

BESCHIKKING

Maatwerkvoorschriften

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Molenlanden.

Onderwerp

Bij besluit d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032 zijn door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Giessenlanden (nu gemeente Molenlanden) maatwerkvoorschriften gesteld op grond van de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer (het Activiteitenbesluit). Wij hebben op 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland, gelegen aan de Nolweg 15 te Schelluinen (gemeente Molenlanden), een verzoek gehad om de maatwerkvoorschriften als gesteld in bovengenoemd besluit te herzien. Het verzoek om herziening van de maatwerkvoorschriften beschouwen wij tevens als een melding op grond van artikel 1.10 lid 2 van het Activiteitenbesluit in verband met het veranderen van de werking van de inrichting.

Op basis van het verzoek om herziening van de gestelde maatwerkvoorschriften is op 17 november 2020 een definitief besluit genomen door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Molenlanden.

Tegen het definitieve besluit is door een belanghebbende beroep ingesteld bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Rotterdam (hierna ook: de rechtbank). In haar uitspraak van 19 juli 2022 heeft de rechtbank het ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 17 november 2020 vernietigd, kort gezegd omdat de rechtbank van oordeel is dat de toegangsweg naar de inrichting van maatschap Kruis onderdeel uitmaakt van de inrichting. Nu het akoestisch onderzoek, dat ten grondslag lag aan het besluit van 17 november 2020, ervan uitging dat de toegangsweg geen onderdeel uitmaakt van de inrichting, is het besluit hier ten onrechte op gebaseerd en daarmee onvoldoende zorgvuldig voorbereid, aldus de rechtbank. Verder heeft de rechtbank het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Molenlanden opgedragen om binnen zes maanden na de uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van diezelfde uitspraak. Tenslotte heeft de rechtbank een voorlopige voorziening getroffen dat het besluit van 17 november 2020 blijft gelden voor zover het de intrekking van de maatwerkvoorschriften 1.3 en 1.5 betreft, totdat een nieuw besluit is genomen en in werking is getreden of, als hoger beroep wordt ingesteld, daarop is beslist.

Naar aanleiding van genoemde uitspraak is in opdracht van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Molenlanden een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd dat rekening houdt met de uitspraak. Het akoestisch onderzoek heeft geresulteerd in een rapportage: "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06, Cauberg Huygen".

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd bij Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland (hierna ook: "de maatschap") en heeft betrekking op haar bedrijfsvoering. Zij heeft dan ook de benodigde gegevens aangeleverd voor het onderzoek en heeft een afschrift gekregen van genoemde rapportage. Het betreffende akoestisch onderzoek heeft ten grondslag gelegen aan de ontwerpbesikking, welke vanaf 15 december 2022 tot 26 januari 2023 ter inzage heeft gelegen. Mede gelet op de ingekomen zienswijzen naar aanleiding van de ontwerpbesikking hebben wij aanvullend geluidmetingen laten verrichten en een nieuw (bijgesteld) akoestisch onderzoeksrapport laten opstellen. Het betreft de rapportage: "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen". Ook dit akoestisch onderzoek is uitgevoerd bij de maatschap en heeft betrekking op haar bedrijfsvoering. Zij heeft ook hier de benodigde gegevens aangeleverd voor het onderzoek en heeft een afschrift gekregen van genoemde rapportage.

Met onderhavige definitieve beschikking wordt opnieuw op het verzoek van de maatschap beslist, waarbij in navolging van de uitspraak van de rechtbank niet langer wordt uitgegaan van het oorspronkelijke akoestische rapport van Sain d.d. 25 mei 2020 en ook niet van het "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06, Cauberg Huygen", maar van het meest recente "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen".

Met de onderhavige definitieve beschikking is invulling gegeven aan het verzoek van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME alsmede aan de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 19 juli 2022.

Procedure

De voorbereiding van de beschikking heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij dit besluit is het gestelde in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer betrokken. Wij hebben hier de uniforme openbare voorbereidingsprocedure facultatief toegepast op grond van artikel 3.10 lid 1 Awb.

Besluit

Wij besluiten om de voorbereiding van de beschikking te laten plaatsvinden overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) (uitgebreide procedure). Gelet op het verzoek van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME alsmede de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 19 juli 2022 (zaaknummer ROT 20 / 6871 WABOM WE01) en gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer en artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit besluiten wij om de maatwerkvoorschriften als gesteld bij besluit d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032 te herzien zodanig dat:

- De vigerende maatwerkvoorschriften 1.1, 1.2, 1.3, 1.5, 1.7 en 1.11 worden ingetrokken.
- Nieuwe maatwerkvoorschriften 1.12, 1.13 en 1.14 worden gesteld en verbonden aan het besluit van d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032. Deze nieuwe maatwerkvoorschriften zijn bijgevoegd in bijlage C bij deze beschikking.

Daarbij wordt het verzoek van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME afgewezen voor zover het betreft de maatwerkvoorschriften 1.4, 1.6, 1.8, 1.9, en 1.10.

Bijlagen

Het verzoek om herziening van de maatwerkvoorschriften d.d. 30 juni 2020 met kenmerk 20170698.ME is bijgevoegd als bijlage A bij dit besluit en maakt geen onderdeel uit van het besluit.

Alle maatwerkvoorschriften die na inwerkingtreding van dit besluit gelden zijn voor het overzicht bij elkaar gezet. Dat betreft bijlage D. Dit overzicht maakt geen onderdeel uit van dit besluit.

Bijlage E bevat een plattegrondtekening met daarop aangegeven de relevante objecten (grondwal en geluidscherm), waarnaar vanuit de gestelde maatwerkvoorschriften wordt verwezen en maakt om die reden onderdeel uit van dit besluit.

De inhoudelijke overwegingen, welke aan dit besluit ten grondslag liggen zijn bijgevoegd in bijlage B.

Zienswijze en ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven op de website www.officielebekendmakingen.nl. De ontwerpbeschikking en andere ter zake zijnde stukken hebben vanaf 15 december 2022 tot 26 januari 2023 ter inzage gelegen. Op 6 januari 2023 hebben wij van een belanghebbende (omwonende, hierna ook te noemen: "indiener 1") zienswijzen ontvangen (kenmerk: 20230105 zienswijze maatwerk). Deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. In bijlage F1 en F2 bij deze beschikking zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en hebben wij de zienswijzen van een reactie voorzien. Dit heeft geleid tot aanpassing van onze ontwerpbeschikking.

Op 16 januari 2023 hebben wij onder kenmerk 20170698.ME van een andere belanghebbende (Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland, hierna ook te noemen: "indiener 2") zienswijzen ontvangen. Ook deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn. In bijlage F3 bij deze beschikking zijn deze zienswijzen samengevat weergegeven en hebben wij deze zienswijzen van een reactie voorzien. Ook dit heeft geleid tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Rechtsmiddelen

Op het moment van het nemen van dit besluit, is een hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aanhangig tegen de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 19 juli 2022 (zaaknummer ROT 20 / 6871 WABOM WE01). Nu dit besluit wordt genomen, omdat het eerdere besluit met de uitspraak van 19 juli 2022 is vernietigd, maakt dit nieuwe besluit op basis van artikel 6:19 lid 1 Awb jo. 6:24 Awb van rechtswege deel uit van deze hoger beroepsprocedure, in die zin dat de lopende hoger beroepsprocedure zich mede wordt geacht te richten tegen dit nieuwe besluit.

Het college van burgemeester en wethouders van Molenlanden zal de definitieve beschikking doorzenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak. Tegen de definitieve beschikking kan door:

- eenieder die een zienswijze naar voren heeft gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, en
- door belanghebbenden

beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (onder vermelding van zaaknummer 202204644/1/R4). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Dat kan als de verzoeker een beroepschrift heeft ingediend en onverwijld spoed dat vereist. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag (onder vermelding van zaaknummer 202204644/1/R4). De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Ondertekening en Verzending

Molenlanden, 04-10-2023

Burgemeester en Wethouders van Molenlanden
Secretaris,



Burgemeester,



Besluitdatum: 3 Oktober 2023

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland;
- Moree Gelderblom advocaten;
- Gemeente Molenlanden;
- Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- De bewoners van Nolweg 13e, 17, 19, 21, 23, 25, 26a.

Bijlage A

Deze bijlage is geregistreerd onder nummer: Z-22-417096

Gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken zijn overgelegd bij het verzoek om herziening van de maatwerkvoorschriften d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME dan wel zijn gebruikt bij de totstandkoming van het besluit.

- 1) Verzoek herziening maatwerkvoorschriften van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland, d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME inclusief bijlagen.
- 2) Controlemetingen bij Agrarisch Bedrijf Kruis 16 maart 2016.
- 3) Trillingsmetingen december 2016, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid; locatie Nolweg 15 Schelluinen, dossier D00018454, zaaknummer 290661, 16 februari 2017.
- 4) Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06, Cauberg Huygen.
- 5) Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen.

Bovengenoemde stukken maken geen onderdeel uit van het besluit.

Bijlage B

Deze bijlage is geregistreerd onder nummer: Z-22-417096

Inhoudelijke overwegingen en motivering herzieningsverzoek maatwerkvoorschriften

Aard van het bedrijf

Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland (hierna: "Maatschap Kruis") betreft een zogenaamde type B inrichting op grond van het Activiteitenbesluit. Het betreft een agrarisch bedrijf (melkrundveehouderij en schapenhouderij).

Verrichte meldingen Activiteitenbesluit en vigerende maatwerkvoorschriften Wet milieubeheer en Activiteitenbesluit

Op 27 februari 2013 hebben wij een melding op grond van het Activiteitenbesluit ontvangen. Het betrof het veranderen van de inrichting, zijnde een melkrundveehouderij, gelegen aan de Nolweg 15 te Schelluinen (gemeente Molenlanden). De verandering betrof het plaatsen van een nieuwe ligboxenstal. Op 11 maart 2013 hebben wij bij brief met kenmerk D-00018454 aangegeven de melding te hebben beoordeeld waarbij is aangegeven dat deze aan de indieningsvereisten voldeed.

Bij besluit d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032 hebben wij maatwerkvoorschriften gesteld op grond van de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit.

Op 16 mei 2019 hebben wij een melding ontvangen in het kader van het Activiteitenbesluit met betrekking tot het veranderen van de inrichting van Maatschap Kruis. De veranderingen betroffen het houden van 20 schapen, de aanleg van 3 sleufsilo's en de aanleg voor een opvang voor percolaatwater. Op 27 juni 2019 hebben wij bij brief met kenmerk D-19-1908767 aangegeven de melding te hebben beoordeeld waarbij is aangegeven dat deze aan de indieningsvereisten voldeed.

Wij hebben op 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME van Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis een verzoek ontvangen om de maatwerkvoorschriften als gesteld in ons besluit d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032 te herzien. Dit verzoek om herziening van de maatwerkvoorschriften beschouwen wij tevens als een melding op grond van artikel 1.10 lid 2 van het Activiteitenbesluit in verband met het veranderen van de werking van de inrichting.

Het door ons naar aanleiding van dit verzoek genomen besluit van 17 november 2020 is door de Rechtbank Rotterdam bij uitspraak van 19 juli 2022 (zaaknummer ROT 20 / 6871 WABOM WE01) vernietigd, kort gezegd omdat de rechtbank van oordeel is dat de toegangsweg naar de inrichting van Maatschap Kruis tot de inrichting behoort. Nu er in het akoestische onderzoek van Sain van 25 mei 2020 van uit werd gegaan dat dit niet het geval was, had het besluit van 17 november 2020 volgens de rechtbank niet op dit onderzoek gebaseerd mogen worden.

In overeenstemming met het oordeel van de rechtbank, wordt in dit besluit uitgegaan van het uitgangspunt dat de toegangsweg wel tot de inrichting behoort. Omdat dit gevolgen heeft voor de toets aan de van toepassing zijnde akoestische normen, hebben wij tevens een nieuw akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek ("Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06, Cauberg Huygen") is als bijlage bij dit besluit gevoegd. Op dit akoestisch onderzoek is ons ontwerp besluit gebaseerd geweest. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen tegen het ontwerp besluit hebben wij nieuwe geluidmetingen laten verrichten welke hebben geleid tot een nieuw akoestisch onderzoeksrapport: "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen".

Het ingediende verzoek door Moree Gelderblom advocaten namens Maatschap Kruis voldoet naar ons oordeel aan de indieningsvereisten. Onderstaand hebben wij de overwegingen en motivering van ons besluit op dit herzieningsverzoek beschreven. Dit met inachtneming van de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam d.d. 19 juli 2022 (zaaknummer ROT 20 / 6871 WABOM WE01).

Omgeving

Maatschap Kruis is gevestigd aan de Nolweg 15 in de gemeente Molenlanden. Aan de Nolweg zijn zowel woningen als enkele agrarische bedrijven gelegen. Maatschap Kruis ligt ten opzichte van de Nolweg achter de aan die weg gelegen woningen, zijnde gevoelige objecten als bedoeld in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit (waaronder huisnummers 17 tot en met 23). Er van uitgaande, dat de toegangsweg tot de inrichting behoort, ligt de dichtstbijzijnde woning van derden op ongeveer 16 meter afstand van de inrichting.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan de geldende geluidsnormen te voldoen.

Artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit gaat over de zorgplicht ten aanzien van de milieugevolgen die een inrichting kan veroorzaken. Uit dit artikel volgt onder andere dat licht-, geluid- en trillinghinder zo mogelijk dient te worden voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt. Ook ziet dit artikel op het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu vanwege het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting.

Op grond van artikel 2.1 lid 4 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegde gezag met betrekking tot de verplichting bedoeld in artikel 2.1 lid 1 van het Activiteitenbesluit, maatwerkvoorschriften stellen voor zover het betreffende milieu aspect bij of krachtens dit besluit niet uitputtend is geregeld.

Op grond van artikel 8.40 en 8.42 van de Wet milieubeheer moet bij de beslissing tot het vaststellen van een maatwerkvoorschrift in ieder geval worden betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, mede in hun onderlinge samenhang bezien;
- de met betrekking tot de inrichting en zijn omgeving redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichtingen kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig Wm artikel 5.1 of bij bijlage 2 van de Wm;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het maatwerkvoorschrift.

Daarbij wordt aangegeven op welke wijze deze aspecten bij de voorbereiding van het maatwerkvoorschrift zijn betrokken (Wm artikel 8.40 lid 2 via 8.42 lid 2).

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu worden maatwerkvoorschriften opgesteld, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast (art 2.14, lid 1, onder c, Wabo, via art. 2.22 lid 2 Wabo, via 8.40 lid 3 Wm, via 8.42 lid 2

Wm).

Verder hebben wij aansluiting gezocht bij artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bij het vaststellen van de beste beschikbare technieken.

Tenslotte hebben wij bij ons besluit betrokken, dat het aanvullen, wijzigen of intrekken van vergunningsvoorschriften voor inrichtingen mogelijk is zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet.

Uitspraak Rechtbank Rotterdam d.d. 19 juli 2022

In de uitspraak van de rechtbank is aangegeven dat het bevoegd gezag bij het opstellen van een nieuw besluit de uitspraak in acht moet nemen. Daarbij hebben wij onder meer onderstaande onderwerpen uit het oordeel van de rechtbank met betrekking tot ons besluit van 17 november 2020, betrokken bij ons nieuwe besluit.

Onderwerpen uit besluit d.d.17 november 2020	Oordeel rechtbank d.d.19 juli 2022
Intrekken maatwerkvoorschriften 1.1 en 1. 2 en deze vervangen door een nieuw maatwerkvoorschrift 1.12.	De beroepsgrond slaagt niet
Intrekken maatwerkvoorschrift 1.3	Het bestreden besluit is in strijd met artikel 3:2 van de Awb.
Afwijzing verzoek van Maatschap Kruis tot laten vervallen van voorschrift 1.4	De beroepsgrond slaagt niet
Intrekken maatwerkvoorschrift 1.5	De beroepsgrond slaagt niet
Afwijzing verzoek van Maatschap Kruis tot Intrekken maatwerkvoorschrift 1.6	De beroepsgrond slaagt niet
Intrekken maatwerkvoorschrift 1.7	Het bestreden besluit is in strijd met artikel 3:2 van de Awb.
Afwijzing verzoek van Maatschap Kruis tot laten vervallen van maatwerkvoorschriften 1.8 en 1.9	De beroepsgrond slaagt niet
Maatwerkvoorschrift 1.11 vervangen door een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13	Het bestreden besluit is in strijd met artikel 3:2 van de Awb

Het college van burgemeester en wethouders heeft haar besluit van 17 november 2020 naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte gebaseerd op een akoestisch onderzoek, waarin als uitgangspunt is genomen, dat de toegangsweg tot het bedrijf van Maatschap Kruis niet tot de inrichting behoort. Volgens de rechtbank behoort de toegangsweg wel tot de inrichting en dient het aan het besluit ten grondslag liggende akoestische onderzoek ook van dat uitgangspunt uit te gaan. Als gevolg daarvan heeft het college van burgemeester en wethouders opdracht gegeven aan Cauberg Huygen om een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren met als uitgangspunt dat de toegangsweg naar het bedrijf van Kruis onderdeel uitmaakt van de inrichting. Het betreft "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december, Referentie 09267-57016-06". Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen tegen het ontwerp besluit zijn nieuwe geluidmetingen uitgevoerd en is vervolgens een nieuw akoestisch onderzoeksrapport opgesteld: "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen".

Uit het laatst genoemde onderzoek is naar voren gekomen, dat, ook als de toegangsweg tot de inrichting behoort kan worden voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit.

Behandeling van het ingediende verzoek tot herziening van de maatwerkvoorschriften

Onderstaand is het herzieningsverzoek behandeld. Daarbij is allereerst ingegaan op het algemene deel van de onderbouwing van het herzieningsverzoek gevolgd door onze beoordeling. Vervolgens is telkens per maatwerk-

voorschrift, waarop het herzieningsverzoek betrekking heeft, eerst de onderbouwing van het herzieningsverzoek zelf aangegeven direct gevolgd door onze bijbehorende beoordeling daarvan. Wij houden hierbij, als gezegd, rekening met het oordeel van de rechtbank, zoals opgenomen in de uitspraak van 19 juli 2022.

- *Herzieningsverzoek algemeen:*

Bij de oplegging van de maatwerkvoorschriften in 2015 was al duidelijk dat geen sprake was van overschrijding van de geluidsnorm. De motivering om desondanks maatwerkvoorschriften op te leggen is naar het oordeel van Maatschap Kruis niet uitvoerig gemotiveerd. Bovendien is met de in 2015 opgelegde maatwerkvoorschriften inmiddels ruimschoots ervaring opgedaan. In de praktijk blijken de voorschriften lastig toe te passen en te handhaven en brengen ze belemmeringen mee voor de bedrijfsvoering van Maatschap Kruis. Verder zijn sinds de oplegging van de maatwerkvoorschriften in november 2015 de bedrijfsactiviteiten van Maatschap Kruis enigszins aangepast en is de situatie ter plaatse gewijzigd. Ten slotte zijn een aantal maatwerkvoorschriften door Maatschap Kruis ter plaatse volledig gerealiseerd. Op basis daarvan verzoek ik u namens Maatschap Kruis om genoemde maatwerkvoorschriften te herzien.

Beoordeling bevoegd gezag:

Maatschap Kruis stelt in haar verzoek om herziening van de maatwerkvoorschriften, dat deze bij de totstandkoming van het besluit van 20 november 2015 niet uitvoerig zijn gemotiveerd. Wij kunnen deze stellingname niet onderschrijven en komen daarbij tot een ander inzicht. Wij verwijzen daarbij kortheidshalve naar ons besluit van 20 november 2015, waarin nu juist een uitgebreide afweging met onderliggende motivering heeft plaatsgevonden van enerzijds de belangen van Maatschap Kruis en anderzijds de belangen van omwonenden, een en ander binnen de daartoe strekkende wet- en regelgeving. Nu Maatschap Kruis aangeeft dat er sinds de totstandkoming van ons besluit van 20 november 2015 ervaring met de maatwerkvoorschriften is opgedaan, de bedrijfsactiviteiten enigszins zijn aangepast en de situatie ter plaatse is gewijzigd, geven wij hieronder per maatwerkvoorschrift onze beoordeling op het verzoek tot herziening op basis van de specifieke onderbouwing van Maatschap Kruis per maatwerkvoorschrift. Daarbij merken wij op, dat we in algemene zin in onze overwegingen tevens hebben betrokken, dat sinds ons besluit van 20 november 2015 door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid namens de gemeente vele controles zijn uitgevoerd en geen overtredingen van de maatwerkvoorschriften zijn geconstateerd.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschriften 1.1 en 1.2:*

Aan deze maatwerkvoorschriften is door Maatschap Kruis volledig voldaan. Het voorgeschreven geluidsscherm is gerealiseerd. Deze maatwerkvoorschriften zijn niet meer nodig en dienen dan ook te vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Ondanks dat aan deze maatwerkvoorschriften door Maatschap Kruis wordt voldaan moet naar ons oordeel worden geborgd, dat ook in de toekomst blijvend wordt voldaan aan maatwerkvoorschrift 1.1. Met het voldoen aan dit maatwerkvoorschrift wordt immers een blijvend beschermingsniveau naar de omgeving gewaarborgd. Dit beschermingsniveau is gebaseerd op de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). Deze hebben wij eerder bij besluit d.d. 20 november 2015 vastgesteld, waarbij wij rekening hebben gehouden met de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken. Nu binnen de inrichting van Maatschap Kruis inmiddels een scherm is geplaatst dat moet voldoen aan voorschrift 1.1, is het wel noodzakelijk om voorschrift 1.1 te herformuleren. Daaraan hebben wij dan ook invulling gegeven door maatwerkvoorschrift 1.1 in te trekken en door het stellen van een nieuw maatwerkvoorschrift 1.12. Omdat aan voorschrift 1.2 inmiddels is voldaan kan dit voorschrift worden ingetrokken.

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen hebben wij ten opzichte van de ontwerpbeschikking de aanvankelijk losgelaten gewichtseis van 10 kg/m² van de grondwal c.q. geluidscherm alsnog weer toegevoegd, om ook naar de toekomst zekerheid te bieden aan omwonenden dat de vereiste geluidreducerende werking van deze overdrachtsmaatregelen blijft bestaan.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.3:*

In het akoestisch onderzoek uit 2015 is als uitgangspunt genomen dat het laden van melk in de dag- of avondperiode (tussen 6.00 en 22.00 uur) plaatsvindt. Dit blijkt in de praktijk tot problemen te leiden. Maatschap Kruis levert melk aan Royal Bel Leerdammer. In de 'Voorwaarden voor levering van melk aan Royal Bel Leerdammer 2020' (hierna te noemen leveringsvoorwaarden) is het volgende opgenomen:

"Het tanklokaal van de Melkveehouder dient 24 uur per dag toegankelijk te zijn voor de RMO-chauffeur van Royal Bel Leerdammer om de Boerderijmelk in ontvangst te kunnen nemen' en 'Het bedrijf/tanklokaal van de Melkveehouder dient hiertoe onbelemmerd bereikbaar te zijn voor het door Royal Bel Leerdammer gewenste transportmaterieel." Alleen onder deze voorwaarden kan Maatschap Kruis melk leveren aan Royal Bel Leerdammer. De achtergrond daarvan is de volgende.

Om voldoende onderscheidend te zijn voor de consument kent Royal Bel Leerdammer drie melkstromen, te weten:

1. reguliere melk (van bedrijven waar de koeien niet geweid worden);
2. weidemelk (van bedrijven waar de koeien geweid worden);
3. weidemelk-VLOG (van bedrijven waar de koeien geweid worden en geen voeding krijgen die genetisch gemodificeerd zijn).

Maatschap Kruis levert weidemelk-VLOG. Deze melk wordt gescheiden van de andere melkstromen geladen. Van deze drie melkstromen kan niet gelijktijdig kaas worden gemaakt. De melkstromen dienen daarom strikt gescheiden verwerkt te worden.

Royal Bel Leerdammer werkt daarom met bloktijden waarin een bepaalde melkstroom wordt verwerkt. Deze bloktijden worden regelmatig aangepast op basis van vraag uit de markt en de aanvoer van melk. De aanvoer van melk (die mag bij transport niet ouder zijn dan 3 dagen!) dient hier vervolgens op te worden afgestemd. Van genoemde bepaling in de leveringsvoorwaarden kan dan ook niet afgeweken worden.

Uit het hierbij gaande e-mailbericht van donderdag 4 juni 2020 van Royal Bel Leerdammer BV. (zie bijlage 1 bij het verzoek tot herziening maatwerkvoorschriften) blijkt van de genoemde leveringsverplichtingen van Maatschap Kruis jegens Royal Bel Leerdammer.

Uitgangspunt is nog steeds dat het laden van melk nog steeds uitsluitend in de dag- en avondperiode plaatsvindt, maar vanwege genoemde leveringsvoorwaarden kan het laden incidenteel, zeker bij calamiteiten, ook in de nachtperiode plaatsvinden. Voor de bedrijfsvoering van Maatschap Kruis is het van groot belang die uitwijkmogelijkheid te hebben.

Daarbij komt dat er geen wettelijke grond is voor het thans geldende maatwerkvoorschrift. Het toestaan van melktransport in de nachtperiode leidt immers niet tot een overschrijding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Op grond van de algemeen geldende zorgplicht is Maatschap Kruis verplicht en, zoals gezegd, ook bereid de activiteit, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is, wel zoveel mogelijk te voorkomen. Het verzoek is dan ook om dit maatwerkvoorschrift te laten vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Naar het oordeel van Maatschap Kruis wordt de bedrijfsvoering onevenredig beperkt als niet in de nachtperiode incidenteel melk kan worden opgehaald. Dat is een nieuw element ten opzichte van de afweging die wij hebben gemaakt bij ons besluit van 20 november 2015.

Bij ons besluit van 20 november 2015 hebben wij ons namelijk gebaseerd op het daaraan ten grondslag liggende door het bedrijf uitgevoerde akoestisch onderzoek, waarin het ophalen van melk in de nachtperiode überhaupt niet was meegenomen. In datzelfde besluit is op pagina 17 in verband daarmee aangegeven: "Dit is gezien de klachten van omwonenden met betrekking tot het laden van melk in de nachtperiode noodzakelijk in het kader van het zorgplichtbeginsel. Deze voorgestelde maatregel zal dan ook worden vastgelegd als maatwerk." Wij hebben bij ons besluit de belangen van omwonenden dus ook expliciet meegewogen bij het vaststellen van dit maatwerkvoorschrift.

Nu wij als bevoegd gezag een nieuwe afweging moeten maken van de bij dit besluit betrokken belangen zijn wij echter van oordeel dat de door het bedrijf genoemde belemmeringen het zwaarst moeten wegen.

Wij zijn namelijk van mening dat Maatschap Kruis voldoende onderbouwd heeft aangegeven dat het in bepaalde gevallen onmogelijk kan zijn om de melk alleen in de dagperiode op te laten halen. Naar onze mening kunnen wij daarom niet in redelijkheid vasthouden aan het verbod om de melk in de nachtperiode te laten ophalen. Wij wegen hierbij tevens mee dat Maatschap Kruis heeft aangegeven dat het slechts sporadisch voorkomt dat Royal Bel Leerdammer (inmiddels: Royal Lactalis Leerdammer) inderdaad in de nachturen de melk op wenst te halen. Verder hebben wij daarbij overwogen, dat er geen strijd ontstaat met de toepasselijke bepalingen uit het Activiteitenbesluit (en meer specifiek artikel 2.18 lid 3 sub c), ook in de situatie dat de toegangsweg onderdeel uitmaakt van de inrichting.

Alles overwegende wordt het betreffende maatwerkvoorschrift dan ook ingetrokken.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.4:*

Vanuit akoestisch oogpunt is er geen belemmering om de deuren geopend te hebben tijdens het melken. Ook met de deuren open wordt voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Er is hier geen sprake van een uitzonderlijke situatie waarvoor een dergelijk maatwerkvoorschrift moet worden opgesteld. Bovendien werkt het maatwerkvoorschrift bij de bedrijfsvoering nogal belemmerend. Doordat de deur in principe gesloten dient te zijn, kan er minder snel heen en weer gelopen en minder snel gewerkt worden. Maatschap Kruis moet er nu voortdurend op bedacht zijn, ook ten aanzien van derden, dat de deur gesloten is. Dit vraagt veel tijd en aandacht. Dit voorschrift dient daarom ook te vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Uit het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 is gebleken dat de deuren van zowel het melklokaal als de technische ruimte gesloten dienen te blijven in de avondperiode met uitzondering van de situatie van het noodzakelijkerwijs doorlaten van personen en goederen.

Voor wat betreft de geluidbijdrage afkomstig van de technische ruimte kan blijkens het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 worden gesteld, dat de bijdrage van de dichte deur 17 dB(A) is op de maatgevende woning in de avondperiode (Nolweg 23), hierbij is het berekende totale immissieniveau 38 dB(A). De geluidbijdrage is circa 20 dB(A) hoger wanneer deze deur geopend is. Door het openen van de deur is de geluiduitstraling van de technische ruimte maatgevend bij het beoordelen van de vaste installaties. Het totale geluidniveau zou door het openen van de deur in die situatie 3 dB(A) stijgen, van 38 dB(A) naar 41 dB(A). Dit is een significante stijging waardoor tevens niet langer aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan en daardoor ongewenst.

Via de eventueel openstaande tussendeur kan het geluid van de technische ruimte tevens naar het melklokaal komen. Het openen van deze deur zal daardoor eveneens voor een relatief hoge bijdrage zorgen indien de tussendeur open staat. Om deze reden is geadviseerd ook de deur van het melklokaal (tijdens de avondperiode) naar buiten alleen te openen voor het doorlaten van personen of goederen.

Uit het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt overigens verder, dat het

open houden van de deuren van zowel de technische ruimte als het melklokaal in de dagperiode (afgerond op gehele getallen), niet zorgt voor een stijging van het geluidniveau bij de maatgevende woning. Voor wat betreft de nachtperiode is in de representatieve bedrijfssituatie geen geluidbron actief in de technische ruimte en het melklokaal. Wij vinden het niettemin gerechtvaardigd om ook voor de dag- en nachtperiode beide deuren gesloten te houden, tenzij dit voor het direct doorlaten van personen en goederen noodzakelijk is. Wij vinden dat de bedrijfsbelangen daarmee niet onevenredig worden geschaad en vinden het door maatschap Kruis aangedragen argument dat er minder snel heen en weer gelopen en minder snel gewerkt kan worden niet opwegen tegen het realiseren van afdoende bescherming en duidelijkheid naar omwonenden.

Samengevat is er naar ons oordeel ook geen substantiële verandering in deze situatie of nieuwe informatie ten opzichte van die ten tijde van ons besluit van 20 november 2015, welke een nieuwe afweging op dit punt zou rechtvaardigen. In ons besluit van 20 november 2015 hebben wij gemotiveerd waarom de woningen van derden op dit aspect tegen geluidhinder moeten worden beschermd.

Tenslotte vinden wij het gesloten houden van de deuren van het melklokaal en de technische ruimte een gerechtvaardigde maatregel die in overeenstemming is met de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). De deuren mogen enkel worden geopend voor zover dit voor het direct doorlaten van personen en goederen noodzakelijk is.

Het betreffende maatwerkvoorschrift moet naar ons oordeel dan ook in stand blijven, zodat er aanleiding is om het verzoek van Maatschap Kruis in zoverre af te wijzen.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.5:*

Vanuit akoestisch oogpunt is er geen belemmering om de deuren geopend te hebben tijdens werkzaamheden in stal 1 (de in 2013 gemelde ligboxenstal). Daarbij komt dat met name het verbod om tijdens het aanschuiven van voer via de voorzijde de stal in- en uit te rijden erg beperkend is voor de bedrijfsvoering en een onevenredige belemmering vormt bij het efficiënt verrichten van werkzaamheden in de stal. Het is niet altijd mogelijk om de werkzaamheden in de stal in één richting uit te voeren. Verder blijkt het voorschrift in de praktijk gevaarlijke situaties op te leveren voor andere personen die in de stal aanwezig zijn tijdens de werkzaamheden. In de stal kan niet gekeerd worden. Bij achter uit rijden is er minder zicht dan bij vooruit rijden. Als deuren aan één kant gesloten moeten blijven belemmert dit bovendien de luchtcirculatie in de stal. Dit is niet goed voor de luchtkwaliteit in de stal bij het uitvoeren van de in het voorschrift genoemde werkzaamheden. Bovendien is het voorschrift ook in tegenspraak met de situatie zoals deze door Sain milieuadvies is onderzocht. Er is geen (wettelijke) grond voor dit voorschrift.

Beoordeling bevoegd gezag:

Uit een namens Maatschap Kruis ingediende zienswijze op ons ontwerp besluit, dat heeft geleid tot ons besluit van 20 november 2015 blijkt, dat (destijds) bij het aanschuiven van voer uitsluitend via de achtergevel (noordzijde) werd gewerkt. Uit het verzoek tot herziening van maatwerkvoorschrift 1.5 maken wij op dat, nu hier kennelijk ervaring mee is opgedaan, toch de belemmeringen optreden als hierboven genoemd. Wij kunnen ons voorstellen dat in de praktijk gevaarlijker situaties kunnen optreden in geval van noodzakelijkerwijs achteruit rijden met de tractor, echter met voorzichtig rijgedrag en achteruitrijsignalering zijn mitigerende maatregelen mogelijk. De verslechtering van de luchtkwaliteit vindt slechts plaats in een beperkte periode.

Uit het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt het volgende: De zuidelijke staldeur dient in de nachtperiode gesloten te zijn. De inzet van de tractoren op het terrein ten zuiden van de koeienstal resulteert in de nachtperiode namelijk in een overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit voor wat betreft het maximale geluidniveau. In de nachtperiode kan alleen de noordelijke staldeur worden geopend. Daarentegen kan de zuidelijke staldeur wel in de dag- en avondperiode worden

geopend. Bij het uitrijden van de zuidelijke staldeur worden de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit voor de maximale geluidniveaus in die perioden niet overschreden. Tevens is de impact van het openhouden van de staldeuren op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de relevante woningen marginaal. Op de maatgevende woning (Nolweg 23), in de maatgevende bedrijfssituatie (RBS1), is de geluidbijdrage vanwege de openstaande staldeuren 31 dB(A) in de dagperiode en 27 dB(A) in de avondperiode. Deze bijdrage is meer dan 15 dB(A) lager dan het totale immissieniveau. Het sluiten van de staldeuren zou hooguit 0,1 dB(A) schelen op het totale immissieniveau.

Op basis van deze informatie hebben wij een nieuwe afweging gemaakt, waarmee het naar ons oordeel gerechtvaardigd is om aan het verzoek van Maatschap Kruis deels tegemoet te komen voor wat betreft de dag- en avondperiode. In de nachtperiode moet de zuidelijke toegangsdeur van de koeienstal gesloten blijven.

Wij vinden het stellen van een maatwerkvoorschrift dat een hogere waarde toelaat voor het maximale geluidsniveau op grond van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit niet aan de orde omdat wij de bescherming van omwonenden hier zwaarder vinden wegen dan het bedrijfsbelang.

Maatwerkvoorschrift 1.5 hebben wij dan ook ingetrokken en tevens een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13 gesteld, dat in overeenstemming is met bovenstaande overwegingen.

- *Verzoek tot aanpassing maatwerkvoorschrift 1.6:*

Aan dit maatwerkvoorschrift is door Maatschap Kruis volledig voldaan. Dit maatwerkvoorschrift is niet meer nodig en dient daarom te vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Ondanks dat aan dit maatwerkvoorschrift door Maatschap Kruis wordt voldaan moet naar ons oordeel worden geborgd, dat ook in de toekomst blijvend wordt voldaan aan maatwerkvoorschrift 1.6. Met het in stand laten van dit maatwerkvoorschrift wordt een blijvend beschermingsniveau naar de omgeving gewaarborgd. Dit beschermingsniveau is gebaseerd op de toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). Deze hebben wij eerder bij besluit d.d. 20 november 2015 vastgesteld, waarbij wij rekening hebben gehouden met de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken. Het maatwerkvoorschrift moet naar ons oordeel dan ook worden gehandhaafd.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.7:*

Uit akoestisch oogpunt is er geen noodzaak om op de toegangsweg en het terrein van de inrichting een nadere beperking van de rijsnelheid aan te houden. Bovendien is uit in opdracht van de gemeente uitgevoerd trillingonderzoek gebleken dat er geen sprake is van overschrijdingen en is het maatwerkvoorschrift zeer moeilijk te handhaven. Dit voorschrift dient derhalve ook heroverwogen te worden.

Beoordeling bevoegd gezag:

Maatwerkvoorschrift 1.7 is opgenomen in ons besluit van 20 november 2015 om geluids- en trillinghinder zoveel mogelijk te voorkomen.

De grenswaarden voor trillinghinder zijn vastgelegd in artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit. In de periode van 2 december 2016 tot en met 10 december 2016 heeft er in de woning aan de Nolweg 19 een trillingonderzoek plaatsgevonden op basis van uitgevoerde metingen. Uit dit onderzoek is gebleken, dat de uitgevoerde metingen geen overschrijding van de grenswaarden uit artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit hebben laten zien. Tevens is aanbevolen om een vervolgonderzoek te doen waarbij nog een ander meetpunt wordt gekozen waar stoorbronnen minder dominant zijn. De bewoner van Nolweg 19 heeft tot aan het moment van indienen van zijn zienswijzen echter geen toestemming gegeven voor een vervolgonderzoek.

De rechtbank heeft geoordeeld, dat gezien deze omstandigheid, wij niet gehouden waren nader onderzoek naar trillingen in de woning uit te voeren. Op basis van de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp besluit leek er echter de mogelijkheid te ontstaan het vervolgonderzoek toch alsnog uit te voeren, nu de bewoner alsnog verzocht om trillingsonderzoek uit te voeren. Wij hebben naar aanleiding hiervan diverse overleg gehad met de bewoner van Nolweg 19 met als doel om te komen tot een vervolgonderzoek. Daarbij verwijzen wij hier korthedshalve naar de correspondentie daaromtrent. Het resultaat is dat geen vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden, omdat betreffende bewoner geen toestemming heeft verleend voor het uitvoeren van dit onderzoek.

Mocht in de toekomst alsnog medewerking aan het onderzoek worden verleend, en mocht hieruit naar voren komen dat de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden overschreden, dan zullen wij handhavend optreden en/of de noodzaak tot het stellen van aanvullende maatwerkvoorschriften overwegen.

De resultaten van het tot nu uitgevoerde trillingsonderzoek geven daarom geen aanleiding om nu maatwerkvoorschriften te stellen die toezien op beperking van de rijsnelheid op de toegangsweg.

In navolging van de uitspraak van de rechtbank van 19 juli 2022 hebben wij bureau Cauberg Huygen opdracht gegeven om een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren waarbij ervan uit wordt gegaan dat de toegangsweg bij de inrichting hoort. Het betrof: "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06, Cauberg Huygen". Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen hebben wij vervolgens onder meer een tweetal sets aanvullende geluidmetingen laten verrichten met betrekking tot het rijden van de tractoren over de toegangsweg. Dat heeft geleid tot de rapportage "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen".

Uit dit meest recente onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt dat, ook als de toegangsweg tot de inrichting wordt gerekend en als voor wat betreft het verkeer op de toegangsweg dus wordt getoetst aan de normen van het Activiteitenbesluit voor directe geluidhinder, er wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Het rijden van de tractoren op de toegangsweg (en ook overigens binnen de inrichting) leidt dus niet tot overschrijding van de normen uit het Activiteitenbesluit. Dat betekent, dat zowel in de dag- als avondperiode de toegangsweg kan worden gebruikt om mest uit te rijden en gras aan te voeren zonder dat een aanvullend geluidscherm langs de toegangsweg benodigd is.

Dat een geluidscherm langs de toegangsweg niet langer nodig blijkt te zijn (terwijl dit aanvankelijk wel als zodanig is beoordeeld in het ontwerp besluit op basis van het akoestisch onderzoek van 8 december 2022) volgt uit de nieuwe sets geluidmetingen d.d. 4 april en 14 juni jl. die aan het meest recente geluidrapport van Cauberg Huygen ten grondslag hebben gelegen. Hieruit is namelijk naar voren gekomen, dat het niet de snelheid van de tractoren is, die bepalend is voor de geluidemissie maar het toerental van de tractormotor. De meetresultaten wijzen uit, dat indien er op een beheerste wijze wordt gereden, waarbij de motor niet onnodig veel toeren maakt, het geproduceerde geluidniveau beperkt kan blijven. Ook leidt dit niet tot onnodige beperking in de bedrijfsvoering, omdat zelfs bij een niet onnodig hoog toerental een snelheid kan worden bereikt van maximaal ca. 18 km/uur. Het uitvoeren van de aanvullende geluidmetingen heeft het (aanvullende) inzicht opgeleverd, dat het opleggen van een maximale snelheid op zichzelf geen garantie biedt voor een zodanig geluidemissieniveau dat aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. De snelheid is immers op zichzelf niet relevant voor het geproduceerde geluidniveau, het gaat om het toerental. Met andere woorden: ook bij een lagere snelheid dan 10 km/h (het ingetrokken maatwerkvoorschrift) kan het toerental zo hoog zijn dat de geluidgrenswaarde wordt overschreden, terwijl het aan de andere kant bij een hogere snelheid goed mogelijk is om onder de geluidgrenswaarden te blijven, mits het toerental maar laag blijft. Het opleggen van een maximale rijsnelheid in een maatwerkvoorschrift vinden wij dan ook niet langer opportuun. Voor wat betreft het hanteren van een

aanvaardbaar toerental van de motor en ook overigens het op rustige en ordentelijke wijze berijden van de tractoren door de maatschap gelden wat ons betreft de rechtstreeks geldende zorgplichtbepalingen uit het Activiteitenbesluit (artikel 2.1 lid 1 en lid 2 sub f).

Samengevat zijn wij dan ook van oordeel dat maatwerkvoorschrift 1.7 wordt ingetrokken.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschriften 1.8 en 1.9:*

In de praktijk blijken deze maatwerkvoorschriften praktisch onuitvoerbaar en niet te handhaven. Reden waarom ook deze maatwerkvoorschriften dienen te vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Door Maatschap Kruis is niet aangegeven c.q. nader onderbouwd waarom deze maatwerkvoorschriften praktisch onuitvoerbaar en niet te handhaven zijn. Er is derhalve onvoldoende nieuwe informatie beschikbaar ten opzichte van de afwegingen die wij in dat kader eerder hebben gemaakt bij ons besluit van 20 november 2015. Voor bedoelde afwegingen verwijzen wij kortheidshalve naar ons besluit van 20 november 2015. Er is voor ons dan ook geen aanleiding om de maatwerkvoorschriften 1.8 en 1.9 in te trekken, zodat het verzoek in zoverre wordt afgewezen.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.10:*

Ook aan dit maatwerkvoorschrift is door Maatschap Kruis volledig voldaan. Het is niet meer nodig en dient daarom te vervallen.

Beoordeling bevoegd gezag:

Ondanks dat thans, voor zover bekend, aan dit maatwerkvoorschrift door Maatschap Kruis wordt voldaan moet naar ons oordeel worden geborgd, dat ook in de toekomst blijvend wordt voldaan aan maatwerkvoorschrift 1.10. Met het voldoen aan dit maatwerkvoorschrift wordt een blijvend beschermingsniveau naar de omgeving gewaarborgd. Dit beschermingsniveau is gebaseerd op artikel 2.1 lid 4 van het Activiteitenbesluit op basis waarvan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen voor zover het betreffende milieu aspect bij of krachtens het Activiteitenbesluit niet uitputtend is geregeld. Omwonenden van de inrichting van Maatschap Kruis hebben in het verleden lichthinder ondervonden als gevolg van de buitenverlichting en voertuigverlichting. Het blijvend voldoen aan dit voorschrift is daarom naar ons oordeel noodzakelijk. Het maatwerkvoorschrift moet naar ons oordeel dan ook worden gehandhaafd.

- *Verzoek met betrekking tot herziening maatwerkvoorschrift 1.11:*

Dit maatwerkvoorschrift werkt in de praktijk zeer belemmerend voor de bedrijfsvoering van Maatschap Kruis. De Commissie Grondgebondenheid kwam op 12 april 2018 met een voorstel waarin staat dat iedere veehouder in 2025 moet voldoen aan een aantal regels. Een van de voorwaarden is dat 65 procent van het eiwit van eigen land moet komen of moet zijn ingekocht binnen een straal van 20 kilometer via buurtcontracten. Dat houdt voor het bedrijf van Maatschap Kruis in, dat zij de 10 hectare mais die zij telen om moeten gaan zetten in grasland. Het gevolg daarvan is dat dit een andere indeling van het werk vraagt. Waar snijmais 1 keer per jaar wordt geoogst, wordt gras (hopelijk) 6 keer per jaar gemaaid. Maaien en oogsten zijn zeer weer gebonden activiteiten. Het weer houdt zich echter niet aan het thans voorgeschreven tijdvak (6.00-19.00 uur) . De voederwinning doet Maatschap Kruis nu in eigen beheer met de opraapwagen. Gelet op de zogenaamde kringlooplandbouw, waarbij de instroom van krachtvoerders en kunstmest tot een minimum beperkt moet worden, is Maatschap Kruis voornemens om een loonwerker met hakselaar en transportwagens in te schakelen. Zo wil Maatschap Kruis de veldperiode van het gemaaide gras verkorten, om het verlies aan voederwaarde tot een minimum te beperken. Met een loonwerker

kan je wel afspraken maken, maar met het weer niet. Bij de aanwending van mest is verder van belang dat zo min mogelijk ammoniak wordt verloren aan de lucht. Minder ammoniak betekent namelijk ook minder stikstof beschikbaar voor de plant. Betere mest betekent minder kunstmest aankopen voor Maatschap Kruis en dus een betere regionale kringloop. Maatschap Kruis werkt liever niet in de avond, maar de dagperiode is niet altijd de meest geschikte periode om werkzaamheden uit voeren. Als het de hele dag stralend weer is en het regent in de avond, dan bemest Maatschap Kruis de incidentele keren dat dit in het seizoen voorkomt toch liever in de avond. Daarmee wordt ook de nodige geuroverlast voorkomen als velen op mooie dagen buiten zitten en van het mooie weer genieten. Vanaf 2019 is Maatschap Kruis verplicht om de mesttank te vullen met 2 delen mest en 1 deel water. Dit brengt met zich mee dat Maatschap Kruis meer transportbewegingen moeten maken. De mesttank is immers sneller vol! De grondwal en geluidsscherm waarborgen de mogelijke overlast voor omwonende van transport gedurende avond en nacht periode. Daar komt bij, dat is gebleken dat de afvoer van mest en de aanvoer van gras via de openbare weg in de avondperiode kan plaatsvinden, zonder dat hierdoor een overschrijding van de geluidsnormen optreedt. Omdat voldaan wordt aan de geluidsnormen, is er volgens Maatschap Kruis geen aanleiding om de maatwerkvoorschriften te handhaven. Het gaat het er om of de bedrijfssituatie die cliënten als ondernemers voor ogen hebben, akoestisch inpasbaar is. Dat is in dit geval zo. Voor zover redelijkerwijs mogelijk is, zal Maatschap Kruis de aanvoerbewegingen via de openbare weg wel zoveel mogelijk beperken tot de dagperiode.

Beoordeling bevoegd gezag:

Ten opzichte van de situatie, waarin wij in 2015 ons besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften namen, heeft een wijziging plaatsgevonden zoals hierboven beschreven door de maatschap. Ook in akoestisch opzicht zijn sindsdien nieuwe inzichten ontstaan. Uit het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt namelijk, dat er in de avondperiode geen bezwaar is om met tractoren over de toegangsweg te rijden voor de afvoer van mest en de aanvoer van gras. Er wordt dan voldaan aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit, mits de chauffeurs van de tractoren de motoren niet onnodig op een hoog toerental laten draaien. Dat laatste valt onder de zorgplicht van het Activiteitenbesluit. Een geluidsscherm langs de toegangsweg is daarbij ook niet langer nodig, in tegenstelling tot onze eerdere conclusie in het ontwerp besluit, dat nog was gebaseerd op het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen van 8 december 2022.

Zowel de door Maatschap Kruis naar voren gebrachte belemmeringen in de bedrijfsvoering in de huidige situatie alsmede de nieuwe akoestische inzichten brengen ons tot een hernieuwde afweging op dit punt. Daarbij wegen de belangen van het bedrijf naar ons oordeel zwaar, temeer daar aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan waarmee ook omwonenden naar ons oordeel afdoende bescherming genieten. Ook de resultaten van het tot nu toe uitgevoerde trillingsonderzoek geven geen aanleiding om nu maatwerkvoorschriften in relatie hiermee te stellen. Tenslotte zullen op grond van de algemene zorgplicht van art. 2.1 van het Activiteitenbesluit door het bedrijf de transportbewegingen via de openbare weg zoveel mogelijk moeten worden beperkt tot de dagperiode, waardoor toch (ook) voldoende bescherming voor omwonenden aanwezig blijft.

Wij hebben voorschrift 1.11 dan ook ingetrokken en vervangen door een nieuw voorschrift 1.14 waarin de eerder opgelegde beperking alleen nog voor de nachtperiode geldt.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat met de door ons gewijzigde maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van Maatschap Kruis kan worden gecontinueerd en de nabijgelegen woningen aan de Nolweg voldoende tegen eventuele overlast afkomstig van Maatschap Kruis zijn beschermd.

Bijlage C

Deze bijlage is geregistreerd onder nummer: Z-22-417096

Nieuwe maatwerkvoorschriften

1.12

Aan de zuidzijde van de inrichting over een lengte zoals aangegeven in bijlage E van deze beschikking dient een geluidscherm (overeenkomstig nummer 07 in bijlage E) en een grondwal (overeenkomstig nummer 06 in bijlage E) van (tezamen) 2 meter hoog te worden gehandhaafd en als zodanig te worden onderhouden. Het geluidscherm respectievelijk de grondwal moeten individueel en in samenhang met elkaar geheel gesloten worden uitgevoerd. Het gewicht van de grondwal en het scherm moet minimaal 10 kg/m² bedragen.

1.13

In de nachtperiode (van 22.00 – 06.00 uur) mag stal 1 alleen via de noordzijde in- en uitgereden worden. De zuidelijke staldeur van stal 1 dient in de nachtperiode gesloten te blijven.

1.14

De afvoer van drijfmest en de aanvoer van gras ten behoeve van het inkuilen is in de nachtperiode enkel toegestaan van en naar het land dat gelijk achter de inrichting is gelegen en mag in die nachtperiode niet via de inrit vanaf en de uitweg naar de Nolweg plaatsvinden. Deze periode loopt van 22:00 tot 06:00 uur.

Bijlage D

Deze bijlage is geregistreerd onder nummer: Z-22-417096

Maatwerkvoorschriften geldend voor de inrichting van Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland, gelegen aan de Nolweg 15 te Molenlanden na inwerking treden van dit besluit

1.4

De deuren van de technische ruimte en het melklokaal dienen gesloten te zijn. De deuren mogen enkel worden geopend voor zover dit voor het direct doorlaten van personen en goederen noodzakelijk is.

1.6

Ter voorkoming van geluidshinder buiten de inrichting ten gevolge van dichtslaande deuren dienen alle deuren van de stal te worden voorzien van een rubberen strip of een deurdranger.

1.8

Ter voorkoming van geurhinder buiten de inrichting is roeren van drijfmest niet toegestaan bij wind uit noordelijke richting, tenzij de wind uit noordelijke richting een periode van drie of meer aaneengesloten dagen aanhoudt en de drijfmest het land op moet. In dit laatste geval is het roeren van drijfmest wel toegestaan. Onder wind uit noordelijke richting wordt verstaan een richting tussen Noordwest (315 graden) en Noordoost (45 graden).

1.9

Indien er wordt gestart met het roeren van drijfmest bij noordelijke wind, als bedoeld in voorschrift 1.8, dient dit te worden gemeld bij de wachtdienst van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Dit kan 24 uur per dag via de milieutelefoon: 0888 333 555.

1.10

De op het buitenterrein van de inrichting aanwezige verlichting dient zodanig te zijn afgesteld dat er geen lichthinder buiten de inrichting kan optreden.

1.12

Aan de zuidzijde van de inrichting over een lengte zoals aangegeven in bijlage E van deze beschikking dient een geluidscherm (overeenkomstig nummer 07 in bijlage E) en een grondwal (overeenkomstig nummer 06 in bijlage E) van (tezamen) 2 meter hoog te worden gehandhaafd en als zodanig te worden onderhouden. Het geluidscherm respectievelijk de grondwal moeten individueel en in samenhang met elkaar geheel gesloten worden uitgevoerd. Het gewicht van de grondwal en het scherm moet minimaal 10 kg/m² bedragen.

1.13

In de nachtperiode (van 22.00 – 06.00 uur) mag stal 1 alleen via de noordzijde in- en uitgereden worden. De zuidelijke staldeur van stal 1 dient in de nachtperiode gesloten te blijven.

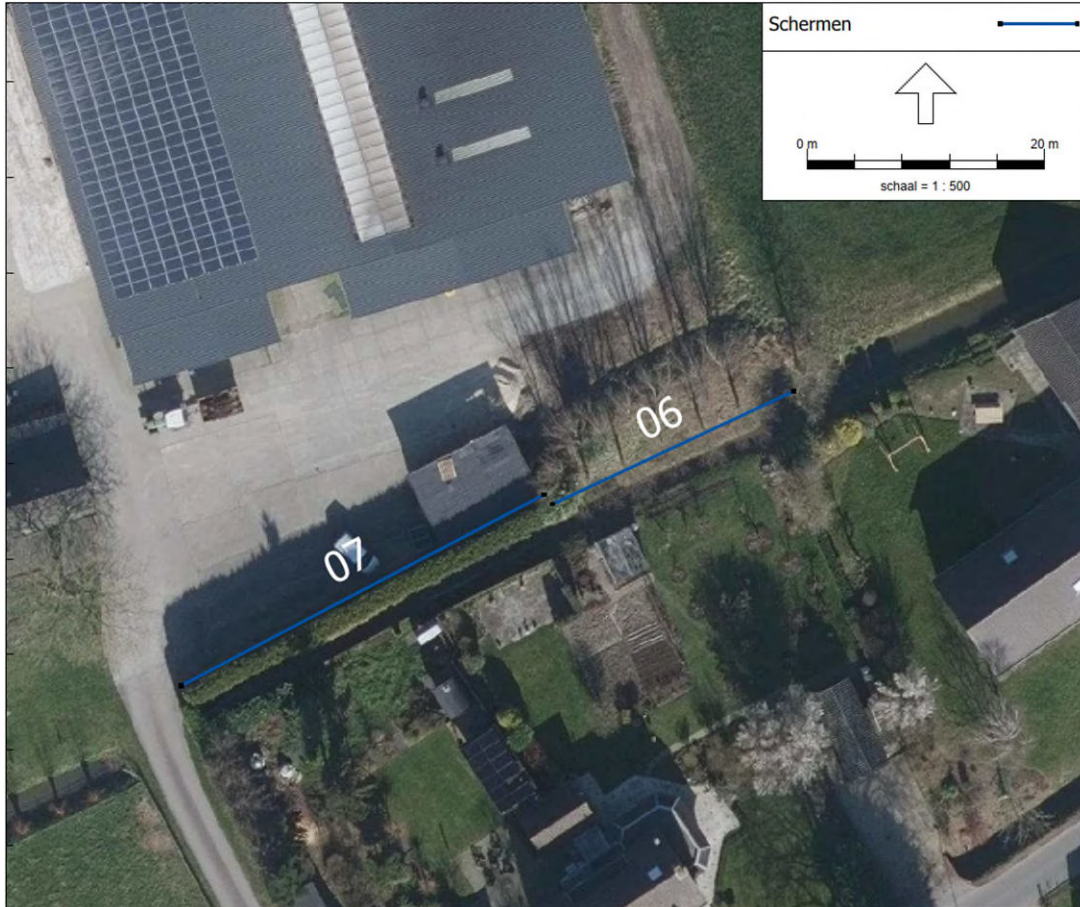
1.14

De afvoer van drijfmest en de aanvoer van gras ten behoeve van het inkuilen is in de nachtperiode enkel toegestaan van en naar het land dat gelijk achter de inrichting is gelegen en mag in die nachtperiode niet via de inrit vanaf en de uitweg naar de Nolweg plaatsvinden. Deze periode loopt van 22:00 tot 06:00 uur.

Bijlage E

Deze bijlage is geregistreerd onder nummer: Z-22-417096

Geluidscherm (07) en grondwal (06) voor de inrichting van Maatschap Kruis en Kruis-Slingerland, gelegen aan de Nolweg 15 te Molenlanden na inwerking treden van dit besluit (scherm en grondwal in blauw).



Bijlage F1: Samenvatting ingekomen zienswijzen indiener 1 m.b.t. ontwerp besluit herziening maatwerkvoorschriften Maatschap Kruis te Molenlanden inclusief reactie bevoegd gezag (ook: b.g.)

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Algemeen 1:</u> Herhaaldelijk wordt door indiener 1 aangegeven, dat het bevoegd gezag (b.g.) niet zorgvuldig heeft gehandeld bij het opstellen van het onderhavige besluit.</p>	<p><u>Algemeen 1:</u> Wij hebben ons bij het nemen van het besluit gehouden aan het zgn. "zorgvuldigheidsbeginsel". Dat houdt in, dat wij dit besluit zorgvuldig hebben voorbereid. Wij hebben daarbij de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gevolgd en hebben op basis van alle uitgevoerde onderzoeken alle benodigde informatie en kennis verzameld om tot een afgewogen belangenafweging te komen binnen de wettelijke kaders. Voor zover dit punt door indiener 1 is aangehaald bij de afzonderlijke zienswijzen hieronder hebben wij dat in de samenvatting weliswaar weggelaten maar wordt dit in algemene zin hier behandeld en van toepassing verklaard op de afzonderlijk aangedragen zienswijzen.</p>
<p><u>M.b.t. het onderwerp van de ontwerp beschikking (owbs):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Indiener 1 stelt, dat er ook van hem een verzoek is ontvangen om de maatwerkvoorschriften aan te passen / uit te breiden en wel d.d. 13-7-2020 en als bijlage bij zijn zienswijze uit 2020. Nu de rechtbank het besluit van november 2020 heeft vernietigd, wordt dat geacht niet te bestaan. Het college had in deze owbs rekening moeten houden met al hetgeen reeds is aangevoerd rondom de afschaffing van de maatwerkvoorschriften. Nu dat niet is gebeurd worden alle stukken die reeds eerder door mij zijn ingediend geacht deel uit te maken van deze zienswijze. - Het akoestisch onderzoek dat ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van 17-11-2020 betreft naar het oordeel van indiener 1 geen akoestisch onderzoek doch slechts enkele gedateerde en ernstig gemankeerde onderzoekjes van de OZHZ die Sain in een notitie had overgenomen. 	<p><u>M.b.t. het onderwerp van de ontwerp beschikking (owbs):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor wat betreft het aangeduide verzoek van indiener 1: Wij gaan ervan uit, dat hiermee wordt bedoeld op het door indiener 1 ingediende verzoek om hernieuwd akoestisch onderzoek (en hieruit voortvloeiend mogelijke aanpassing van de maatwerkvoorschriften). Hierop hebben wij destijds aangegeven, dat er een akoestisch onderzoek aan het besluit van 17-11-2020 ten grondslag ligt en wij daarom een nieuw onderzoek niet noodzakelijk achten. Met het overige is reeds rekening gehouden bij de behandeling van de zienswijze bij het bestreden besluit van 17-11-2020, waarnaar wij korthedshalve verwijzen. Verder is, zoals indiener 1 aangeeft, dat besluit vernietigd. Voor de behandeling van alle eerder ingediende stukken wordt verwezen naar de behandeling van die stukken bij ons besluit van 17-11-2020 met uitzondering van de behandeling van ingediende zienswijzen welke betrekking hebben op de situatie waarin de toegangsweg niet tot de inrichting werd gerekend. Met de situatie waarin de toegangsweg wel tot de inrichting wordt gerekend is in het onderhavige besluit naar ons oordeel inmiddels voldoende rekening gehouden en voor zover nodig wordt daar dan ook naar verwezen. Voor zover de behandeling van onze eerdere zienswijze onverhoopt strijdig is met dit besluit, geldt het onderhavige besluit. - Het hier bedoelde akoestisch onderzoek betrof wel degelijk een akoestisch onderzoek, dat aan de vereisten voldeed om een besluit op te nemen met uitzondering van het gehanteerde uitgangspunt (en de daarmee samenhangende consequenties), dat de toegangsweg niet tot de inrichting behoort.

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Reeds de titel van het onderzoek zoals u het aanhaalt (Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis, betrekken toegangsweg tot inrichting), doet vermoeden dat niet conform de opdracht van de rechtbank een volledig geluidonderzoek is verricht.</p> <p>Het is niet logisch of zorgvuldig dat Cauberg Huygen geen gegevens of informatie heeft verzameld bij omwonenden. De maatschap heeft immers een bepaald belang en heeft vermoedelijk opgaven gedaan die dat belang dienen. Aldus heeft u niet voldaan aan de opdracht van de rechtbank om een volledig geluidonderzoek te laten verrichten.</p>	<p>Dat het onderzoek een "notitie" is genoemd, betekent niet dat geen sprake is van een volwaardig onderzoek. Dat heeft de rechtbank als zodanig ook aangegeven op pagina 4 van haar uitspraak d.d. 19-07-2022.</p> <p>– Cauberg Huygen heeft ten behoeve van haar rapportage "Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis; betrekken toegangsweg tot inrichting, Datum 8 december 2022, Referentie 09267-57016-06" de informatie verzameld, die nodig is voor het uit te voeren onderzoek. Daartoe is informatie benodigd van met name Maatschap F. en G. Kruis-Slingerland (hierna: "de maatschap"), alsmede van de omgeving. Voor wat betreft dat laatste was het niet nodig om hiertoe omwonenden te benaderen. Het betreft naar ons oordeel een onderzoek dat voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999). Wel hebben wij gemeend het rijden van de tractoren op de toegangsweg aan een nader meetonderzoek te onderwerpen en meer in detail te onderzoeken wat verantwoordelijk is voor het ontstaan van de hoogte van het maximale geluidsniveau (toerental versus snelheid) op de toegangsweg. Dat laatste heeft nieuwe inzichten opgeleverd die wij hebben verwerkt in ons definitieve besluit.</p>
<p><u>Met betrekking tot het Besluit:</u></p> <p>– Er worden onterecht nieuwe maatwerkvoorschriften aan een besluit verbonden. Er dient een nieuw besluit te worden genomen.</p> <p>– De owbs vermeldt niet of bijlage B (de inhoudelijke overwegingen) deel uitmaken van dit besluit. Verzocht wordt dat alsnog aan te geven.</p> <p>– Onder het kopje 'Beroep' lijkt de zin van het eerste gedachtestreepje niet compleet.</p> <p>– Het in bijlage A genoemde trillingonderzoek ware zorgvuldigheidshalve vernieuwd.</p>	<p><u>Met betrekking tot het Besluit:</u></p> <p>– Als gevolg van het ingediende verzoek van Moree Gelderblom advocaten namens de maatschap, d.d. 30 juni 2020 onder kenmerk 20170698.ME is, rekening houdend met de uitspraak van de rechtbank d.d. 19-07-2022, een nieuw besluit genomen. Dit zoals de rechtbank ons heeft opgedragen. Aan dat besluit zijn nieuwe maatwerkvoorschriften verbonden, hetgeen inherent is aan dit nieuwe besluit en past binnen de vigerende wet- en regelgeving. Indiener 1 geeft ook niet concreet aan waarom dit niet zou zijn toegestaan.</p> <p>– Inhoudelijke overwegingen maken geen onderdeel uit van het besluit, maar dienen ter onderbouwing/motivering daarvan. Dat behoeft als zodanig ook niet in het besluit expliciet te worden aangegeven. In het besluit is overigens expliciet aangegeven of bijlagen wel onderdeel zijn van het besluit.</p> <p>– Naar aanleiding van een zienswijze van indiener 2 (bijlage F3) is de betreffende passage aangepast.</p> <p>– Het in bijlage A genoemde trillingonderzoek is niet vervolgd, omdat indiener 1 tot op heden geen toestemming heeft verleend voor vervolgonderzoek. De rechtbank heeft geoordeeld, dat gezien deze omstandigheid, wij niet gehouden zijn nader onderzoek naar trillingen in de woning uit te voeren. Mocht in de toekomst alsnog medewerking aan het onderzoek worden verleend,</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
	<p>en mocht hieruit naar voren komen dat de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden overschreden, dan zullen wij handhavend optreden en/of de noodzaak tot het stellen van aanvullende maatwerkvoorschriften overwegen.</p>
<p><u>Met betrekking tot de overwegingen:</u> P6 (omgeving): Het is niet terecht dat aan de Nolweg zowel woningen als agrarische bedrijven zijn gelegen. Het enige agrarische bedrijf aan de Nolweg is de maatschap. Gelieve deze passage overeenkomstig de werkelijkheid aan te passen.</p>	<p><u>Met betrekking tot de overwegingen:</u> Aan de Nolweg 33 is ook een agrarisch bedrijf gelegen. We hebben in de overwegingen niettemin een kleine tekstuele aanpassing gedaan.</p>
<p><u>P6 (wettelijk kader):</u> Met de opsomming onder de artikelen 8.40 en 8.42 van de Wm is niets gedaan. Er is niet de exacte wettekst gebruikt in de laatste zin op p6.</p>	<p><u>P6 (wettelijk kader):</u> Met de opsomming is wel degelijk wat gebeurd. Immers de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken, is meegewogen alsmede de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken. Verder zijn meegewogen de mogelijkheden tot bescherming van het milieu door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen. Wij verwijzen daarbij onder meer naar de onderzoeken op het gebied van akoestiek en trilling, die hebben plaatsgevonden en ter grondslag hebben gelegen aan onze overwegingen. Ook zijn de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van de maatwerkvoorschriften meegewogen, zowel bij de maatwerkvoorschriften die na het besluit in stand blijven alsmede de maatwerkvoorschriften die zijn ingetrokken.</p>
<p><u>P7 (uitspraak):</u> Het oordeel van de rechtbank over de diverse beroepsgronden bij een nieuw besluit doen niet ter zake, er moet opnieuw naar de diverse gronden worden gekeken. Wellicht kan in de dagperiode (voor tractoren) worden voldaan aan de geluidsnormen uit het ABM – feitelijk voldoen zij niet aan de normen, maar wordt er gebruik gemaakt van een uitzonderingsmogelijkheid -, maar de vraag dient te zijn of dat niet in strijd is met artikel 8.42 4e lid en de jurisprudentie daarover is. Bij het intrekken van maatwerkvoorschriften hoeft het milieu niet verder beschermd te worden dan het was, maar het mag ook niet slechter worden dan het was. Daarnaast is het maar zeer de vraag of het intrekken van bijvoorbeeld maatwerkvoorschrift 1.7 niet tot strijd met artikel 2.1 1° lid en 2° lid onder j leidt.</p>	<p><u>P7 (uitspraak):</u> Het oordeel van de rechtbank doet naar onze mening wel degelijk ter zake, nu dit besluit wordt geacht dit oordeel in acht te nemen. Wij hebben met de onderhavige beantwoording van uw zienswijze voldaan aan onze wettelijke plicht en hebben rekening gehouden met de uitspraak van de rechtbank d.d. 19-07-2022. Voor wat betreft het voldoen aan de wettelijke (geluid)normen verwijzen wij naar de resultaten van het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen en onze besluitvorming daaromtrent. Er is daarbij naar ons oordeel genoegzaam aangetoond dat aan alle wettelijke normen kan worden voldaan. Uit art. 8.42 lid 4 Wm volgt, dat het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan aanvullen, wijzigen of intrekken, indien dat nodig is ter bescherming van het milieu. Uit de rechtspraak volgt evenwel dat art. 8.42 lid 4 Wm niet zodanig beperkt moet worden uitgelegd dat een aanvulling, wijziging of intrekking van maatwerkvoorschriften voor een inrichting alleen mogelijk is indien dit leidt tot een verdergaande bescherming van het milieu. Zoals ook besloten ligt in de uitspraak van de Afdeling</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
	<p>van 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3307, over het wijzigen van vergunningvoorschriften voor inrichtingen in het belang van de bescherming van het milieu, is een aanvulling, wijziging of intrekking van een voorschrift ten behoeve van de exploitant van een inrichting mogelijk voor zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet. Deze uitleg vindt naar ons oordeel ook steun in de wetsgeschiedenis bij de totstandkoming van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, blz. 117). Vgl. ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2312, r.ov. 5.1.). Wij verwijzen in dit verband ook naar het oordeel van de rechtbank (r.o. 8 en 8.1).</p> <p>Wij nemen aan, dat indiener 1 in de laatste zin doelt op artikel 2.1 1^e lid en 2^e lid onder j van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen in dat verband naar de behandeling van de zienswijzen van indiener 1 onder het kopje "<u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.7)</u>".</p>
<p><u>P8 (herzieningsverzoek algemeen):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het b.g. gaat in haar reactie voorbij aan het gegeven dat de door de maatschap opgedane ervaringen ten tijde van het verzoek zeer beperkt waren. - De stelling dat er vele controles zijn verricht door de OZHZ kunt u niet onderbouwen met rapporten van die controles. In de praktijk bleek het om hooguit eens per jaar te gaan en bij klachten kwam men of niet of eerst zoveel later dat de klacht niet meer bestond. Zie daarvoor ook de eerder ingediende stukken. - Uit jurisprudentie rondom artikel 8.42 4e lid volgt ook dat een verslechtering van de bestaande situatie niet aan de orde kan zijn, dat is immers niet iets wat nodig is ter bescherming van het milieu. In algemene zin lijkt dit uitgangspunt niet te zijn gevolgd. - Het b.g. heeft niet bij haar besluitvorming betrokken of er in de - door allerlei omgevingsfactoren toch al zeer matige geluidsomgeving, zie daarvoor eerder ingediende stukken - na intrekking van diverse maatwerkvoorschriften nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarbij moet van de woning uitgegaan worden. Er wordt niet met alle hinder rekening gehouden en er wordt geen of onvoldoende rekening gehouden met cumulatie van hinder. 	<p><u>P8 (herzieningsverzoek algemeen):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wij vinden een periode van ca. 4,5 jaren, die zit tussen het (maatwerk)besluit d.d. 20 november 2015 met zaaknummer Z-15-228418 / [REDACTED] en kenmerk UIT-15-000032 en het herzieningsverzoek van de maatschap d.d. 30 juni 2020 niet "beperkt", zoals indiener 1 stelt. Dit kan op zichzelf dan ook niet leiden tot wijziging van het besluit. - Sinds 2015 is het bedrijf bijna jaarlijks volledig gecontroleerd. Daarbij zijn tevens verslagen gemaakt. Ook op klachten is gereageerd, er zijn daarbij echter geen overtredingen geconstateerd. - Voor wat betreft jurisprudentie rondom artikel 8.42 4e lid verwijzen wij naar de eerdere behandeling van de zienswijzen hierboven onder het kopje "<u>P7 (uitspraak)</u>". - Zoals eerder aangegeven hebben wij de bestaande toestand van het milieu betrokken bij onze afwegingen alsmede de mogelijkheden tot bescherming van het milieu. Daarbij hebben wij naar ons oordeel een evenwichtige afweging gemaakt van de betrokken belangen binnen de daartoe beschikbare wettelijke kaders en de uitspraak van de rechtbank van 19-07-2022. Daarbij hebben wij zeker ook de belangen van omwonenden betrokken. Dat uit zich onder meer in het handhaven van diverse maatwerkvoorschriften ondanks het verzoek van de maatschap deze in te trekken alsmede het stellen van nieuwe maatwerkvoorschriften. <p>Voor wat betreft cumulatie van hinder (niet afkomstig van de inrichting van de maatschap) zijn</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
	<p>wij gehouden aan de wettelijke bepalingen daaromtrent. Daarbij is bijvoorbeeld toetsing van cumulatie van geluid afkomstig van andere typen bronnen (zoals wegverkeerslawaaai en lawaaai afkomstig van railverkeer) niet aan de orde. Bovendien heeft indiener 1 niet (in kwantitatieve zin) aangenemelijk gemaakt dat daarvan in dit geval sprake is.</p>
	<p>De ingediende zienswijzen als hierboven weergegeven en behandeld leiden niet tot aanpassing van ons besluit, wel tot enkele tekstuele aanpassingen in de overwegingen en onder het kopje rechtsmiddelen.</p>
<p><u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1):</u></p> <p>– Indien het onderzoek van Cauberg Huygen goed was uitgevoerd, zou geconstateerd zijn dat het deel van het scherm dat uitgevoerd is als grondwal – vermoedelijk door inklinking – niet meer voldoet aan de hoogte-eis uit het maatwerkvoorschrift. Bovendien is dit reeds in de stukken voor de rechtbank in april 2022 aangegeven. Het rapport vermeldt niet wat de consequenties voor de geluidslast van de omwonenden van dit gegeven is. Nu u wist van deze afwijking van het voorschrift (en niets heeft gedaan om dat aan te laten passen en de situatie dus kennelijk gedoogd) had u daarmee rekening moeten houden in uw besluit. Door dat niet te doen, bent u onzorgvuldig. Let wel, het gaat hier niet om de handhaving – daarvoor loopt een separate procedure – maar om de feitelijke situatie, waarmee geen rekening is gehouden of is gerekend. Het is overigens meer dan opmerkelijk dat Sain indertijd een scherm/wal van 2.00 meter hoog afdoende vond en dat Cauberg Huygen voor dezelfde tractoren en voor een groot deel op gelijke afstand van mijn woning, een hoogte van 2.10 meter noodzakelijk acht. De vraag rijst daarbij welke ‘deskundige’ het juiste advies geeft. Als u meent dat het advies van Cauberg Huygen juist is, dan heeft dat consequenties voor de hoogte van het bestaande scherm en wal.</p>	<p><u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1):</u></p> <p>– Als de grondwal (al of niet door inklinking) niet meer voldoet aan de hoogte-eis uit het betreffende maatwerkvoorschrift moet de maatschap alsnog zorgdragen, dat hieraan wordt voldaan. Als hieraan niet wordt voldaan zullen wij handhavend optreden. Bij dit besluit behoeft er naar ons oordeel geen rekening mee te worden gehouden of de grondwal aan de hoogte-eis voldoet. De gestelde hoogte is ‘slechts’ uitgangspunt voor het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen om aan te tonen dat daarmee aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.</p> <p>Zowel Sain als Cauberg Huygen in haar rapport van 8 december 2022 zijn bij de berekeningen uitgegaan van een scherm (07)/grondwal (06) van 2.00 meter hoogte om voor wat betreft het erf en de activiteiten daarop, aan de normen van het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen. Het uit twee delen bestaande scherm langs de toegangsweg (nummers 10, 11) is echter alleen door Cauberg Huygen doorgerekend in haar rapport van 8 december 2022 en leek op dat moment noodzakelijk om voor wat betreft het verkeer op de toegangsweg (ervan uitgaande dat die tot de inrichting behoort) aan de normen voor de maximale geluidbelasting uit het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen. Het scherm langs de toegangsweg (10,11) en het scherm (07)/grondwal (06) aan de zuidkant van het perceel van de maatschap betreffen dus twee apart te beoordelen situaties. Dat verklaart het (zij het geringe) verschil in hoogte.</p> <p>Immiddels is echter op grond van nieuwe geluidsmetingen en nieuw akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 vastgesteld, dat een scherm langs de toegangsweg alsnog niet nodig is, om aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen. Als met een rustig toerental wordt gereden, kan – ook als de toegangsweg tot de inrichting wordt gerekend - aan de normen van het Activiteitenbesluit worden voldaan.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Het b.g. verwijst naar de vaststelling van Best Beschikbare Technieken (BBT) bij haar besluit van 2015. Het b.g. kan niet beweren dat er 7 jaar later op geen enkel vlak sprake zou zijn van nieuwe BBT. Het is algemeen erkend dat tractoren het meeste geluid veroorzaken ter hoogte van de motor en dat dat motorgeluid wellicht door het scherm zoals Cauberg Huygen voorstelt of Sain voorstelde enigszins kan worden afgeschermd. Door u is echter nimmer onderzocht hoeveel geluid er bij de uitlaat van tractoren wordt geproduceerd. Uitlaten die zich over het algemeen op een hoogte van 3 meter of meer bevinden. Nu dit geluid in alle gevallen boven het scherm wordt geproduceerd en u daaraan geen onderzoek heeft gedaan, kan niet worden gesteld dat aan de normen uit het ABM wordt voldaan. Ter verduidelijking geef ik het volgende voorbeeld: Een tractor heeft een bronvermogen van 100 dB (A) bij de motor. Door toepassing van een scherm, wordt 6 dB(A) 'afgeschermd'. Daardoor resteert bij de omwonende 1 dB(A) onder de norm uit het ABM. Als diezelfde tractor echter bij de uitlaat nog steeds 97 dB(A) produceert en dat vanwege de hoogte waarop het geluid wordt geproduceerd niet door het scherm wordt 'afgeschermd', zal bij die omwonende sprake zijn van een overschrijding van de norm van ongeveer 2 dB(A). Nu u door de rechtbank een volledig geluidsonderzoek is opgedragen en ik reeds eerder heb betoogd dat geluid dat boven het scherm wordt geproduceerd niet door zo'n scherm wordt afgeschermd, heeft u niet zorgvuldig gehandeld, bovendien is het onderzoek van Cauberg Huygen op dit punt niet volledig.</p> <p>Het scherm of de wal is geen bronmaatregel en voorkomt op geen enkele wijze de uitstoot van kwalijke uitlaatgassen, daar waar bijvoorbeeld een algemene snelheidsbeperking op de toegangsweg en het terrein ten zuiden van de stal, zowel het geluidsniveau als die uitstoot zou beperken. Aldus is met dit voorschrift niet voldaan aan het 3e lid onder d, e, f en j van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht en dus niet aan de best beschikbare technieken. Dat is onzorgvuldig.</p> <p>In het onderzoek van Cauberg Huygen is niet vastgesteld dat het gewicht van de bestaande wal/scherm minimaal 10 kg/m² bedraagt. Dit rijpt des te meer nu het scherm anders is uitgevoerd dan vergund. Uitgevoerd is deels in beton en deels in hout, waar volledig beton vergund was. Aldus kan ook niet gesteld worden dat op die grond aan de eisen uit het ABM wordt voldaan. Dat is onzorgvuldig.</p> <p>Indien wal en scherm volledig op hoogte zijn (2 meter of 2.1 meter?) en onafhankelijk is vastgesteld dat het gewicht overeenkomstig het voorschrift is, bestaat dezerzijds overigens geen</p>	<p>– Bij het onderhavige besluit verwijzen wij daar waar het gaat om het intrekingsverzoek met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.1. naar de toegepaste BBT bij het besluit uit 2015. Wij zijn van oordeel dat dit nog steeds een noodzakelijkerwijs toe te passen BBT-maatregel is voor de onderhavige situatie, zodat deze maatregel nog steeds wordt vastgelegd in maatwerkvoorschrift 1.12.</p> <p>De metingen en meethoogten voldoen aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999) (methode II.2) en geven aldus een representatief beeld van de bronsterktes inclusief motor- en uitlaatgeluid.</p> <p>Met behulp van de door meten verkregen bronsterktes is vervolgens het rekenmodel gevuld en zijn overdrachtsberekeningen gemaakt. Ook deze voldoen aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999).</p> <p>Daarmee is op dit punt voldaan aan het door de rechtbank opgedragen geluidsonderzoek. Dat een deel van het geluid afkomstig van de tractoren eventueel boven het (bestaande) scherm c.q. grondwal wordt geproduceerd, veroorzaakt op zichzelf geen overschrijding van de immisiegrenswaarde. Het gaat immers om de "totale gewogen" geluidbron zoals die volgens de correcte methode is gemeten en waarvan de hoogteligging van de motor (de bepalende geluidbron in het totaal) heel duidelijk onder het scherm c.q. grondwal ligt.</p> <p>Zoals hierboven al aangegeven blijkt echter uit nieuw (gedetailleerd) akoestisch onderzoek, gebaseerd op een set nieuwe geluidmetingen, dat een scherm langs de toegangsweg bij nader inzien hoe dan ook niet nodig is om aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen.</p> <p>Er is naar ons oordeel wel degelijk voldaan aan het 3e lid onder d, e, f en j van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht. Wij hebben nl. bij ons besluit rekening gehouden met de vaststelling van BBT overeenkomstig het genoemde artikel: (Ad d: vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd; Ad e: de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis; Ad f: de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies; Ad j: de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken).</p> <p>Ter toelichting: Zo is het bestaande scherm en de wal weliswaar geen bronmaatregel, echter die is in de huidige situatie niet reëel toepasbaar, reden waarom al bij het besluit uit 2015 voor een overdrachtsmaatregel is gekozen.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>bezwaar tegen wijziging van dit voorschrift, met dien verstande dat u rekening dient te houden en maatregelen moet treffen in relatie met geluidslast die boven het scherm wordt geproduceerd.</p>	<p>Verder heeft het beperken van de rijsnelheid slechts een minieme tot verwaarloosbare reductie op de emissies en het energieverbruik vanwege de inrichting. Daarbij zijn andere technieken, andere processen of wijze van bedrijfsvoering, de huidige wetenschappelijke kennis in acht genomen, niet reëel haalbaar bij de betrokken situatie. In dat verband hebben wij ook gekeken naar stillere tractoren. Weliswaar zijn er stillere tractoren dan de huidige vier stuks waarvan de maatschap gebruik maakt, echter het tractorpark bevat twee relatief jonge tractoren (bouwjaar 2010 en 2007) en twee relatief wat oudere tractoren (bouwjaar 1985 en 2004). Wij hebben bij het vaststellen van BBT ook rekening gehouden met de belangen van het bedrijf, welke ook een bepaalde mate van vrijheid toekomt om haar bedrijfsactiviteiten op een bedrijfseconomisch verantwoorde wijze uit te voeren. Het aanvullend op het voorgeschreven geluidsschermbelasting en de grondwal op basis van maatwerkvoorschriften opleggen van een verplichting tot het aanschaffen van een of meerdere nieuwe tractoren en/of het vastleggen van de rijsnelheid vinden wij dan ook onnodig bezwarend, temeer nu uit aanvullend akoestisch onderzoek is gebleken, dat niet de rijsnelheid maar het aan te wenden toerental van de motoren van de tractoren bepalend is voor de geluidemissie. Ook de verplichting tot het met alleen de nieuwe tractoren dan wel tractoren met lager bronvermogen laten rijden op het zuidelijk terreindeel vinden wij onnodig ingrijpend in de bedrijfsvoering van de maatschap.</p> <p>Hierbij merken wij nog op, dat aan alle grenswaarden uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan. In de toelichting op het Activiteitenbesluit is bovendien aangegeven, dat de wetgever ervan uit gaat, dat (gezien de specifieke werkingssfeer van het instrument maatwerkvoorschrift) het gebruik ervan tot incidentele en bijzondere gevallen beperkt moet blijven. Alles overwegende is de handhaving van de eerder bij ons besluit uit 2015 voorgeschreven grondwal en scherm daarmee afdoende en is nog een extra maatwerkvoorschrift ter beperking van de rijsnelheid dan wel het (impliciet) verplichten tot aanschaf van nieuwe tractoren onnodig bezwarend en niet in lijn met (het doel van) de vigerende wetgeving.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek blijkt, dat een grondwal en scherm (nummers 06 en 07 uit bijlage E bij deze beschikking), voldoen mits deze in overeenstemming zijn met de voorwaarden als genoemd in maatwerkvoorschrift 1.12. Daarbij hebben wij overigens besloten om de gewichtseisen, die wij aanvankelijk in ons ontwerp besluit hadden losgelaten alsnog weer te koppelen aan maatwerkvoorschrift 1.12, opdat met het maatwerkvoorschrift daarmee de werking van deze grondwal /scherm ook naar de toekomst verzekerd blijft.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
	Tenslotte verwachten wij van het bedrijf, dat zij voldoet aan de wettelijke zorgplicht, zoals eveneens vastgelegd in het Activiteitenbesluit.
	De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.1 als hierboven weergegeven en behandeld leiden tot aanpassing van ons besluit, aanpassing van de overwegingen en aanpassing van de voorschriften.
<p><u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.3):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – De zogenaamde onevenredige beperking van de bedrijfsvoering volgt niet uit de stukken. Immers het initiatief is uitgegaan van de maatschap. RBL heeft nimmer tegen de maatschap gezegd dat zij niet aan de leveringsvoorwaarden voldeden als het maatwerkvoorschrift zoals het was, bleef bestaan. De maatschap heeft diverse malen aan Royal Bel Leerdammer(RBL) gevraagd of het mogelijk was 'om alleen overdag en in de avond melk te laden in plaats van ook in de nacht'. In het algemene verhaal van RBL wordt niet aangegeven dat een uitzondering onmogelijk is. Het b.g. heeft dat ook niet onderzocht. – RBL rept wel over het wijzigen van bloktijden, hetgeen zou betekenen dat alsdan alle melk in de nacht wordt opgehaald. Er is sprake van een onjuiste weergave van zaken door het b.g. (bloktijden wijzigen versus calamiteiten). – De algemene voorwaarden zouden een nieuw element zijn ten opzichte van 2015, maar het b.g. heeft nimmer onderzocht of die voorwaarden sedertdien gewijzigd zijn of toen ook al in deze vorm bestonden. Noch heeft het b.g. onderzocht of RBL bereid is melk te laden bij de Maatschap onder voorwaarde van het oude maatwerkvoorschrift. De maatschap heeft slechts onderbouwd dat RBL eventueel de bloktijden kan wijzigen. Het wijzigen van bloktijden blijft niet beperkt tot 'bepaalde gevallen', maar gaat volgens indiener 1 om alle gevallen. – Voor zogenaamde calamiteiten hoeft een maatwerkvoorschrift niet te worden afgeschaft, maar alsdan kan een eventuele overtreding verschoonbaar zijn. Zeker nu het hier om een forse verslechtering van het milieu gaat en woon- en leefmilieu van omwonenden fors wordt aangetast, had het b.g. deze afschaffing beter moeten onderzoeken en motiveren. 	<p><u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.3):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – De maatschap heeft (in tegenstelling tot indiener 1 aangeeft in haar zienswijze) wel degelijk aangegeven dat zij niet aan de leveringsvoorwaarden voldeden als het maatwerkvoorschrift zoals het was, bleef bestaan. Uit het e-mailbericht van donderdag 4 juni 2020 van Royal Bel Leerdammer BV is dit gebleken. In het verzoek van de maatschap is aangegeven: "Uitgangspunt is nog steeds dat het laden van melk nog steeds uitsluitend in de dag- en avondperiode plaatsvindt, maar vanwege genoemde leveringsvoorwaarden kan het laden incidenteel, zeker bij calamiteiten, ook in de nachtperiode plaatsvinden. Voor de bedrijfsvoering van cliënten is het van groot belang die uitwijkmogelijkheid te hebben." Wij vinden in de afweging van belangen de continuïteit van de bedrijfsvoering van de maatschap zwaar wegen, mede gelet op het feit dat ook aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan. – Er is een zekere mate van afhankelijkheid van de maatschap van de door de afnemer van melk gehanteerde bloktijden. De bloktijden kunnen inderdaad wijzigen, maar dan nog blijft het uitgangspunt dat zo mogelijk binnen de dag- en avondperiode melk wordt geladen. Dit valt ook binnen de zorgplicht van de maatschap. – Onderzoek of de voorwaarden sindsdien zijn gewijzigd of ooit al in deze vorm bestonden is niet de verantwoordelijkheid van het b.g. Ook in de toekomst zullen deze weer kunnen wijzigen. Zoals aangegeven vinden wij de continuïteit en flexibiliteit van de bedrijfsvoering zwaar wegen binnen het eerder genoemde uitgangspunt zoals gesteld door de maatschap en het feit dat aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Binnen die kaders komt het bedrijf naar ons oordeel dan ook een zekere en voor haar bedrijfsvoering noodzakelijke flexibiliteit toe. – Wij gaan bij onze besluitvorming niet uit van verschoonbare overtredingen, waarvan bekend is dat die kunnen voorkomen. Het intrekken van voorschrift 1.3 is naar ons oordeel inmiddels genoegzaam onderzocht.

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Er zou volgens het b.g. geen strjd ontstaan met het ABM en het b.g. verwijst daarbij naar 2.18 lid 3 onder c. Er wordt voorbij gegaan aan de huidige situatie waarbij reeds vrijwel dagelijks gebruik wordt gemaakt van de uitzondering die dat lid biedt.</p> <p>Niet limitatief vinden volgens indiener 1 in de periode tussen 19.00 en 06.00 uur ook de volgende laad- en losactiviteitenactiviteiten plaats:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afvoer van mest; • Aanvoer van gras; • Aanvoer van diverse soorten voer; • Aanvoer van kunstmest; • Afvoer van grootvee. <p>Nu de uitzondering van 2.18 lid 3 onder c slechts éénmaal per periode mag worden toegepast en als RBL de bloktijd wijzigt alle melk in de nacht kan worden opgehaald, ware het zorgvuldig geweest als u had aangegeven op welke wijze de samenloop met genoemde activiteiten wordt voorkomen.</p> <p>– Het b.g. heeft geen rekening gehouden met artikel 2.18 lid 4 van het Activiteitenbesluit. Door de maatschap is niet aangetoond dat de LAmox niet te bereiken is door het treffen van maatregelen én is het niveau van het aandrijfgeluid van de melkauto tijdens het verpompen van de melk op een afstand van 7,5 meter van het motorvoertuig (veel) hoger dan 65 dB(A). Let wel, het verpompen van de melk vindt plaats direct voor de sterk reflecterende stalen voorwand van de stal. Een mogelijke maatregel om de LAmox niet te overschrijden is eenvoudigweg het bestaande maatwerkvoorschrift 1.3!</p> <p>Als de melkauto in de nacht komt mag deze geen melk verpompen. Alsdan is er ook geen sprake van laden of lossen en vervalt dus ook de uitzondering van 2.18 3e lid onder c.</p> <p>– De ontbrekende delen in het onderzoek zullen alsnog verricht moeten worden, aler vastgesteld kan worden of en zo ja onder welke voorwaarden de melk in de nacht kan worden geladen. Ik wjs er daarbij op dat aan 2.18 lid 4 kan worden voldaan door de melk bijvoorbeeld elektrisch te verpompen en niet middels een pomp die wordt aangedreven via de motor van de melkwagen. Die techniek is inmiddels algemeen ingeburgerd voor RMO's en daarmee bbt en bovendien in overeenstemming met artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht (Bor), 3e lid in ieder geval onder d, e, f, i en j.</p>	<p>– Dat er vrijwel dagelijks gebruik wordt gemaakt van de uitzondering, die artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit biedt voor de periode tussen 19.00 en 06.00 uur, is op zichzelf inherent aan deze rechtstreeks geldende regelgeving. Door het in dat artikel stellen dat deze uitzondering slechts <u>éénmaal</u> in genoemde periode mag plaatsvinden voor de hierin bedoelde activiteiten heeft de wetgever reeds rekening gehouden met het belang van de omgeving. Dat er volgens indiener 1 tussen 19.00 en 06.00 uur (ook) nog laad- en losactiviteiten plaatsvinden van andere producten dan wel materialen niet zijnde producten: Dat kan alleen en voor zover dat past binnen de normen uit het Activiteitenbesluit. Indien de maatschap haar activiteiten niet uitvoert binnen de kaders van het Activiteitenbesluit en het onderhavige besluit is dat niet legaal en kan daarop worden gehandhaafd door het b.g.</p> <p>Het is geen verplichting dat het b.g. in haar beschikking aangeeft hoe op welke wijze de samenloop met door indiener genoemde activiteiten wordt voorkomen, omdat dat immers de verantwoordelijkheid is van het bedrijf.</p> <p>– Het b.g. hoeft voor wat betreft de laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten niet aan te tonen, dat de LAmox al of niet te bereiken is door het treffen van maatregelen én zij hoeft ook niet het niveau van het aandrijfgeluid van de melkauto tijdens het verpompen van de melk op een afstand van 7,5 meter te onderzoeken. Er wordt immers voldaan op basis van artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit. Het verpompen valt onder de laad- en losactiviteiten als bedoeld in artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit.</p> <p>Voor het overige geldt artikel 2.17 lid 5 sub c.</p> <p>– Er zijn wat ons betreft voor wat betreft het lossen van melk in de nachtperiode geen zodanige ontbrekende delen in het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen dat wij daarop ons besluit niet zouden kunnen baseren. Wel hebben wij om andere redenen nieuwe (aanvullende) geluidmetingen laten verrichten en een nieuwe akoestische rapportage laten opstellen (zie hieronder).</p> <p>De maatschap heeft onvoldoende zeggenschap om van RBL te eisen dat zij de melk komen afhalen door een RMO (Rijdende Melk Ontvangst), welke beschikt over een elektrische pomp.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> - Het is daarbij meer dan aannemelijk dat de LAmox voor de nachtperiode op de gevel van mijn woning wordt overschreden, zeker gezien het eerder genoemde remmen (bij aankomst en vertrek van de melkauto), het piepende geluid van in de krappe bocht wringende geluiden, het afblazen van remlucht en het optrekken op de toegangsweg bij aankomst. Al die zaken zijn niet in het onderzoek betrokken. - Naast geluidsoverlast, veroorzaakt de melkauto zowel bij aankomst als bij vertrek tevens norm overschrijdende trilling overlast, ook dat is niet onderzocht en daarmee handelt u onzorgvuldig. - Bij afschaffing van dit maatwerkvoorschrift ontstaat een worst-case-scenario van 242 nachtelijke passages per jaar en slaapverstoring gedurende 121 x 25 minuten. Dat is uiterst ongezond en door het b.g. in de belangenafweging niet meegenomen. Het b.g. laat een niet onderbouwd belang van de maatschap (we weten immers niet wat RBL doet als het maatwerkvoorschrift blijft bestaan) prevaleren boven de gezondheid van omwonenden.... Dat is geen zorgvuldige belangenafweging. De indiener verwijst vervolgens naar het rapport van Sain van 25 mei 2020/project 2019 op p 5/6 met betrekking tot de significantie bijdrage van andere dan vast opgestelde installaties en dat het melktransport in de nachtperiode op grond van de zorgplicht zoveel mogelijk moet worden beperkt, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. - Er is dus nadrukkelijk sprake van een verslechtering van de situatie en dus sprake van strijd met Artikel 8.42 4e lid van de wet milieubeheer, deze afschaffing dient immers niet ter bescherming van het milieu. Daarnaast is op geen enkele wijze aangetoond dat de uitzondering van artikel 2.18 3e lid onder c van het ABM kan worden gebruikt voor de melkauto in de nacht, nu er in de periode tussen 19.00 en 06.00 uur dagelijks diverse activiteiten plaatsvinden die als laad- en losactiviteiten zijn aan te merken. 	<p>Dit is naar ons oordeel een techniek die nog niet zodanig lang en algemeen wordt toegepast, dat daarmee de bestaande met dieselmotor aangedreven RMO's inmiddels als afgeschreven mogen worden beschouwd. Wij hebben hier in onze afweging wel degelijk rekening mee gehouden op basis van het 3e lid van artikel 5.4 van het Bor.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op grond van artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit blijft LAmox onder voorwaarden buiten beschouwing bij laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten. - In tegenstelling tot hetgeen indiener 1 aangeeft is de melkauto wel degelijk onderzocht in het trillingonderzoek. Daaruit is gebleken dat geen overschrijding is opgetreden van de grenswaarde als bedoeld in artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit. Voor het overige verwijzen wij naar onze behandeling van de zienswijze van indiener 1 in bijlage F2 bij deze beschikking. - Het geschetste worst-case-scenario is inherent aan artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit. Echter zoals de maatschap in haar verzoek aangeeft wordt niet verwacht dat dit scenario zich zal voordoen. Tijdens de zitting bij de rechtbank heeft de maatschap verklaard dat de melk tot nu toe nog nooit in de nachtperiode is opgehaald. Het gaat er de maatschap om, om de zekerheid te hebben dat, mocht dit toch een keer gebeuren, zij niet in strijd met een maatwerkvoorschrift handelt en daardoor direct met handhaving kan worden geconfronteerd. Dit achten wij niet onredelijk. Verder is het juist dat het melktransport in de nachtperiode zoveel mogelijk zal worden beperkt, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. De maatschap heeft dat zelf ook aangegeven. Voor wat betreft de belangenafweging en de daarbij gehanteerde onderbouwing verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen hierboven. - Voor wat betreft de vermeende strijd met artikel 8.42 4e lid verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijze hierboven (onder het kopje "<u>P7 (uitspraak)</u>"). Dat geldt ook voor de behandeling van de zienswijze die betrekking heeft op de door indiener genoemde cumulatie van laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 en 06.00 uur (zie ook hierboven onder <u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.3)</u>).

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> – In de maatwerkbeschikking 2015 valt op p 10/22 te lezen: “Op grond van het akoestisch rapport welke ten grondslag ligt aan deze maatwerkvoorschriften, is het slechts mogelijk om in de dag- en avondperiode, dat wil zeggen tussen 06.00 en 22.00 uur, de melk met de RMO op te halen. Deze organisatorische maatregel is reeds als maatwerkvoorschrift opgenomen.” In uw nieuwe besluit is op geen enkele wijze onderzocht of deze organisatorische maatregel nog steeds mogelijk is. Bovendien doet u nu net alsof de maatregel is opgelegd wegens klachten van omwonenden, terwijl Sain het toen nadrukkelijk over een onmogelijkheid had op grond van het akoestisch rapport. – Het b.g. schrijft: “Naar het oordeel van Maatschap Kruis wordt de bedrijfsvoering onevenredig beperkt als niet in de nachtperiode incidenteel melk kan worden opgehaald. Dat is een nieuw element ten opzichte van de afweging die wij hebben gemaakt bij ons besluit van 20 november 2015.” Vorenstaand heeft indiener 1 aangetoond dat het niet om incidenten gaat en dat uit niets blijkt dat het organisatorisch niet mogelijk blijft om met de verlader van de melk afspraken te maken dat deze slechts tussen 06.00 en 22.00 uur wordt opgehaald. De onevenredige beperking is niet alleen niet onderbouwd, maar volgt ook niet uit hetgeen naar voren is gebracht. Indiener 1 stelt het non sequitur: het besluit volgt niet uit de premissen! Bovendien hoeft voor de incidenten die de maatschap claimt, het voorschrift niet te worden afgeschaft, immers bij calamiteiten kan de overtreding verschoonbaar zijn. – Er is geen enkele garantie dat de maatschap de afvoer van melk in de nachtperiode op grond van het zorgplichtartikel zoveel mogelijk zal beperken. Allereerst komt zij zelden of nooit toezeggingen na en bovendien bepaalt RBL kennelijk of de bloktijden gewijzigd worden of niet, waardoor het niet in de macht van de maatschap ligt. Aldus is er ook geen enkele garantie voor omwonenden dat hun nachtrust (en daarmee gezondheid) beschermd blijft. Het b.g. heeft in dezen zonder volledige feitenkennis en zonder alle belangen mee te wegen een voor omwonenden onevenredig belastend besluit genomen. – Op grond van de bestaande – relatief slechte geluidssituatie – is verdere verslechtering gedurende de nachtelijke uren meer dan onwenselijk en eigenlijk gewoon bedreigend voor de gezondheid. In uw besluit zijn gezondheidsaspecten op geen enkele wijze meegewogen. 	<ul style="list-style-type: none"> – Voor wat betreft de onderbouwing in de maatwerkbeschikking 2015 hebben wij aangegeven in de considerans bij het onderhavige besluit, dat er sprake is van een nieuwe situatie, die een nieuwe belangenafweging rechtvaardigt. Voor wat betreft deze belangenafweging inclusief de door indiener 1 gestelde organisatorische maatregel verwijzen wij naar onze behandeling van deze zienswijze hierboven en naar de considerans van de beschikking. De maatschap heeft in haar verzoek genoegzaam aangetoond, dat er sprake is van een nieuwe situatie. – Ook hier verwijzen wij voor de door indiener 1 aangedragen zienswijze naar de eerdere behandeling van deze zienswijze hierboven. – Het is op zichzelf juist, dat er op voorhand geen 100% garantie is, dat de maatschap de afvoer van melk in de nachtperiode zoveel mogelijk zal beperken. De maatschap heeft echter zelf aangegeven, dat dit zoveel mogelijk zal worden beperkt. Zoals hierboven ook aangegeven wordt verder voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit, waaraan bij de totstandkoming impliciet ook een algemene belangenafweging heeft plaatsgevonden. Daarnaast hebben wij ook voor deze specifieke situatie een belangenafweging gemaakt binnen de wettelijke kaders waarvoor wij verwijzen naar onze behandeling van deze zienswijze van indiener 1 hierboven. – Voor wat betreft de naar het oordeel van de indiener 1 genoemde slechte geluidssituatie en daarmee naar zijn oordeel samenhangende bedreiging van de gezondheid verwijzen wij naar de totstandkoming van de normen uit het Activiteitenbesluit, waaraan een algemene belangenafweging ten grondslag heeft gelegen. Door het voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit hebben wij rekening gehouden met de gezondheidsaspecten van omwonenden.

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> Ik verzoek u dan ook dringend op grond van vorenstaande maatwerkvoorschrift 1.3 te handhaven! 	<ul style="list-style-type: none"> Voor wat betreft maatwerkvoorschrift 1.3 komen wij gelet op bovenstaande dan ook niet tot aanpassing van ons besluit.
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.3 als hierboven weergegeven en behandeld leiden niet tot aanpassing van ons besluit</p>
<p><u>P10 (maatwerkvoorschrift 1.4):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Bij een volledig akoestisch onderzoek had het passend geleken als er onderzoek was gedaan naar het eindeloos slaan met deuren (met piekwaardes ver boven de normen uit het ABM!) en vervolgens op basis van dat onderzoek deurdrangers waren voorgeschreven. Door dat niet te onderzoeken is het onderzoek niet volledig. Daarnaast wjs ik nogmaals op de tekst van het maatwerkvoorschrift: "<i>De deuren mogen enkel worden geopend voor zover dit voor het direct doorlaten van personen en goederen noodzakelijk is</i>". Aangezien het bezoek aan de boven de stal gelegen feestzaal niet als een noodzakelijke activiteit voor een veebedrijf is aan te merken, dienen dergelijke bezoeken - zeker zolang er geen deurdrangers zjn - verboden te worden. Ik verzoek u dan ook dringend op grond van vorenstaande maatwerkvoorschrift 1.4 uit te breiden, waarbij met name nachtelijk slaan met deuren voor niet bedrijfsmatige handelingen verboden wordt, dan wel de verplichting wordt opgelegd om op ALLE deuren drangers aan te brengen (naast de rubber strips). 	<p><u>P10 (maatwerkvoorschrift 1.4):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Bj de uitgevoerde akoestische onderzoeken is geen rekening gehouden met het slaan met deuren, omdat dat immers niet als representatieve bedrijfssituatie kan worden beschouwd. Hinder als gevolg van het slaan met deuren moet immers worden voorkomen en behoort tot de zorgplicht van het bedrijf. Indien hieraan niet wordt voldaan is er sprake van een handhavingskwestie. Ook kan worden gehandhaafd op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bedrijfsmatig organiseren en houden van feesten is niet toegestaan op deze locatie. Ook dit is een kwestie van handhaving en is geen issue in het kader van dit herzieningsverzoek. Het uitbreiden van voorschrift 1.4 waarbij met name nachtelijk slaan met deuren en niet bedrijfsmatige handelingen expliciet verboden wordt, dan wel het opleggen van de verplichting om op alle deuren drangers aan te brengen (naast de rubber strips) vinden wij niet noodzakelijk. Daarbj verwijzen wij enerzjds naar de uitspraak van de rechtbank van Rotterdam (zaaknummer ROT 16/91) onder 7.4, waarin staat "Het voorschrijven van deurdrangers voor alle deuren binnen de inrichting heeft verweerder derhalve terecht niet nodig geacht". Anderzjds geldt voor wat betreft het veroorzaken van hinder als gevolg van het dichtslaan van deuren overigens wel het zorgplichtbeginsel. Daaraan zal de maatschap zich moeten houden.
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.4 als hierboven weergegeven en behandeld leiden niet tot aanpassing van ons besluit. Wel hebben wij onze overwegingen aangepast aan het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen.</p>
<p><u>P10 (maatwerkvoorschrift 1.5):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Het is bijzonder te lezen dat het b.g. bij 1.4 een toename bj geopende deur van maar liefst 20 dB(A) – vermoedelijk LAmix – berekent en een toename van 5 dB(A) – vermoedelijk Lar,LT – en 	<p><u>P10 (maatwerkvoorschrift 1.5):</u></p> <p>Zoals in de considerans bj dit besluit is aangegeven, ligt het totale geluidniveau op de maatgevende woning in de avondperiode als gevolg van de geopende deur van de technische ruimte ca. 3 dB(A)</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>bij dit voorschrift slechts rept over de etmaalwaarde, die overigens verslechtert en dat is in strijd met 8.42 4e lid Wm. De belangen van omwonenden worden wel degelijk geschaad, ook al zou het maar beperkt zijn. Op die grond mag een maatwerkvoorschrift niet worden afgeschaft.</p> <p>– Er bestaat geen bezwaar indien voor het aanschuiven van voer in de dag- of avondsituatie de stal vanuit de zuidzijde wordt ingereden, mits de staldeur direct na de passage van de tractor gesloten wordt. Dit laatste om extra stank- geluids- of vliegenoverlast te voorkomen. Aangezien de laatste maal dat deze bezigheid dagelijks wordt uitgevoerd grofweg plaatsvindt tussen 22.00 en 01.30 uur, bestaat er wel (een ernstig) bezwaar tegen intrekking in de nacht.</p> <p>– Dat in de stal niet gekeerd kan worden, is een keuze van de maatschap. In het oorspronkelijke plan voor de stal kon namelijk wel 'rond' gereden worden. De gevolgen van deze keuze kunnen naar mijn mening niet op omwonenden worden afgewenteld.</p>	<p>hogere dan bij gesloten deuren (zie de meest recente geluidrapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023). Het gaat hier om het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAR,LT).</p> <p>Uit de meest recente geluidrapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt verder, dat als gevolg van het open houden van de staldeuren op immissieniveau een geringe extra geluidbelasting optreedt op de meest kritische woning van derden van 0,1 dB(A) in de dag- en avondperiode. Dat vinden wij een substantieel verschil en komen daarmee – kijkend naar zowel de bedrijfsbelangen als die van de omgeving – bij het verzoek tot intrekken van maatwerkvoorschrift 1.4 tot een andere afweging dan bij het verzoek tot intrekken van maatwerkvoorschrift 1.5. Voor wat betreft de zienswijze met betrekking tot artikel 8.42 4e lid Wm verwijzen wij naar onze behandeling daaromtrent hierboven (zie onder het kopje “P7 (uitspraak)”). Verder wordt er aangetoond dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit.</p> <p>Inmiddels is er een nieuw akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 beschikbaar gekomen (gebaseerd op aanvullende geluidmetingen), waaruit blijkt dat maatwerkvoorschrift 1.5 in de huidige vorm moet worden ingetrokken en een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13 gesteld, in die zin, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> o ten behoeve van het aanschuiven van voer en het voeren in stal 1 in de nachtperiode de stal via de noordzijde in- en uitgereden moet worden. De zuidelijke staldeur dient in de nachtperiode gesloten te blijven; o in de dag- en avondperiode bij deze activiteiten geen beperkingen gelden. <p>Dit om ervoor zorg te dragen dat de maatschap aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan blijven voldoen.</p> <p>– Uit het meest recente akoestische rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 blijkt, dat in de in de nachtperiode niet vanuit de zuidzijde de stal 1 in- en/of uitgereden kan worden met een tractor. De zuidelijke staldeur mag in de dag- en avondperiode geopend blijven. Van stank- en vliegenoverlast is ons niet eerder gebleken, doch zie voor dit aspect verderop bij de behandeling van deze zienswijze.</p> <p>– Het is in dit kader niet aan het bevoegd gezag om te onderzoeken wat de reden is geweest om de stal te ontwerpen zoals die nu is. Het ontwerp is immers vergund en voldeed destijds kennelijk aan de daaraan te stellen eisen. Voor wat betreft de nachtperiode zal voorzichtig gekeerd of achteruit gereden moeten worden in de stal.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="141 264 1111 403">– Het argument van de veiligheid gaat zeker bij het nachtelijk aanschuiven niet op, aangezien er dan geen andere personen in de stal zijn. Bij het aanschuiven is er geen sprake van een zicht belemmerende aanhangwagen, waardoor niet goed valt in te zien waarom dat voor een ervaren chauffeur een probleem zou moeten zijn. <li data-bbox="141 679 1111 967">– De maatschap heeft niet aangetoond dat de luchtcirculatie niet goed zou zijn met gesloten staldeur. Indiener 1 wijst daarbij op het gegeven dat de stal juist zo hoog moest worden vanwege de (natuurlijke) luchtcirculatie (daarna is er ook nog mechanische afzuiging geplaatst), de noordelijke deur altijd geopend is en de oost- en westgevel grotendeels luchtdoorlatend zijn. Bij geopende deur zal – zoals eerder aangegeven – de stank-, geluids- en vliegenoverlast voor omwonenden wel aanzienlijk toenemen en dat is een verslechtering van het milieu. Tot en met de zitting van de Raad van State (RVS) in november 2018 had de maatschap nog geen moeite met dit voorschrift. Haar ervaring is dus zeer beperkt. <li data-bbox="141 1091 1111 1339">– In de reactie op de zienswijze van de maatschap (maatwerkvoorschriften 2015 p3/22) staat: “Wij gaan mee in de zienswijze voor wat betreft het voerhek. Eventuele geluidhinder, afkomstig van voerhekken voldoende wordt tegengegaan door maatwerkvoorschrift 1.5.” Het b.g. heeft in 2016 zelf een L_{Amax} van dit impulsgeluid van 102,5 dB(A) vastgesteld. In het onderhavige onderzoek is het geluid van die voerhekken niet alleen niet onderzocht, maar is tevens bij de afschaffing van 1.5 geen rekening gehouden met dit argument (dempende werking op de overlast van die hekken). Bij het intrekken van het voorschrift is hier geen rekening mee gehouden. 	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1133 264 2089 703">– Dat er bij het nachtelijk aanschuiven altijd geen andere personen in de stal zijn is de stelling van indiener 1. Indien dat om welke reden ook onverhoopt wel het geval mocht zijn, maakt dat de situatie naar ons oordeel mogelijk wel wat onveilig. Achteruit rijden, ook al kan de chauffeur achterom kijken en zijn spiegels gebruiken, blijft nu eenmaal wat risicovoller dan vooruit rijden in een dergelijke beperkte ruimte. Niettemin valt dat onder de verantwoordelijkheid van de maatschap waarin wij niet treden. Wij toetsen slechts of aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Het blijkt dat dat kan onder de voorwaarden als hierboven gesteld en vast te leggen in een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13. Met het open houden van de zuidelijke staldeur in de dag- en avondperiode wordt tegemoet gekomen aan de andere door de maatschap aangedragen argumenten (w.o. luchtcirculatie) en het feit, dat het om een zeer geringe toename van de geluidbelasting gaat op de meest kritische woning van derden. <li data-bbox="1133 719 2089 967">– Het is naar ons oordeel een bijkomstigheid maar wel evident dat met het intrekken van maatwerkvoorschrift 1.5 en het stellen van een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13 een betere luchtcirculatie zal ontstaan. Het is naast bovengenoemde aspecten één van de aspecten die we bij onze besluitvorming hebben laten meewegen. Dat de verbetering van de luchtkwaliteit in de stal dan ten koste zou gaan van de lucht- en leefkwaliteit (vliegenoverlast) van de omwonenden heeft indiener 1 niet kunnen onderbouwen. Het is naar ons oordeel gezien de afstand tot omwonenden ook niet aannemelijk. Het feit, dat de maatschap tot en met november 2018 geen bezwaren heeft ingediend tegen dit voorschrift laat onverlet dat de maatschap op enig moment daarna het recht heeft om herziening van dit maatwerkvoorschrift te verzoeken en daarbij zijn ervaringen te delen, die mogelijk verder teruggaan dan tot het genoemde moment van november 2018. <li data-bbox="1133 1126 2089 1409">– Het geluid afkomstig van de voerhekken is gemeten in 2016 en de gemeten niveaus voldoen aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit (zie rapportage geluidmetingen, d.d. 16 maart 2016, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en het rapport van Sain uit 2015). Wij hebben bij de totstandkoming van het ontwerp besluit het meetrapport van 16 maart 2016 gebruikt. Volledigheidshalve hebben wij dat toegevoegd aan bijlage A bij dit besluit. Niettemin hebben we naar aanleiding van de ingediende zienswijze zorgvuldigheidshalve wederom geluidmetingen uitgevoerd met betrekking tot de geluidsemissie vanwege de voerhekken. De geluidmetingen zijn overdag uitgevoerd. Worst-case is aangenomen dat het geluid continu wordt geproduceerd.

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Overigens heeft een gesloten deur een dempend effect op alle activiteiten die in de stal of daarbij plaatsvinden. Dit gaat over stank, vliegen en geluid.</p> <p>Indiener 1 wijst daarbij ook op hetgeen op p17/18 in zijn zienswijze 2020 is opgenomen over de uitstraling van het gebouw. Bij een geopende deur zullen heel andere (slechtere) waarden worden gevonden dan bij een gesloten deur.</p> <p>– Het b.g. heeft niet onderzocht of met geopende deur aan de LAmx kan worden voldaan en zeker niet in de nachtperiode. Nu de maatschap geen enkele tractor heeft die in de nachtperiode op het terrein ten zuiden van de stal aan de LAmx voldoet, is het afschaffen van maatwerkvoorschrift 1.5 in de nachtperiode in strijd met de wet.</p> <p>Er zijn geen alternatieven onderzocht. Indiener 1 wijst op de bestaande robots om voer aan te schuiven en op de mogelijkheid van het gebruik van een elektrische heftruck om voer aan te schuiven. Voordeel hiervan is, dat ook met een heftruck in de stal kan worden gekeerd. In beide gevallen kan het maatwerkvoorschrift blijven bestaan en worden de milieubelangen niet met voeten getreden.</p>	<p>In werkelijkheid zal het geluid in de avond- en nachtperiode verminderen vanwege een verminderde activiteit van de koeien. Daarnaast zijn de koeien niet continu in de stal, maar zullen deze ook in de wei staan.</p> <p>In het geval dat het geluid van de voerhekken als extra hinderlijk moet worden beschouwd, zoals bij impulsgeluid, dient een strafcorrectie te worden toegepast. Als criterium hiervoor geldt dat het bijzondere karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. De strafcorrectie geldt voor de gehele inrichting en niet uitsluitend voor de desbetreffende bijdrage van de geluidbron. Het berekende immissieniveau bij de woning aan de Nolweg 19 ten gevolge van de voerhekken is 31 dB(A) in de nachtperiode. Dit is circa 10 dB(A) lager dan het totale berekende immissieniveau. Hiermee is het geluid van de voerhekken niet duidelijk herkenbaar. De strafcorrectie voor impulsgeluid wordt daarom niet toegepast.</p> <p>– Op zich is het juist dat een gesloten deur in principe een dempend effect heeft op alle activiteiten die in de stal plaatsvinden, echter dit effect is zoals hierboven betoogd zeer gering voor wat betreft het aspect geluid in de dag- en avondperiode. Voor wat betreft vliegenoverlast en geur verwijzen wij naar deze aspecten die hiervoor dan wel verderop worden behandeld in deze zienswijzebehandeling. Echter ook daar is door indiener 1 namelijk geen (kwantitatieve) onderbouwing voor geleverd.</p> <p>– Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij zorgvuldigheidshalve nieuwe geluidmetingen laten verrichten, die gerapporteerd zijn in de meeste recente akoestische rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. Daaruit is inderdaad gebleken dat niet aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan als de zuidelijke staldeur open blijft en aldaar in of uit wordt gereden met een tractor in de nachtperiode. Maatwerkvoorschrift 1.5 kan dan ook alleen worden ingetrokken onder het gelijkijdig stellen van een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13 (zie ook hierboven).</p> <p>Verder wijst indiener 1 op mogelijke alternatieven van robots en het gebruik van een elektrische heftruck om voer aan te schuiven. Gezien de zeer geringe milieueffecten van de geopende staldeur (zie hierboven) in de dag- en avondperiode vinden wij het binnen die kaders niet aan het bevoegd gezag om de meest geëigende apparatuur (en daarmee samenhangende kosten) voor te schrijven voor het aanschuiven van het voer. Het is naar ons oordeel de verantwoordelijkheid van het bedrijf hoe zij haar bedrijfsvoering in dat verband kan/wil inrichten binnen de grenswaarden die het Activiteitenbesluit stelt.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> - Nu ten aanzien van de geuroverlast is uitgegaan van de emissiepunten en niet van de grenzen van het bouwblok, is de situatie kennelijk overbelast (het b.g. heeft dat nimmer onderzocht, waar omwonenden wel stank ervaren), zeker bij het mixen van mest. Door het maatwerkvoorschrift af te schaffen zal de toch al overbelaste situatie nog verslechteren. Iets soortgelijks geldt voor vliegenoverlast. - Ik verzoek het b.g. dan ook dringend op grond van vorenstaande maatwerkvoorschrift 1.5 te handhaven! 	<ul style="list-style-type: none"> - Wij zijn van oordeel, dat gezien de afstand van de stal tot aan de woning van omwonende geur- en/of vliegenoverlast als gevolg van de openstaande deuren niet aannemelijk is. Overigens heeft omwonende niet een onderbouwing geleverd waaruit zou blijken, dat als gevolg van de openstaande deuren geur- en/of vliegenoverlast zou optreden. Uit de ingediende klachten en onze toezichtsacties in het verleden is niet gebleken van overtredingen. Verder geldt, dat de staldeuren op grond van maatwerkvoorschrift 1.5 al open mochten staan behoudens tijdens het aanschuiven van voer. Voor het overige geldt naar ons oordeel dat de maatschap voldoet aan de afstandseisen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Geurverordening 2020 van de gemeente Molenlanden. - Gelet op bovenstaande is er voor ons aanleiding om te komen tot aanpassing van ons besluit met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.5.
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.5 als hierboven weergegeven en behandeld leiden tot aanpassing van ons besluit en onze overwegingen daarbij. Daarbij zal voorschrift 1.5 worden ingetrokken en een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13 worden gesteld. Ook zullen wij de rapportage geluidmetingen, d.d. 16 maart 2016, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid toevoegen aan bijlage A.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p><u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.6):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Indiener 1 verwijst hierbij in eerste instantie naar hetgeen onder 1.4 is opgemerkt. Vervolgens wijst hij op hetgeen in de beschikking maatwerkvoorschriften 2015 (P3/33) is gesteld: “Door het aanbrengen van strips EN deurdrangers bij de overige deuren van de stal kan overlast vanwege het dichtslaan worden tegengegaan. Gezien de klachten zijn wij van mening dat alle deuren van de stal van dergelijke middelen dienen te zijn voorzien. Het voorschrift zal hierop worden aangepast.” Dat dit aanpassen nooit is gebeurd, staat volgens indiener 1 niet in de weg aan de door het b.g. onderbouwde mening in dezen in 2015, zeker niet nu de klachten zoals zelfs het b.g. niet kan ontkennen, over eindeloos slaan met deuren nog steeds worden ingediend. Indiener 1 wijst daarbij ook op eigen onderzoek van het b.g. uit 2016 waarin het b.g. zelf piekwaardes van het dichtslaan van deuren heeft gemeten die de normen – zeker in de nacht – ernstig overschrijden. Het gedogen van de feestzaal maakt de noodzaak van rubbers en deurdrangers alleen maar pregnanter. Onder verwijzing naar de betreffende tekst in de considerans betreurt indiener 1 het, dat BBT niet is toegepast bij de overige maatwerkvoorschriften. – BBT en zorgvuldig in dezen zou nadrukkelijk zijn om naast de deurrubbers ook deurdrangers voor te schrijven, zeker gezien genoemde piekwaardes en de aanhoudende overlast (waaruit klachten voortvloeien). Ook op dit punt is het onderzoek niet volledig. – Ik verzoek u dan ook dringend op grond van vorenstaande maatwerkvoorschrift 1.6 uit te breiden zoals omschreven! 	<p><u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.6):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Maatwerkvoorschrift 1.6 luidt: “Ter voorkoming van geluidshinder buiten de inrichting ten gevolge van dichtslaan deuren dienen alle deuren van de stal te worden voorzien van een rubberen strip of een deurdranger.” Dat is ons uitgangspunt bij het onderhavige te nemen besluit. Verder wordt dit voorschrift - ondanks het verzoek van de maatschap - ook niet ingetrokken. Voor wat betreft het gebruik van de door u aangehaalde feestzaal verwijzen wij naar onze eerdere behandeling van de zienswijze van indiener 1 daarover (zie onder het kopje “P10 (maatwerkvoorschrift 1.4)”). – Dat geldt ook voor de toepassing van BBT bij de overige maatwerkvoorschriften (zie hierboven en zie hieronder bij de behandeling van de zienswijzen over die respectievelijke maatwerkvoorschriften). Het “dubbel” uitvoeren van de deuren c.q. kozijnen met deurrubbers én deurdrangers vinden wij niet noodzakelijk, omdat het dempende effect van één van beide onderdelen naar ons oordeel toereikend is en overeenkomt met BBT. – Gelet op bovenstaande is er voor ons geen aanleiding om te komen tot uitbreiding van maatwerkvoorschrift 1.6.
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.6 als hierboven weergegeven en behandeld leiden niet tot aanpassing van ons besluit</p>
<p><u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.7):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Indiener 1 stelt: <i>De grenswaarden voor trillinghinder zijn vastgelegd in artikel 2.23 van ABM. Dat is onjuist, in dat artikel wordt slechts verwezen naar: tabel 2 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» van de Stichting Bouwresearch Rotterdam, voor de gebouwfunctie wonen.</i> Indiener 1 stelt dat de formulering onjuist en incompleet is, aangezien ook niet woon- of verblijfsgebouwen – mits steenachtig van materiaal, zoals zijn garage – beschermd 	<p><u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.7):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Naar ons oordeel is de formulering afdoende en zodanig algemeen gesteld, dat dit onverlet laat dat genoemde niet woon- of verblijfsgebouwen worden beschermd door artikel 2.1 1e lid en 2e lid onder j van het Activiteitenbesluit. Immers het zorgplichtartikel gaat niet over grenswaarden. In de periode van 2 december 2016 tot en met 10 december 2016 heeft er in de woning aan de Nolweg 19 een trillingonderzoek plaatsgevonden op basis van uitgevoerde metingen. De

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>worden. door artikel 2.1 1e lid en 2e lid onder j van het ABM. Indiener 1 wenst de formulering in overeenstemming te brengen met de feiten.</p> <p>Schade aan de garage(s) door trillingen moet zoveel mogelijk voorkomen respectievelijk beperkt worden. Dit kan prima en vermoedelijk zelfs het best door de maximumsnelheid van 10 km per uur op de toegangsweg te handhaven.</p> <p>– Het door het b.g. aangehaalde onderzoek richt zich alleen op woon- en verblijfsgebouwen, is ernstig gedateerd (immers in 2016 uitgevoerd), bovendien voldoet het op vele fronten niet aan de richtlijn. Dit is elders ook al door het b.g. erkend, kortheidshalve verwijst indiener 1 naar de bijlage A4 zoals die eerder over dit onderzoek is ingediend. Aan dat onderzoek kan dan ook geen enkele waarde worden toegekend. Uit dat onderzoek volgen bovendien vele overschrijdingen van de norm. Kortom, de stelling van het b.g. dat het uitgevoerde trilling onderzoek geen aanleiding zou geven om maatwerkvoorschriften in te stellen die toezien op beperking van de rijnsnelheid op de toegangsweg van de maatschap, wordt niet door de feiten gedragen. Bovendien is er door of namens het b.g. nog nooit enig onderzoek gedaan naar de relatie tussen de snelheid van zware voertuigen (inclusief hard remmen/optrekken) en trillingen die schade aan overige dan woon- of verblijfsgebouwen kunnen veroorzaken.</p>	<p>resultaten van dit onderzoek tonen aan, dat er geen trillingsniveaus boven de 0,1 (A1) zijn gemeten op de momenten dat is waargenomen dat er (zwaar) transport van en naar Kruis plaatsvond. Hiermee is aan artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit voldaan en is een nadere analyse van de toetswaarde A2 en A3, in dit geval, niet meer nodig.</p> <p>De resultaten van het uitgevoerde trillingonderzoek geven daarom op zichzelf geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen die toezien op beperking van de rijnsnelheid op de toegangsweg naar de inrichting. Wel zijn aanbevelingen gedaan voor vervolgonderzoek. Een vervolgonderzoek is wel aangeboden maar daaraan wilde omwonende niet meer meewerken. Dat is bevestigd in onze brief van 18 juli 2017 met kenmerk 16-19445 – 1560. Ook in later stadium heeft omwonende geen toestemming verleend voor vervolgonderzoek (zie ook elders in dit besluit).</p> <p>Ten aanzien van de garage geldt dat trillinghinder niet uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit (het betreft namelijk geen geluidsgevoelig object noch een verblijfsruimte in de zin van het Besluit geluidhinder). Het door indiener 1 aangehaalde zorgplichtartikel is dan hier weliswaar van toepassing en op basis daarvan kan handhavend worden opgetreden mits wordt voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2011:BR4631). Overigens heeft de rechtbank in haar vonnis van 19-07-2022 aangegeven, dat de zorgplicht niet zo ver strekt, dat het b.g. op grond daarvan een trillingsonderzoek in de garage van indiener 1 had moeten uitvoeren.</p> <p>– Dat het onderzoek zich alleen gericht heeft op woon- en verblijfsgebouwen is naar ons oordeel correct, omdat het daar in het onderhavige geval ook om gaat. Ondanks dat het onderzoek in 2016 is uitgevoerd is ons geen informatie bekend waaruit blijkt, dat deze niet meer representatief is. Indiener 1 heeft dat ook niet concreet gemaakt. Een vervolgonderzoek is wel aangeboden maar daaraan wilde indiener 1 niet meer meewerken. Dat is bevestigd in onze brief van 18 juli 2017 met kenmerk 16-19445 – 1560. Ook in later stadium wilde indiener 1 niet meewerken aan een vervolgonderzoek ondanks dat dat wel is aangeboden. Het onderzoek voldoet naar het oordeel van het b.g. wel degelijk aan de richtlijnen. Uit het onderzoek volgt ook niet zoals indiener 1 stelt dat er vele overschrijdingen van de norm zijn. In het onderzoek staat onder het kopje “resultaten” aangegeven: “De analyse toont aan dat er geen trillingsniveaus boven de 0,1 (A1) zijn gemeten op de momenten dat is waargenomen dat er (zwaar) transport van en naar de maatschap plaatsvond. Hiermee is aan artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Het intrekken van een maatwerkvoorschrift mag alleen: <i>indien dat nodig is in het belang van de bescherming van het milieu</i>. De Afdeling heeft hierover onder 5.1 van haar uitspraak van 11 juli 2018 (RVS:2018:2312) gezegd dat een intrekking mogelijk is “ten behoeve van de exploitant van een inrichting (....) voor zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet”. Dit criterium moet steeds goed voor ogen gehouden worden. Alleen al hierom kan maatwerkvoorschrift 1.7 niet ingetrokken worden. De maatschap heeft immers geen te respecteren belang om binnen de inrichting harder dan 10 km per uur te (laten) rijden, terwijl de milieuhinder voor mij hierdoor wel en vrijwel zeker zelfs aanzienlijk – na intrekking van het maatwerkvoorschrift geldt er geen enkele snelheidsbeperking meer – zal toenemen. Bovendien gaat milieuhinder niet alleen over schade aan gebouwen (de garage/schuur). Iedereen kan bedenken dat de overlast ernstig toeneemt, als tractoren en andere zware voertuigen met onbeperkte snelheid over de toegangsweg voorbijrijden.</p> <p>Denk in dezen ook aan het 3e lid onder f en j van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht. Bedoelde voertuigen zullen bij een hogere snelheid (waarbij dus ook verder moet worden opgetrokken, of harder moet worden afgeremd) aanzienlijk meer uitstoten dan bij de door het maatwerkvoorschrift beperkte snelheid. Wederom lijkt u aan te sturen op gezondheidsbedreigende situaties voor omwonenden, maar in ieder geval houdt u geen rekening met de emissies op het milieu. Dat is onzorgvuldig.</p>	<p>voldaan en is een nadere analyse van de toetswaarde A2 en A3, in dit geval, niet meer nodig. Omdat er geen overschrijding van A1 is geconstateerd, zijn de geluidopnamen ook niet verder betrokken bij de analyse.”</p> <p>Er is naar ons oordeel dan ook geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen, temeer daar vervolgonderzoek niet op instemming van indiener 1 kan rekenen. Ook eventueel vervolgonderzoek naar de relatie tussen snelheid van zware voertuigen (inclusief hard remmen/optrekken) en trillingen is daarmee door indiener 1 zelf afgesneden.</p> <p>– Voor wat betreft de door indiener 1 aangedragen jurisprudentie verwijzen wij naar hetgeen wij hierboven daarover hebben aangegeven onder het kopje “<u>P7 (uitspraak)</u>”. Op zichzelf verzet de genoemde jurisprudentie zich niet tegen het intrekken van maatwerkvoorschrift 1.7, omdat de bescherming van het milieu zich hiertegen in het onderhavige geval niet verzet. Uit aanvullende metingen (zie rapportage “Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen”, toegevoegd aan bijlage A bij dit besluit) is n.l. gebleken dat niet de snelheid bepalend is voor de geluidemissie vanwege de tractoren maar het toerental van de motoren. Zelfs bij een maximaal te berekenen snelheid op de toegangsweg van ca. 18 km/h door een van de tractoren, kan nog steeds aan de maximale geluidniveaus overeenkomstig het Activiteitenbesluit worden voldaan. Op basis van aanvullende geluidmetingen, die ten grondslag hebben gelegen aan het meest recente akoestisch onderzoeksrapport d.d. 18-09-2023 is gebleken, dat een geluidscherm langs de toegangsweg niet noodzakelijk is in de representatieve bedrijfssituaties. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de chauffeur van de tractor de motor niet op een onnodig hoog toerental laat draaien.</p> <p>Daarnaast is de maatschap gehouden aan de zorgplicht uit het Activiteitenbesluit. Binnen genoemde randvoorwaarden vinden wij het redelijk om de maatschap enige vrijheid van handelen te geven om zijn operatie ook zo efficiënt mogelijk te kunnen uitvoeren. Dit heeft als consequentie dat de uitstoot vanwege de gehele inrichting als gevolg van het loslaten van de maximum snelheid naar verwachting zeer miniem kan toenemen, zonder dat daarmee de geldende grenswaarden als genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden overschreden. Een onnodig verhoogd toerental van de motor bij lagere snelheid zal naar ons oordeel eerder de luchtkwaliteit beïnvloeden dan een wat hogere snelheid bij laag toerental. Op immissieniveau zullen de bijdragen naar verwachting verwaarloosbaar klein zijn. De</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Indiener 1 wijst nog op de volgende zaken: In ECLI:NL:RBROT:2018:2095 heeft de rechtbank een belangrijk oordeel gegeven: <i>6.1 De rechtbank overweegt dat tussen partijen vaststaat dat met name het vrachtverkeer dat over de oprit naast de woning van [REDACTED] rijdt trillingen kan veroorzaken. Om de hinder te beperken heeft verweerder bij het bestreden besluit aan vergunninghoudster opgelegd dat de snelheid op de inrichting en de inrit maximaal 10 kilometer per uur mag zijn. Waar mogelijk is (conform de aanvraag) vastgelegd dat bepaalde voertuigbewegingen in bijvoorbeeld de avond- en nachtperiode zijn uitgesloten. Naar het oordeel van de rechtbank is aannemelijk dat met deze maatregelen de (trilling)hinder voldoende wordt beperkt.</i></p> <p><i>6.3 In het licht van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat maatwerkvoorschrift 1.7 voldoende effectief te achten is en dat verweerder in het kader van trillinghinder dit maatwerkvoorschrift niet ten onrechte aan vergunninghoudster heeft opgelegd.</i></p> <p>De afdeling sluit hierbij aan (ECLI:NL:RVS:2019:95):</p> <p><i>4.1 (...) het college heeft een aantal maatwerkvoorschriften gesteld die mede bedoeld zijn om trillinghinder te beperken, waaronder maatwerkvoorschrift 1.7 waarin een maximale snelheid voor voertuigen van 10 km per uur is voorgeschreven.</i></p> <p>In het besluit van 20 november 2015 is op blz. 1 onder wettelijk kader niet verwezen naar 2.23 van het ABM betreffende trillinghinder in geluidgevoelige ruimten en verblijfsruimten, maar naar artikel 2.1 de leden 1 en 2 betreffende de zorgplicht om de trillinghinder te voorkomen, of voor zover dit niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Het maatwerkvoorschrift is dus ook bedoeld om trilling schade aan de garage/schuur, die direct naast de toegangsweg ligt, te voorkomen. De kans op schade bij een maximumsnelheid van 10 km per uur is uiteraard veel kleiner dan wanneer zonder enige snelheidsbeperking voorbijgereden (voorbijgeraasd) mag worden. Op pagina 8 van het besluit van 20 november 2015 geeft u bovendien aan: "Trillingen worden ervaren bij zware voertuigen die met een behoorlijke snelheid over de oprit van en naar</p>	<p>gezondheidsbedreigende situaties zoals indiener 1 naar voren brengt zullen dan ook niet optreden.</p> <p>Tenslotte is de snelheid op de toegangsweg niet – zoals indiener 1 stelt - onbegrensd. Immers de situatie ter plaatse maakt, dat de maximum snelheid gedurende slechts enkele seconden kan worden aangehouden, gezien de verkeerskundige situatie. Wij vinden dat in het licht van de afweging van belangen aanvaardbaar.</p> <p>– In het kader van het besluit van ons college van 20 november 2015, waaraan door indiener 1 met deze uitspraak in hoger beroep wordt gerefereerd, was sprake van een ander afwegingskader. De maximum snelheidsbegrenzing was destijds ingegeven door enerzijds het akoestische effect en anderzijds het effect op trillinghinder. Sinds het besluit van 20 november 2015 is echter nieuwe informatie beschikbaar gekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Resultaten van diverse geluidmetingen aan de tractoren d.d. 5 oktober 2022, 4 april 2023 en 14 juni 2023 (zie geluidrapport Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023); ○ Resultaten trillingsmetingen december 2016 (zie rapportage 16 februari 2017 onder dossiernr. D-00018454); <p>Uit deze onderzoeksresultaten is ons gebleken, dat voor wat betreft het aspect geluid aan (de grenswaarden uit) het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. De metingen hebben onder representatieve omstandigheden plaatsgevonden, zonder dat daarbij een snelheidslimiet is gesteld.</p> <p>De trillingsmetingen hebben eveneens uitgewezen, dat er geen trillingsniveaus boven de 0,1 (A1) zijn gemeten op de momenten dat is waargenomen dat er (zwaar) transport van en naar de maatschap plaatsvond. Hiermee is aan artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit voldaan en is een nadere analyse van de toetswaarde A2 en A3, in dit geval, niet meer nodig. Daarbij zijn aangetekend, dat de snelheden van het verkeer over de toegangsweg en het bedrijfsterrein niet zijn gemeten ten tijde van het uitgevoerde trillingsonderzoek en dat in theorie bij een hogere snelheid een hogere trillingssterkte kan worden gemeten. De verwachting is echter dat het hier om verwaarloosbare grootheden gaat. Daarbij is vervolgonderzoek op het gebied van trillingen door indiener 1 zelf vooralsnog niet langer mogelijk gemaakt (zie ook hierboven). Wij hebben indiener 1 nl. op basis van de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp besluit aangeboden het vervolgonderzoek alsnog uit te voeren. Wij hebben daarvoor echter geen toestemming gekregen. Samengevat zijn wij dan ook van oordeel, dat er met alle uitgevoerde onderzoeken</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>de inrichting rijden en hierbij stevig moeten afremmen. Door de snelheidsbeperking op te leggen, wordt in onze ogen de trillinghinder in voldoende mate beperkt.”</p> <p>Het moge duidelijk zijn dat er bij 20 of zelfs 30 km/h aanzienlijk meer en intensere trillingen zijn dan bij 10 km/h, alsdan hoeft immers minder stevig te worden afgeremd of opgetrokken. De handhaafbaarheid was volgens zowel de rechtbank als de afdeling zeer wel mogelijk voor u.</p> <p>– Uit het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen zou blijken dat in de dagperiode (voor tractoren) aan het ABM voldaan zou kunnen worden. Wat daar ook verder van zij, doet hier niet ter zake. Immers na het instellen van de maatwerkvoorschriften 2015 verkeerde het milieu in een bepaalde toestand. Door dit maatwerkvoorschrift af te schaffen wordt het milieubelang niet gediend, sterker nog het wordt door de ongelimiteerde snelheden aanmerkelijk verslechterd. Voeg daarbij dat de maatschap geen te respecteren belang heeft (gesteld) om binnen de inrichting harder dan 10 km per uur te (laten) rijden en het moge duidelijk zijn dat afschaffing in strijd is met het 4e lid van artikel 8.42 WM en bovengenoemde uitspraak van de afdeling. Ik wijs daarbij ook op het feit dat Cauberg Huygen kennelijk slechts naar tractoren heeft gekeken. Over die toegangsweg rijden ook vrachtauto's! Uit jurisprudentie en onderzoeken van StAB volgt dat een optrekkende vrachtauto tussen de 107 en 110 dB(A) produceert, nog een reden om maatwerkvoorschrift 1.7 te handhaven.</p> <p>– Mocht het b.g. - onverhoopt - de afschaffing van maatwerkvoorschrift 1.3 doorzetten, dan is er ook voor de melkauto in de nacht behoefte aan dit maatwerkvoorschrift. Alsdan zal de overlast immers nog enigszins beperkt worden. Hier wreekt zich weer dat Cauberg Huygen slechts is afgegaan op de opgaven van de maatschap. Als zij met omwonenden hadden gesproken, hadden zij geweten dat er veel meer nachtelijke transporten zijn.</p> <p>Daarnaast gaat het niet alleen om extra geluidsoverlast, maar tevens om de zaken die genoemd zijn in het 3e lid van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht en met name onder d, e, f en j. Het optrekken tot aanzienlijk hogere snelheden zal tot hogere emissies leiden dan indien slechts 10 km/h wordt gereden, maar ook bij remmen zal meer stof vrijkomen als er vanaf een (veel) hogere snelheid wordt afgeremd.</p>	<p>een toereikende en zorgvuldige onderbouwing aanwezig is om het betreffende maatwerkvoorschrift 1.7 in te trekken.</p> <p>– Wij zijn van oordeel dat het voldoen aan het Activiteitenbesluit wel ter zake doet. Het zijn immers wettelijk vastgestelde grenswaarden, die in acht moeten worden genomen. Nu de toegangsweg volgens de uitspraak van de rechtbank tot de inrichting moet worden gerekend is een toets aan het Activiteitenbesluit naar ons oordeel dan ook gerechtvaardigd. Zoals hierboven en in de considerans aangegeven hebben wij de bestaande toestand van het milieu bij onze overwegingen betrokken alsmede de hierboven genoemde jurisprudentie omtrent artikel 8.42 Wm. Cauberg Huygen heeft niet alleen naar de tractoren gekeken, maar ook naar de vrachtwagens. Dat blijkt nadrukkelijk uit het door hen uitgevoerde akoestisch onderzoek. Voor vrachtwagens is een bronvermogen aangehouden van 108 dB(A) inclusief 5 dB(A) toeslag vanwege tonaal karakter. In de dagperiode zijn laad- en losactiviteiten en bijbehorende rijbewegingen van vrachtwagens uitgezonderd van beoordeling met betrekking tot L_{Amax}. Van de bronnen die wel getoetst moeten worden zijn de tractorbewegingen vanwege de inrichting maatgevend. In de avond- en nachtperiode is het laden van melk uitgezonderd van toetsing omdat dit maar maximaal één keer per periode voorkomt. In de avondperiode is daarom de bepalende bron het rijden van de eigen tractoren via de toegangsweg. In de nachtperiode is het aanschuiven van voer in de stallen een bepalende geluidsbron.</p> <p>– Zoals aangegeven is de melkauto uitgezonderd van toetsing in de avond- en nachtperiode. Dat neemt niet weg, dat de algemene zorgplicht van art. 2.1 van het Activiteitenbesluit vereist, dat geluidhinder en trillinghinder zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Aanpassing van de snelheid is daarbij één van de mogelijkheden. De gehanteerde uitgangspunten van het akoestisch onderzoek zijn onder de verantwoordelijkheid van de maatschap tot stand gekomen. Mochten er bijvoorbeeld meer nachtelijke transporten zijn of andere activiteiten dan waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan en als daarmee een overschrijding van de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit zou ontstaan, zal er handhavend kunnen worden opgetreden. Het spreken met omwonenden is daarom in dit kader niet noodzakelijk. Voor wat betreft de genoemde punten in het 3e lid van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht en</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>– Het b.g. stelt dat de berekeningen zijn uitgevoerd onder representatieve omstandigheden. Ik waag dat te betwijfelen, maar zal daar nader op ingaan bij de behandeling van het rapport. Op voorhand lijkt er immers (weer) geen meting te zijn verricht bij een worst-case-scenario (De luidruchtigste tractor met daarachter een volle giertank), terwijl een groot deel van de bewegingen juist met een volle giertank zijn.</p> <p>– Zoals aangegeven bij maatwerkvoorschrift 1.1 is in ieder geval niet onderzocht welke geluidslast boven het eventuele scherm wordt uitgestoten. Aldus kan niet gesteld worden dat met het scherm wordt voldaan aan het ABM.</p> <p>– Op grond van hetgeen het b.g. heeft opgenomen over het scherm gaat indiener 1 er vooralsnog vanuit dat het scherm er niet komt. Alsdan is er des te meer behoefte aan het maatwerkvoorschrift 1.7. Mocht het scherm er wel komen, dan voorziet indiener 1 de volgende 'mitsen en maren':</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het lijkt evident dat het scherm inclusief eventuele fundering volledig op het erf van de maatschap wordt geplaatst; • Het scherm dient alsdan niet uit twee delen te bestaan, waarbij geluidlekken kunnen ontstaan, maar analoog aan hetgeen de RVS over de combinatie van scherm en wal aan de zuidzijde van de inrichting heeft opgemerkt, één aaneengesloten geheel te zijn; • Zelfs na een wijziging van het bestemmingsplan lijkt het onmogelijk om het scherm op de volle hoogte door te trekken tot de openbare weg. Immers voor de voorgevelrooilijn stelt de BOR 	<p>met name onder d, e, f en j verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijzen hierboven (zie onder het kopje: "<u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1)</u>"). Ook voor wat betreft de mogelijk hogere snelheden en daarmee samenhangende zeer minimale emissies.</p> <p>– Om aan het bezwaar van indiener 1 tegemoet te komen zijn op 4 april 2023 extra geluidmetingen verricht onder worst case omstandigheden. Voor de rapportage en de gehanteerde uitgangspunten verwijzen we kortheidshalve naar de bijgevoegde rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. Hieruit blijkt, dat onder deze worst case omstandigheden niet kan worden voldaan aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Daarbij zij opgemerkt dat met de tractoren (in situaties met en zonder aanhanger) op vol vermogen en in de praktijk op onnodig hoge toeren is gereden. Dat is de reden dat op 14 juni nieuwe (aanvullende) geluidmetingen zijn verricht, waarbij aan de chauffeur is gevraagd onder representatieve omstandigheden te rijden waarbij niet onnodig met hoge toeren wordt gereden maar waarbij niet op de snelheid hoeft te worden gelet, tenzij dit uit verkeerskundig en veiligheidskundig aspect noodzakelijk is. Aan de chauffeur is aangegeven, dat onder deze representatieve omstandigheden een efficiënte bedrijfsvoering niet hoeft te worden belemmerd. Uitgaande van de geluidmetingen op 14 juni blijkt, dat zonder realisatie van een geluidsschermscherm langs de toegangsweg aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.</p> <p>– Voor wat betreft de zenswijzen over het geluidsschermscherm: Deze zijn niet langer aan de orde, nu afdoende is aangetoond met uitgebreide aanvullende geluidmetingen dat ook zonder geluidsschermen langs de toegangsweg aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>beperkingen. Dan zal ook daar (fors) geluid gelekt worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Voor de goede orde, een scherm zal wellicht een deel van de geluidsoverlast dempen, maar zeker niet de trillingen die zware voertuigen op de toegangsweg veroorzaken! Alleen al om die reden MOET het maatwerkvoorschrift gehandhaafd blijven. – De noodzaak om het maatwerkvoorschrift te handhaven is niet gelegen in het ABM, maar in het 4e lid van 8.42 WM en de daaruit voortvloeiende jurisprudentie. De toestand van het milieu mag door afschaffing van een maatwerkvoorschrift niet slechter worden dan zij was en dat gebeurt wel door het maatwerkvoorschrift af te schaffen. – Aangezien u voortdurend blijft wijzen op de uitzondering van artikel 2:18 3e lid onder c van het ABM, lijkt het zorgvuldig als alle situaties waarin van die uitzondering gebruik wordt gemaakt, beschreven worden. Daarna kan bezien worden wanneer die uitzondering wel, maar vooral wanneer deze niet kan worden toegepast. Let wel, het kan daarbij niet alleen gaan om de opgaven van de maatschap. – Ik verzoek u dan ook dringend op grond van vorenstaande maatwerkvoorschrift 1.7 te handhaven! 	<ul style="list-style-type: none"> – Voor wat betreft de zienswijze omtrent het 4e lid van 8.42 WM verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen hierboven onder “P7 (uitspraak)”. – Ook hier verwijzen wij naar de behandeling van de zienswijzen hierboven (zie onder het kopje <u>“P8 (maatwerkvoorschrift 1.3)”</u>). Cauberg Huygen is bij zijn beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van de opgave van de maatschap. Op basis daarvan blijkt, dat de inrichting kan voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit. Indien blijkt dat er in de praktijk situaties voordoen, die niet overeenkomen met de representatieve bedrijfssituatie en de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden daarmee overschreden kunnen wij handhavend optreden. – Maatwerk 1.7 behoeft naar ons oordeel dan ook niet te worden gehandhaafd
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.7 als hierboven weergegeven en behandeld leiden niet tot aanpassing van ons besluit. Wel hebben wij aan bijlage A toegevoegd de rapportage “Akoestisch onderzoek agrarisch bedrijf Kruis te Schelluinen; in het kader van het Activiteitenbesluit, Datum 18-09-2023, Referentie 09267-57016-09, Cauberg Huygen.” Deze rapportage hebben wij betrokken bij ons definitieve besluit, wat tevens heeft geleid tot aanpassing van de overwegingen met betrekking tot de intrekking van dit voorschrift.</p>
<p>P13 (Maatwerkvoorschrift 1.11)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het hele verhaal rondom regelgeving die mogelijk in 2025 van kracht wordt, is uitermate prematuur, zeker in het licht van de landelijke ontwikkelingen ten aanzien van de veeteelt. Het lijkt logisch dat als die regelgeving daadwerkelijk een feit is, de maatschap ten aanzien van dit onderwerp eventueel opnieuw een verzoek indient. Bovendien onderbouwt de maatschap op geen enkele wijze waarom het voor haar onmogelijk zou zijn om slechts in de dagperiode met 	<p>P13 (Maatwerkvoorschrift 1.11)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het bedrijf heeft naar ons oordeel wel aangegeven waarom niet altijd in de dagperiode met gras kan worden gereden, namelijk vanwege het verkorten van de veldperiode van het gemaaid gras, om vervolgens het verlies aan voederwaarde tot een minimum te beperken. Voor wat betreft mest gaat het erom, dat er meer ritten nodig zijn vanwege de veranderde regelgeving en het verminderen van geuroverlast als het 's-avonds regent. De door indiener 1 genoemde

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>gras of mest te rijden, zeker nu zij gebruik maakt van loonwerkers en gezien het aantal ritten waartoe zij kans ziet per uur (4 per tractor) in combinatie met het gegeven dat grofweg 1/3e van haar areaal direct om het kernbedrijf ligt – waar zij iedere avond naar hartenlust haar gang kan gaan – is de onderbouwing uiterst mager om niet te zeggen fictief. Aldus heeft de maatschap in dezen geen nu te respecteren belang gesteld en kan het maatwerkvoorschrift alleen al om die reden niet worden afgeschaft.</p> <p>– De maatschap schrijft: De grondwal en geluidscherm waarborgen de mogelijke overlast voor omwonende van transport gedurende de avond en nacht. Deze passage bevat meerdere merkwaardigheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De maatschap garandeert aldus de overlast... Dat ervaren wij in de praktijk vrijwel dagelijks; 2. De maatschap denkt dat het slechts om één omwonende gaat, dat is een misvatting; 3. De maatschap wil kennelijk niet alleen in de avond, maar ook in de nacht met gras en mest rijden... <p>– De maatschap stelt dat het er om gaat dat de bedrijfssituatie die zij voor ogen hebben, akoestisch inpasbaar is. Dat is een misvatting, de bestaande toestand van het milieu mag bij het intrekken van maatwerkvoorschriften niet verslechteren.</p> <p>– Het b.g. stelt dat er een wijziging heeft plaatsgevonden ten opzichte van 2015. De maatschap beschrijft echter een (mogelijke) toekomstige wijziging. De formulering is daarmee onjuist en moet aangepast te worden.</p>	<p>regelgeving is weliswaar nog niet in werking, echter als de maatschap als ondernemer daarop wil anticiperen is dat zijn verantwoordelijkheid en naar ons oordeel ook zijn goed recht, mits wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, de toepassing van BBT en de van toepassing zijnde zorgplichtbepalingen uit het Activiteitenbesluit. Dat geldt ook voor het afvoeren van mest. Het bevoegd gezag treedt daarbij in de onderhavige situatie niet in de bedrijfseconomische en/of logistieke afwegingen die een ondernemer hierin maakt.</p> <p>– Wij maken uit de gekozen bewoordingen niet op dat de maatschap overlast garandeert. Los daarvan toetsen wij of voldaan kan worden aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit en dat kan, zo moge blijken uit de diverse onderzoeksrapportages die aan dit besluit ten grondslag liggen.</p> <p>Dat de maatschap denkt, dat het slechts om één omwonende gaat maken wij ook niet direct op uit het verzoek. Los daarvan hebben wij – waar relevant – ook andere omwonenden betrokken bij onze afwegingen (zie hiervoor de diverse akoestische rapportages die aan dit besluit ten grondslag hebben gelegen).</p> <p>Dat de maatschap ook in de nacht met gras wil rijden (route achterland) is wederom de afweging van de betreffende ondernemer. Daarbij is voor het bevoegd gezag van belang of dit past binnen de wettelijke kaders. Zoals hierboven betoogd is dat naar ons oordeel het geval. Dat mest in de nachtperiode via de toegangsweg zou worden afgevoerd is ons niet gebleken op basis van het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen. Ook hebben wij dit niet toegestaan op basis van de oude maatwerkvoorschriften 1.11/1.13 uit het ontwerp besluit.</p> <p>– Ook in de situatie dat de toegangsweg tot de inrichting behoort (hetgeen in hoger beroep wordt betwist) is de bedrijfssituatie akoestisch inpasbaar voor wat betreft de dag- en avondperiode. In de nachtperiode is het echter niet toegestaan gras aan te voeren en mest af te voeren over de toegangsweg. Dat hebben wij ook in het nieuwe maatwerkvoorschrift 1.14 vastgelegd. Voor het argument van indiener 1 dat de bestaande toestand van het milieu niet zou mogen verslechteren bij het intrekken van maatwerkvoorschriften, verwijzen wij naar ons betoog hierboven (zie onder het kopje "<u>P7 (uitspraak)</u>").</p> <p>– De wijziging betreft de voorgenomen bedrijfsvoering van de maatschap. Zoals hierboven gesteld is dat nu eenmaal de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemer. Zoals ook hierboven gesteld hebben wij getoetst of dit binnen de wettelijke kaders kan en hebben</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none">- Het scherm is er vooralsnog niet en bovendien, blijft het de vraag wat de geluidslast is van het boven het scherm geproduceerde geluid. Nu u dat niet heeft onderzocht, kan ook als het scherm er is, niet worden gesteld dat aan het ABM wordt voldaan. - Er is geen trilling onderzoek gedaan, noch in relatie tot 2.23 ABM om woon- of verblijfsgebouwen te beschermen, noch naar de waarschijnlijkheid van schade voor overige gebouwen. Het onderzoek uit 2016 is ernstig gedateerd en op vele fronten ondeugdelijk en daarmee van nul en generlei waarde. Ik nodig u van harte uit alsnog naar beide zaken een deugdelijk onderzoek in te stellen, bij voorkeur op een representatief moment.	<p>geconcludeerd dat dat zo is. Overigens dateert de door de maatschap genoemde mestregulering van 2019 en betreft daarmee geen toekomstige regelgeving.</p> <ul style="list-style-type: none">- Voor wat betreft de geluidslast afkomstig van boven het scherm geproduceerd geluid verwijzen wij naar hetgeen we hierboven daarover hebben aangegeven bij de behandeling van maatwerkvoorschrift 1.1. Bovendien is het scherm langs de toegangsweg niet meer aan de orde nu uit aanvullend akoestisch onderzoek gebaseerd op uitgebreide geluidmetingen naar voren is gekomen dat een scherm langs de toegangsweg niet nodig is om aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit te kunnen voldoen. - Er is wel degelijk een trillingonderzoek gedaan ook in relatie tot artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit. Zie daartoe de rapportage "Trillingsmetingen december 2016, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid; locatie Nolweg 15 Schelluinen, dossier D00018454, zaaknummer 290661, 16 februari 2017". <p>Er is door de OZHZ geen onderzoek gedaan conform de SBR-A (schade) omdat hiernaar niet wordt verwezen in het Activiteitenbesluit. Het onderzoek uit 2016 is naar ons oordeel niet gedateerd, zie onze argumentatie hierboven onder het kopje "<u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.7)</u>" en bij de behandeling van de zienswijzen in bijlage F2, die specifiek over trillinghinder handelt. Wij verwijzen in deze ook naar het oordeel van de rechtbank in de uitspraak van 19 juli 2022, waarin uw beroepsgrond dat geen toereikend trillingsonderzoek zou zijn uitgevoerd, ongegrond is verklaard.</p> <p>Ten aanzien van uw uitnodiging om alsnog naar beide door indiener 1 aangehaalde zaken deugdelijk onderzoek te doen het volgende: Wij zijn van oordeel dat het onderzoek wel degelijk deugdelijk is uitgevoerd, ook is het niet verouderd. Dat betekent dat het vertrekpunt voor een vervolgonderzoek, zoals door indiener gesteld, naar ons oordeel niet juist is. Eventueel vervolgonderzoek moet dan ook primair gericht zijn op (een) ander(e) meetpunt(en) waarbij stoorbronnen minder dominant zijn (zie daarvoor ook onze rapportage uit 2016).</p> <p>Wij hebben naar aanleiding van het verzoek van indiener 1 echter (nog) geen toestemming gekregen voor het uitvoeren van het vervolgonderzoek. Mocht in de toekomst alsnog medewerking aan het onderzoek worden verleend, en mocht hieruit naar voren komen dat de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden overschreden, dan zullen wij handhavend optreden en/of de noodzaak tot het stellen van aanvullende maatwerkvoorschriften overwegen. Nu er (nog) geen overeenstemming is over (de uitvoeringswijze van) een vervolgonderzoek zijn</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> - Zonder doelvoorschrift is handhaving uitermate lastig, zo niet uitgesloten. Zolang het scherm er niet is, mag de maatschap in het geheel niet met tractoren of vrachtauto's over de toegangsweg en het deel van haar terrein ten zuiden van de stal rijden (of laten rijden) in de periode tussen 19.00 – 06.00 uur. Teneinde handhaving mogelijk te maken, verzoekt indiener 1 dan ook dringend, maatwerkvoorschrift 1.11 overeenkomstig aan te passen. - Gezien de 'mitsen en maren' van het b.g. ten aanzien van het scherm en die van indiener 1, is het maar de vraag of dat scherm er ooit komt. Tot er duidelijkheid komt over de keuze van de maatschap en de overige 'hobbels' voor dat scherm, lijkt maatwerkvoorschrift 1.13 prematuur. Bovendien lijkt het waarschijnlijk dat de maatschap en het b.g. in dezen zeker geen activiteiten gaan ontplooiën tot er een uitspraak is in het hoger beroep. - Bij de formulering van het nieuwe maatwerkvoorschrift 1.13 wil het b.g. het scherm laten aansluiten op de grondwal met nummer 07 uit bijlage E. Voor de duidelijkheid, met nummer 07 is het bestaande scherm op uw bijlage aangeduid en de bestaande (te lage) grondwal, met nummer 06. - Het b.g. schrijft in 1.13: Het geluidscherm mag tot maximaal 20 cm uit de erfgrens worden geplaatst. Indiener hoopt dat het b.g. in plaats van 'maximaal' minimaal bedoelt. 	<p>wij van oordeel dat we ook zonder (de resultaten van) dat vervolgonderzoek nu een besluit kunnen en moeten nemen. Enerzijds omdat dat is ingegeven door het vonnis van de rechtbank en anderzijds ook omdat het stellig niet de verwachting is dat het intrekken van maatwerkvoorschrift 1.7 zal leiden tot overschrijding van de grenswaarden voortvloeiende uit artikel 2.23. Mocht dat onverhoopt wel het geval zijn in de situatie nadat er met indiener 1 alsnog overeenstemming is bereikt over de uitgangspunten en doelstelling van de uitvoering van een extra trillingsmeting(en), zullen wij zoals gezegd handhavend optreden en/of aanvullende maatwerkvoorschriften stellen. Voor nu vinden wij het belangrijk dat er duidelijkheid komt voor de bij dit besluit betrokken partijen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De maatschap mag blijkens het meest recente akoestisch onderzoeksrapport zonder geluidscherm tussen 06.00 – 22.00 uur langs de toegangsweg rijden met tractoren. Ook voor vrachtauto's is dit wel toegestaan, mits dit past binnen de grenswaarden c.q. uitzonderingsbepalingen uit het Activiteitenbesluit. Handhaving is zeer wel mogelijk als blijkt, dat er alsnog wordt afgeweken van hetgeen in voorgaande zin is bedoeld. - De verwachtingen die indiener 1 uitspreekt komen voor zijn rekening. Echter zoals hiervoor aangegeven is een scherm niet langer nodig om in de avondperiode met tractoren over de toegangsweg te rijden. Het behandelen van de zienswijzen over het scherm zijn dan ook niet langer opportuun. - Zie hierboven. Verder hebben wij de juiste nummeraanduidingen voor grondwal en scherm aangehouden in het definitieve besluit. - Zie hierboven.
	<p>De ingediende zienswijzen met betrekking tot maatwerkvoorschrift 1.11 als hierboven weergegeven en behandeld leiden tot aanpassing van ons besluit en onze overwegingen.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Conclusie</u></p> <p>Het b.g. stelt dat met de gewijzigde (feitelijk ingetrokken) maatwerkvoorschriften de nabijgelegen woningen aan de Nolweg voldoende tegen eventuele overlast afkomstig van de maatschap zijn beschermd.</p> <p>Het b.g. schrijft over bescherming van de woningen, waar vermoedelijk de bewoners van die woningen wordt bedoeld. Het gaat er bij het intrekken van maatwerkvoorschriften niet om of bewoners 'voldoende' tegen overlast zijn beschermd, maar om de toepassing van 8.42 4e lid Wm. Bij het instellen van maatwerkvoorschriften kan het b.g. van wet- en regelgeving uitgaan en heeft zij redelijk wat beleidsvrijheid, bij intrekking is de voor de intrekking bestaande situatie, de toestand van het milieu die niet mag verslechteren.</p> <p>Het bestuursorgaan kan de voorschriften aanvullen, wijzigen of intrekken indien dat nodig is ter bescherming van het milieu. Uit de jurisprudentie volgt dat bescherming van het milieu niet zover strekt dat de bescherming beter moet worden, maar ook – en hier vooral van toepassing – niet slechter mag worden ten opzichte van de bestaande situatie (dat is de situatie met de maatwerkvoorschriften uit 2015). Met het voornemen wordt het milieu op vele fronten verslechterd en wordt het woon- en leefklimaat ernstig aangetast.</p> <p>Indiener 1 geeft het b.g. dan ook dringend in overweging om het verzoek van de maatschap op basis van vorenstaande af te wijzen en daar waar nodig maatwerkvoorschriften aan te passen zoals door indiener 1 omschreven.</p>	<p>Met het besluit en daaraan gekoppelde maatwerkvoorschriften worden de woningen en haar bewoners naar ons oordeel afdoende beschermd, omdat is aangetoond dat kan worden voldaan aan de bepalingen uit het Activiteitenbesluit.</p> <p>Voor wat betreft de toepassing van 8.42 4e lid Wm verwijzen wij nogmaals naar al hetgeen hierboven bij de behandeling van de zienswijzen is beschreven.</p> <p>Voor wat betreft de aanpassing van ons besluit verwijzen wij eveneens naar het gestelde hierboven met betrekking tot de behandeling van de zienswijzen van indiener 1.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Algemeen:</u> Een groot deel van de onderstaande zienswijzen van indiener 1 hebben betrekking op de beschrijving van de representatieve en incidentele bedrijfsituatie(s). Het gaat daarbij onder meer om de bedrijfsduren van te onderscheiden activiteiten in de respectievelijke dagperiode (06.00 – 19.00 uur), avondperiode (19.00 – 22.00 uur) en nachtperiode (22.00 – 06.00 uur) alsmede op de locaties waar deze activiteiten plaatsvinden. Dat is gebaseerd op de opgave van de maatschap. Indiener 1 is het met diverse aangenomen bedrijfsduren, de periodes waarin de akoestisch relevante activiteiten plaatsvinden en locaties waar akoestisch relevante activiteiten plaatsvinden niet eens, omdat in de praktijk hiervan wordt afgeweken.</p>	<p><u>Algemeen:</u> Voor zover de representatieve en incidentele bedrijfsituatie(s) (alsmede periodes en locaties waar(in) de akoestisch relevante activiteiten plaatsvinden) worden betwist door indiener 1, dan is onze algemene reactie dat de verantwoordelijkheid is van de maatschap. Op basis van de door de maatschap opgegeven bedrijfsduren van activiteiten en bijbehorende locaties in de respectievelijke dagperiode (06.00 – 19.00 uur), avondperiode (19.00 – 22.00 uur) en nachtperiode (22.00 – 06.00 uur) is het akoestisch onderzoek uitgevoerd en wordt naar ons oordeel (onder bepaalde voorwaarden) voldaan aan de toepasselijke bepalingen van het Activiteitenbesluit. Als blijkt, dat de representatieve en incidentele bedrijfsituatie(s) anders zijn in de praktijk en daarmee niet voldaan wordt aan het Activiteitenbesluit kunnen wij handhavend optreden. Onderstaand wordt bij de behandeling van de zienswijze op dit aspect daarom niet meer afzonderlijk ingegaan en wordt deze argumentatie beschouwd als daar ingelast. Overigens zij nogmaals opgemerkt, dat het akoestisch onderzoeksrapport dat ten grondslag lag aan de ontwerp beschikking nog is aangepast, mede naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen.</p>
<p><u>Doel akoestisch onderzoek:</u> Het doel van het akoestisch onderzoek is het rekenkundig bepalen van de geluidbelasting op de bestaande beoordelingspunten. <i>Rekenkundig bepalen</i> betekent vermoedelijk zoveel als de oude gegevens opnieuw in een rekenprogramma stoppen. Als de oude gegevens niet juist of compleet zijn, zoals naar de mening van indiener 1 eerder is aangetoond, dan zijn ook de nieuwe uitkomsten niet juist. In ieder geval is kennelijk iets anders uitgevoerd dan wat de rechtbank heeft opgedragen. De opdracht was immers een volledig geluidonderzoek uitvoeren.</p>	<p><u>Doel akoestisch onderzoek:</u> Er is een volledig akoestisch onderzoek uitgevoerd ten behoeve van de ontwerp beschikking. Voor zover indiener 1 deze gegevens niet juist of incompleet acht en hieronder nader worden gespecificeerd zullen wij hier ook concreet op ingaan. Daarbij is het nieuwe akoestisch onderzoeksrapport dat ten behoeve van het onderhavig definitieve besluit aanvullend is uitgevoerd het referentiekader.</p>
<p><u>Pagina 6 (paragraaf 2.2):</u> Er is geknipt en geplakt uit Sain en geen volledig nieuw geluidonderzoek verricht. Er zijn kennelijk slechts beperkt metingen ter plaatse verricht. Ook is geen informatie aan omwonenden gevraagd over de bedrijfsvoering of is deze eigener beweging gecontroleerd. Aldus is zeker geen sprake van een 'volledig' geluidonderzoek en is dus niet aan de opdracht van de rechtbank voldaan.</p>	<p><u>Pagina 6 (paragraaf 2.2):</u> Wij verwijzen naar de behandeling van de zienswijze hier direct boven. Dat geen informatie gevraagd is aan omwonenden was niet nodig voor een adequate uitvoering van het onderzoek. Zie ook de zienswijze behandeling onder het kopje "<u>Algemeen</u>" hierboven.</p>
<p>P8 In de omgeving zouden meerdere agrarische bedrijven zijn gelegen. Dit hangt ervan af wat men als omgeving ziet. Aan de Nolweg is de maatschap het enige agrarische bedrijf. Over de weg bevinden de</p>	<p>In de eerste plaats is aan de Nolweg 33 ook een agrarisch bedrijf gelegen. Dat zich in de omgeving meerdere agrarische bedrijven bevinden is in de formulering niet aan een afstandscriterium gebonden. Het is bedoeld om een beeld te schetsen van de omgeving.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>dichtstbij gelegen andere agrarische bedrijven zich op minimaal 1 km afstand. De gekozen formulering is onvolledig.</p> <p>De voertuigen van de maatschap over de Nolweg zijn dus niet akoestisch herkenbaar ten opzichte van het overige verkeer. Dit is volgens indiener 1 onjuist. Als er al andere voertuigen over die weg rijden, trekken die niet voor of bij mijn woning op of remmen zij af! Conform de schrikkelcirculaire en jurisprudentie onderscheiden de voertuigen van de maatschap zich van het overige verkeer zolang zij niet de normale snelheid hebben bereikt. Bovendien is er door of namens de maatschap sprake van ruim 3500 bewegingen met zware voertuigen per jaar en van anderen hooguit enkele honderden aldus maakt het (zware) verkeer van of ten behoeve van de maatschap een meer dan substantieel deel uit van het totale verkeer.</p> <p>Ik wijs in dezen met klem op de volgende passage uit ECLI:NL:RBLIM:2018:10417 onder 12: De gevolgen voor het milieu (in de vorm van geluid-, stof- en trillinghinder en gevolgen voor de luchtkwaliteit/gezondheid) van het verkeer van en naar een inrichting kunnen niet meer aan het in werking zijn van een inrichting worden toegerekend, indien dit verkeer zich door zijn rijgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden (zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 14 april 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO7513, 1 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR6761, 31 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR6305 en 24 juli 2013, ECLI:RVS:2013:400).</p> <p>Kortom, tot het moment dat het aan de maatschap gerelateerde verkeer zich door zijn rijgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden, valt dat aan de maatschap gerelateerde verkeer onder de normen voor indirecte hinder. In de praktijk zal dat betekenen tot het moment dat zij de ter plaatse gangbare snelheid heeft bereikt. De gemeente Molenlanden heeft eerder vastgesteld dat de gemiddelde snelheid op de Nolweg 42 km/h uur is. Tot het moment dat die snelheid is bereikt, kan de indirecte hinder aan de maatschap worden toegerekend. In de praktijk zal dat om minimaal 100 meter ter weerszijden van de toegangsweg zijn, maar vermoedelijk zelfs een grotere afstand. Voor de goede orde, het RIVM hanteert een rekensnelheid van 40 km/h voor tractoren (https://geluidnieuws.nl/home/tractoren-in-nieuwe-rekenvoorschrift-geluid/). 17</p> <p>Daarnaast lijkt Cauberg Huygen niet te weten dat de schrikkelcirculaire ook van toepassing is op trillinghinder, zie uitspraak ECLI:NL:RBLIM:2018:10417. Juist het sterk afremmen en optrekken voor mijn woning zorgt voor norm overschrijdende trillingen.</p> <p>Ik wijs nog op de volgende gerelateerde uitspraken: https://www.raadvanstate.nl/@21148/200407985-1/</p>	<p>Daarbij zijn wij met de rechtbank van oordeel (zie de uitspraak d.d. 19-07-2022), dat dit bovendien niet van invloed is op de toepasselijke normen in het Activiteitenbesluit. Indiener 1 heeft ook verder niet onderbouwd waarom dit verder van belang zou zijn.</p> <p>Verder kent het Activiteitenbesluit geen indirecte hinder toets voor type B bedrijven. Voor het overige verwijzen wij naar het gestelde aangaande indirecte hinder naar de meest recente versie van de rapportage van Cauberg Huygen.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:RBGEL:2019:3258</p> <p>13.1.</p> <p>De Afdeling heeft in onder meer de uitspraak van 11 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2294) overwogen dat de gevolgen voor het milieu van het af- en aanrijdende verkeer niet meer aan het in werking zijn van een inrichting kunnen worden toegerekend, indien dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Hiervan is sprake wanneer het af- en aanrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer dan wel nog niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden.</p> <p>De maatschap moet bij vertrek vanaf de inrichting aan het einde van de toegangsweg (nagenoeg) tot stilstand komen om te kunnen zien of de weg vrij is, daarna moet tot genoemde snelheid worden opgetrokken. Bij terugkomst in omgekeerde volgorde, waarbij men voor of nabij mijn woning hard moet afremmen. Een en ander heeft nadrukkelijk norm overschrijdende geluidsoverlast en trillingsoverlast tot gevolg. Trillingsoverlast die ook nog eens tot schade aan mijn woning leidt.</p> <p>De stelling van Cauberg Huygen is daarmee onjuist.</p>	
<p><u>Pagina 9 (hoofdstuk 4):</u></p> <p>Bij het onderscheid in vast opgestelde installaties en toestellen en overige activiteiten is aangesloten bij het standpunt dat de OZHZ hierover heeft ingenomen.</p> <p>a) Het ware zorgvuldig geweest als dat standpunt direct was vermeld.</p> <p>b) Dit onderzoek is dus gestuurd en niet onafhankelijk of volledig.</p>	<p><u>Pagina 9 (hoofdstuk 4):</u></p> <p>Het standpunt van de OZHZ bij het onderscheid in vast opgestelde installaties en toestellen en overige activiteiten is als volgt:</p> <p>Ad a) Het standpunt van OZHZ sluit aan bij de wet- en regelgeving en jurisprudentie. Zo hebben wij bijvoorbeeld het mixen van mest geïnterpreteerd als een vast opgestelde installatie omdat deze in principe op een vaste plek staat. Anderzijds hebben wij de pomp van de melkauto beoordeeld als een mobiele geluidbron, welk geluid een direct gevolg is van de laad- en losactiviteiten en waarvoor artikel 2.18 lid 3 onder c van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Ook volgt uit de Nota van toelichting van het Activiteitenbesluit, dat de daaraan gerelateerde voertuigbewegingen tot deze laad- en losactiviteiten worden gerekend.</p> <p>Ad b) Uit niets blijkt, dat het onderzoek gestuurd is. Wel zijn wij afgegaan op de door het bedrijf verstrekte informatie met betrekking tot het vaststellen van de representatieve en incidentele bedrijfssituaties. Dat is ook de primaire verantwoordelijkheid van het bedrijf.</p> <p>Zoals hiervoor al aangegeven kunnen wij handhavend optreden als in de praktijk blijkt, dat wordt afgeweken van de door het bedrijf opgegeven representatieve en incidentele bedrijfssituaties en als gevolg daarvan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit daarmee worden overschreden. Dat laat alles onverlet dat het onderzoek onafhankelijk is uitgevoerd.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Pagina 9 (paragraaf 4.1):</u> Mixen drijfmest: het aantal dagen is niet gekwantificeerd, om hoeveel dagen gaat het? Het mixen van mest is beschouwd als vast opgestelde installatie. De vraag is op grond waarvan? Dit is relevant, nu ik eerder heb aangegeven dat het laden van melk eveneens dient te worden aangemerkt als vast opgestelde installatie. De melkauto is op dat moment immers via een vaste verbinding verbonden met de melktank. De overeenkomst met het mixen van mest lijkt duidelijk. Het mixen vindt voornamelijk plaats aan de achterzijde van gebouw 1. Waar nog meer en is dat geen nieuwe situatie t.o.v. het verleden? Het voeren van vee vindt met grote regelmaat ook na 19.00 uur plaats en daarmee in de avondperiode. De hogedrukspuit wordt eveneens met grote regelmaat na 19.00 uur gebruikt. Aanvoer van voer: nee, dit vindt ook na 19.00 uur plaats! Het rapport vermeldt dit niet. Daarmee is dit een van de activiteiten waarmee de uitzondering van artikel 2.18 3e lid onder c wordt 'verbruikt'. Hier wrekt zich nadrukkelijk dat slechts is uitgegaan van de opgaven van de maatschap, zonder enig onderzoek ter plaatse of navraag bij omwonenden of controle van opgaven. De door Cauberg Huygen beschreven situatie van de vast opgestelde installaties ziet er anders uit als van de werkelijke situatie wordt uitgegaan.</p>	<p>Pagina 9 (paragraaf 4.1): Tenslotte is het aantal dagen mixen van drijfmest niet genoemd, omdat dit in representatieve bedrijfssituatie (rekentechnisch) in principe dagelijks kan plaatsvinden gedurende het gehele kalenderjaar (hoewel dit in de praktijk waarschijnlijk veel minder zal zijn). Voor wat betreft het mixen van mest als vast opgestelde installatie en het laden van melk als behorende tot de laad- en losactiviteiten van de melkauto verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijze hier direct boven. Zie verder onze algemene opmerking hierboven met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties (kopje "Algemeen").</p>
<p><u>Pagina 10 (paragraaf 4.2):</u> De aanvoer van mais met vrachtwagens vindt niet alleen plaats in de dagperiode, maar ook in de avond en nacht. Het rapport vermeldt dit niet. Daarmee is dit een van de activiteiten waarmee de uitzondering van artikel 2.18 3e lid onder c wordt 'verbruikt'. Zie daarvoor o.a. mijn klacht van 12 oktober 2021: <i>Gisteren is er bij uw protegé weer mais aangevoerd en gestort (vrachtwagens met containers zoals omschreven op p9/22 Sain 2015).</i> <i>In strijd met de opgaven voor dat akoestisch rapport, gebeurde het zeer lawaaiige op en afzetten van de containers tussen de stal en mijn erf.</i> <i>Erger is dat men schaamteloos tot 01.00 uur (heden) is doorgestaan met deze activiteiten. Sain kwam voor het op- en afzetten aan 114 dB(A).</i> Cauberg Huygen vermeldt niet waar zij geluidbron 35 heeft gemodelleerd. Aangezien zij vrijwel alles uit Sain heeft gekopieerd, ga ik ervan uit dat dit conform Sain 2015 voor de kuilplaten is. Dit is in strijd met de werkelijkheid, nu het op- over- en afzetten -nota bene met uw toestemming (en dus in afwijking van hetgeen de rechtbank in de uitspraak over de maatwerkvoorschriften 2015 heeft gesteld over afwijkingen van de eigen opgaven van de maatschap) – plaatsvindt op het terrein ten zuiden van de stal, grenzend aan mijn</p>	<p><u>Pagina 10 (paragraaf 4.2):</u> Zie onze algemene opmerking hierboven met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties (kopje "Algemeen"). De locaties van de geluidbronnen kunnen afgeleid worden uit de diverse bijlagen bij het akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 (geluidbron 35 betreft 'containers opladen/afzetten' en is aangegeven in Figuur 2 en valt nagenoeg samen met geluidbron 41, geluidbron 36 staat ook in Figuur 2, echter valt nagenoeg samen met geluidbron 37). Verder wordt door indiener 1 gesteld, dat het laden van vee met instemming van het b.g. zou plaatsvinden ten zuiden van de stal op het deel grenzend aan zijn perceel. Wij hebben daartoe de genoemde brief met kenmerk 16-19445- 2282 nogmaals beoordeeld in dat licht en hebben daar niet de instemming kunnen teruglezen zoals door indiener 1 gesteld. Niettemin is het akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 bepalend voor wat betreft het transport van vee. Het daarin opgenomen transport (zie de geluidbronnen 56/57) voldoet aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Indien op een andere wijze vee wordt vervoerd</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>perceel, met alle enorme geluidsoverlast van dien. Erger is dat u als bestuursorgaan dit niet heeft gezien of gecorrigeerd. De gebruikte modellering is daarmee op dit punt onjuist en dient aangepast te worden.</p> <p>10-15 dagen per jaar gras inkuilen... Dit klopt nadrukkelijk niet, uit het beschikbare areaal en het aantal snedes volgt dat het minimaal om het dubbele aantal dagen gaat. Niet alleen het aantal dagen is minimaal het dubbele, maar ook het aantal ritten. Wederom wordt slechts uitgegaan van de opgaves van de maatschap zonder enig onderzoek in te stellen, dat is onzorgvuldig.</p> <p>Ter onderbouwing wijs ik op mijn handhavingsverzoek van 5-6-2022, daarin staat: <i>Op 3-6-2022 is er door of namens de maatschap met gras gereden naar het kernbedrijf. In genoemde periode is 8,5 uur gereden met een gemiddelde van 4 ritten per uur. Aldus zijn alleen al met gras op die dag 68 bewegingen van of naar de openbare weg gemaakt.</i></p> <p>De maatschap stelt 12 vrachten in de dag en 6 in de avond, ofwel 18 vrachten = 36 passages en in werkelijkheid dus 68!</p> <p>De geluidbelasting wordt niet hoofdzakelijk bepaald door de activiteiten van de wiellader op de kuil, maar door de schier eindeloze stroom hard optrekkende, stevig remmende en permanent ronkende tractoren op de toegangsweg en voor mijn huis!</p> <p>Geluidbron 36 waar is dat?</p> <p>Het aanschuiven gebeurt dageliks na 22.00 uur en dus in de nachtperiode.</p> <p>Transport van vee naar de weiden. Het laden zou plaats vinden tussen gebouw 1 en 2. Neen, dit vindt plaats ten zuiden van de stal op het deel grenzend aan mijn perceel, nota bene met instemming van het b.g. Zie daarvoor uw besluit inzake:</p> <p><i>Betreft: bezwaar tegen besluit op verzoek van 10 oktober</i> <i>Uw kenmerk: 16-19445-2282</i> <i>Ons Kenmerk: 20171127/bezwaarschrift besluit afwijzen verzoek i.v.m. veetransport</i></p> <p>Hier wreekt zich nadrukkelijk dat Cauberg Huygen geen onderzoek heeft verricht, maar slechts geknipt en geplakt uit Sain. Erger is dat u als bestuursorgaan dit niet heeft gezien of gecorrigeerd, dat is onzorgvuldig.</p> <p>De gebruikte modellering is daarmee op dit punt onjuist en dient aangepast te worden.</p> <p>Afvoer van grootvee. Dit vindt regelmatig plaats in de avond of nacht. Het rapport vermeldt dit niet. Daarmee is dit een van de activiteiten waarmee de uitzondering van artikel 2.18 3e lid onder c wordt 'verbruikt'.</p>	<p>dan beschreven in het rapport van Cauberg Huygen en als daarmee de grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden kunnen wij handhavend optreden.</p>
<p><u>Pagina 11 (Afvoer van melk):</u> Zoals al eerder gesteld en door het bevoegd gezag onderschreven, duurt het laden van melk gemiddeld 20 minuten per keer. De gebruikte modellering is daarmee op dit punt onjuist en dient aangepast te worden.</p>	<p><u>Pagina 11 (Afvoer van melk):</u> Zie onze algemene opmerking hierboven (kopje "Algemeen") met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties. Voor het overige hebben wij niet</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Bovendien dient voor de berekeningen niet uitgegaan te worden van de huidige situatie, maar van de vergunde situatie. Als alle vergunde koeien er zijn, zal er meer melk afgevoerd moeten worden en de melkauto ofwel vaker komen of langer nodig hebben om te laden!</p>	<p>onderschreven dat het laden van melk gemiddeld 20 minuten duurt per keer. Indien er 1 geeft ook niet concreet aan op grond van welke documentatie wij dat dan zouden hebben onderschreven. Los hiervan geldt, dat de door de maatschap opgegeven representatieve bedrijfssituatie bepalend is (waaronder 15 minuten laden van melk). Het afwijken van de representatieve bedrijfssituatie waarbij tevens de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden overschreden betekent dat wij handhavend kunnen optreden. Overigens geldt voor het laden van melk de eerder genoemde uitzonderingsbepaling van het Activiteitenbesluit milieubeheer.</p>
<p><u>Pagina 11 (tractoren eigen terrein):</u> In totaal zouden de tractoren ongeveer 1 uur in gebruik zijn in de dagperiode op het erf. In werkelijkheid is dit minstens 3 uur per dag. De opgave van de maatschap in dezen is wel heel rooskleurig en alleen al uit de genoemde werkzaamheden volgt hoe onwaarschijnlijk 1 uur is. De gebruikte modellering is daarmee op dit punt onjuist en dient aangepast te worden.</p>	<p><u>Pagina 11 (tractoren eigen terrein):</u> Zie onze algemene opmerking hierboven (kopje "<u>Algemeen</u>") met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties.</p>
<p><u>Pagina 11 (afvoer van mest):</u> De opgave van de maatschap in dezen is meer dan rooskleurig, het is gewoon een sprookje. Ik heb eerder aangegeven dat een simpele berekening van aantal koeien (bepalend voor de hoeveelheid mest) + de toevoeging van water – de hoeveelheid van het (beperkte) weiden en hetgeen rondom het kernbedrijf middels sleepslangen wordt afgevoerd, de totale hoeveelheid mest die afgevoerd moet worden, bepaalt. De werkelijkheid is dat er eerder op 30 à 40 dagen per uitrjseizoen met mest wordt gereden en daarvan op een groot aantal dagen veel meer dan 25 vrachten in de dagperiode en ook meer dan 10 vrachten in de avondperiode. In de praktijk is de waarneming dat er met de giertank 4 ritten per uur ofwel 40 ritten = 80 passages tussen 06.00 en 19.00 uur gedaan worden. Ter onderbouwing wijs ik als voorbeeld op mijn handhavingsverzoek van 5-6-2022, daarin staat: <i>Op 4-6-2022 is er door of namens de maatschap met mest gereden vanaf het kernbedrijf. In genoemde periode is 9,5 uur gereden met een gemiddelde van 4 ritten per uur. Aldus zijn alleen al met mest op die dag 76 bewegingen van of naar de openbare weg gemaakt.</i> De afvoer van vaste mest vindt ook deels na 19.00 uur plaats. Daarmee is dit een van de activiteiten waarmee de uitzondering van artikel 2.18 3e lid onder c wordt 'verbruikt'. Het aantal genoemde rijbewegingen is voor alle voertuigen, maar met name voor de tractoren, schromelijk onderschat. Een onderzoek naar de feiten had dit direct duidelijk kunnen maken. Dat niet te doen en slechts af te gaan op de opgaven van de maatschap is onzorgvuldig.</p>	<p><u>Pagina 11 (afvoer van mest):</u> Zie onze algemene opmerking hierboven (kopje "<u>Algemeen</u>") met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Pagina 12 (Paragraaf 4.3):</u></p> <p>Er wordt gesteld dat rekening is gehouden met alle bronnen die in § 4.1 besproken zijn. Aldaar is echter niet het (impuls)geluid van de voerhekken opgenomen. Met die hekken (volgens de OZHZ nota bene met een bronvermogen van 102,5 dB(A)) is dus geen rekening gehouden. Aldus kan niet gesteld worden dat een volledig geluidonderzoek is verricht. De gebruikte modellering is daarmee op dit punt onjuist en dient aangepast te worden.</p>	<p><u>Pagina 12 (Paragraaf 4.3):</u></p> <p>Het geluid afkomstig van de voerhekken is gemeten (zie rapportage geluidmetingen, d.d. 16 maart 2016, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en het rapport van Sain uit 2015). Wij hebben bij de totstandkoming van het ontwerp besluit het meetrapport van 16 maart 2016 gebruikt. Gelet op de ingediende zienswijze hebben wij gemeend opnieuw geluidmetingen te laten verrichten met betrekking tot de voerhekken. Via de open delen in de stal gaat het geluid naar de omgeving. In de open delen van de stal zijn geluidmetingen uitgevoerd, te weten de openingen in de oost- en westgevel van de stal, en de open staldeur aan de zuidgevel. De geluidmetingen zijn overdag uitgevoerd. Worst-case wordt aangenomen dat het geluid continu wordt geproduceerd. In werkelijkheid zal het geluid in de avond- en nachtperiode verminderen vanwege een verminderde activiteit van de koeien. Daarnaast zijn de koeien niet continu in de stal, maar zullen deze ook in de wei staan. In het geval dat het geluid van de voerhekken als extra hinderlijk moet worden beschouwd, zoals bij impulsgeluid, dient een strafcorrectie te worden toegepast. Als criterium hiervoor geldt dat het bijzondere karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. De strafcorrectie geldt voor de gehele inrichting en niet uitsluitend voor de deelsdrage van de geluidbron. Het berekende immissieniveau bij de woning aan de Nolweg 19 ten gevolge van de voerhekken is 31 dB(A) in de nachtperiode. Dit is circa 10 dB(A) lager dan het totale berekende immissieniveau. Hiermee is het geluid van de voerhekken niet duidelijk herkenbaar. De strafcorrectie voor impulsgeluid wordt dan ook niet toegepast.</p>
<p><u>Pagina 14 (paragraaf 5.3):</u></p> <p>In dit deel staan een groot aantal zaken die in strijd met de waarheid zijn, waardoor ook niet de werkelijke situatie is gemeten. Ik noem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Bij het betreden van de toegangsweg accelereert het voertuig licht, waarna het op gematigde snelheid naar de doorgaande weg rijdt.</i> In werkelijkheid wordt fors opgetrokken tot wel 30 km/h op de toegangsweg. De gebruikte termen zijn minimaal niet exact waardoor reproduceerbaarheid van het onderzoek (een eis uit de Hmri) onmogelijk wordt; • <i>De snelheid wordt beperkt bij nadering van de Nolweg.</i> Door de hoge snelheid, moet fors worden afgeremd, met herrie en trillingen tot gevolg; • <i>Opmerkelijk is dat hier wordt toegegeven dat de voertuigen tot stilstand komen bij het einde van de toegangsweg.</i> Daaruit volgt dat eenmaal op de Nolweg weer moet worden opgetrokken. Dit is relevant in verband met hetgeen eerder is opgemerkt over indirecte hinder! • <i>Het voertuig rijdt op snelheid op de openbare weg. Verzuimd wordt weer te geven met welke snelheid. Dat is vaak 40 km/h of zelfs meer! Het remmen geschiedt dus ook in belangrijke mate voor of nabij mijn</i> 	<p><u>Pagina 14 (paragraaf 5.3):</u></p> <p>Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij, in het kader van een zorgvuldige besluitvorming, gemeend om nogmaals een tweetal sets metingen uit te laten voeren ter plaatse van de toegangsweg:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Eén set metingen (d.d. 4 april 2023) waarbij de chauffeur van de tractoren onder niet representatieve ("worst case") omstandigheden rijdt: Hierbij is verzocht zo snel mogelijk (maar wel veilig) en niet lettend op het toerental van de motoren de toegangsweg op- en af te rijden. ○ Eén set metingen (d.d. 14 juni 2023) waarbij de chauffeur van de tractoren onder representatieve omstandigheden rijdt: Hierbij is verzocht niet met onnodig hoog toerental van de motoren te rijden, maar wel zodanig efficiënt te rijden dat het de bedrijfsvoering niet belemmert (aan de maximum snelheid zijn daarbij geen voorwaarden gesteld).

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>opstallen, wederom relevant in verband met de indirecte hinder op de openbare weg en trillinghinder op de toegangsweg.</p> <ul style="list-style-type: none"> Het lichte accelereren bij terugkomst is vaak wederom tot 30 km/h! 	<p>Beide metingensets zijn gebaseerd op metingen met volle en lege aanhangers en tractoren zonder aanhanger. Alle vier in gebruik zijnde tractoren zijn daarbij gemeten op een viertal momenten (op de erfzone, op snelheid, voor de bocht en in de bocht).</p> <p>Uit deze metingensets is naar voren gekomen, dat het met name het toerental van de motoren is en niet de snelheid, die verantwoordelijk is voor de geluidemissie en daarmee de bepaling van L_{Amax} op de meest nabij gelegen woningen van derden bij het rijden over de toegangsweg.</p> <p>Omdat de derde set metingen (die in juni 2023 is uitgevoerd) onder representatieve omstandigheden tot stand is gekomen zijn de hieruit voortvloeiende meetresultaten aangewend voor de input van het geluidmodel. De met het geluidmodel uitgevoerde berekeningen hebben laten zien dat er geen overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit optreedt. Geluidschermen langs de toegangsweg blijken daarmee alsnog (anders dan waar in het ontwerp besluit, op basis van de eerste set metingen, vanuit werd gegaan) niet nodig. Het behoort tot de zorgplicht van de inrichtinghouder om niet met onnodig hoog toerental van de tractormotoren over de toegangsweg te rijden. Met (de overweging in) dit besluit wordt de inrichtinghouder geacht hier wetenschap van te hebben. Daarmee kan handhavend worden opgetreden indien inrichtinghouder zich niet aan het rijgedrag houdt zoals dat bij de derde en laatste set metingen is aangehouden.</p>
<p><u>Pagina 15 (paragraaf 5.4):</u></p> <p>Vanwege hetgeen onder 5.3 is genoemd, zijn de bronsterktes in de praktijk aanzienlijk hoger dan hier vermeld. Het is onzorgvuldig dat bij de resultaten niet is vermeld om welke tractor het gaat. Bovendien is het opmerkelijk dat er 4 tractoren in gebruik zijn en slechts 3 waardes zijn gevonden. De kans dat 2 totaal verschillende tractoren exact hetzelfde bronvermogen hebben, is nihil.</p>	<p><u>Pagina 15 (paragraaf 5.4):</u></p> <p>Er wordt door indiener 1 geen onderbouwing gegeven waarom de bronsterktes hoger zouden zijn in de praktijk. De bronsterktes die gebruikt zijn in de akoestische rapportage die ten grondslag lag aan het ontwerp besluit zijn gebaseerd op metingen uitgevoerd door Cauberg Huygen op 5-10-2022 (opgenomen in de rapportage van Cauberg Huygen d.d. 8-12-2022), op basis van het geluidrapport van Sain d.d. 25-05-2020 en metingen door derden.</p> <p>Voor wat betreft de 4 tractoren zijn alleen de drie hoogste bronsterktes vermeld in de rapportage op pagina 15 voor het rijden op hoge toeren op de toegangsweg, het optrekken na de bocht en het rijden in de bocht zelf. Dat wil dus niet zeggen dat deze tractoren allemaal exact hetzelfde bronvermogen hebben. Daarenboven zijn nog aanvullende metingen uitgevoerd d.d. 4-04-2023 en 14-06-2023. De laatste uitgebreide set metingen zijn uitgevoerd onder representatieve omstandigheden. Deze zijn gebruikt in de laatste meest recente rapportage van het akoestisch onderzoek (zie hierboven).</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Pagina 16 (paragraaf 6.3):</u></p> <p>De uitstraling van de gevels tijdens het voeren en het aanschuiven van voer is gebaseerd op metingen aan de bestaande situatie zoals uitgevoerd door Sain. Dit betreft dus het onderzoek van Sain uit 2015 waarbij geen rekening is gehouden met de afschaffing van maatwerkvoorschrift 1.5. Dit niet opnieuw te meten is onzorgvuldig en dient alsnog te geschieden.</p> <p>Er zou geen sprake zijn van muziekgeluid, impulsachtig geluid en/of tonaal geluid. Wederom wrekt het knippen en plakken uit Sain 2015 zich. Ik noem in dezen niet limitatief:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De in het geheel niet meegenomen voerhekken veroorzaken een impuls- of tonaalgeluid; • Volgens de OZHZ (onderzoek 2016) heeft het geluid van een pomp een tonaal karakter; • De afdeling heeft in diverse uitspraken aangegeven dat de achteruitrijsignalering van vrachtauto's niet alleen aan de LAMax dient te worden getoetst, maar tevens dient te worden beschouwd als tonaal geluid. Ook bij de maatschap komen met grote regelmaat vrachtauto's waarbij gebruik gemaakt wordt van achteruitrijsignaleringen; • Nu de feestzaal door dit bestuursorgaan wordt gedoogd, is er daarnaast sprake van ongeveer 4 uur per week muziekgeluid. <p>Kortom, de stelling van Cauberg Huygen is in strijd met de werkelijkheid en aldus is geen volledig akoestisch onderzoek geleverd.</p>	<p><u>Pagina 16 (paragraaf 6.3):</u></p> <p>Het gaat er naar ons oordeel om, of de juiste waarden (bronvermogens en bedrijfsduren) worden aangehouden bij de geluiduitstraling van west- en oostgevel tijdens voeren en het aanschuiven van voer. Er is wat ons betreft geen aanleiding hier (opnieuw) metingen aan te verrichten. Ook door indiener 1 worden hiertoe geen argumenten aangedragen.</p> <p>Voor wat betreft de genoemde bullits het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het geluid van de voerhekken is niet tonaal en van impulsgeluid is geen sprake (zie de onderbouwing in het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023, waarin de geluidmetingen met betrekking tot de voerhekken zijn meegenomen). • Er is op dit moment geen sprake van tonaal geluid van een pomp. Daartoe is aanvullend geluid gemeten met betrekking tot de waterpomp in de mekstaal. Hieruit is gebleken (zie de meest recente rapportage Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023) dat geen sprake is van tonaal geluid. • In verband met de achteruitrijsignalering is in het meest recente geluidrapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 voor de achteruitrijdende vrachtwagens een bronvermogen aangehouden van 108 dB(A) inclusief 5 dB(A) toeslag vanwege tonaal karakter. De toeslag tonaal geldt niet bij maximaal geluidniveau, zie de Handleiding meten en regelen industriellawaai (1999). • De feestzaal is geen onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie. Zie verder onze opmerkingen elders in deze zienswijze over het gebruik van een feestzaal. <p>Wij achten het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 een goede basis voor onze besluitvorming.</p>
<p><u>Pagina 17 (paragraaf 6.3.1):</u></p> <p>De hier opgenomen bedrijfstijden zijn irreëel. Indiener 1 noemt een voorbeeld: het aanschuiven van het voer zou zowel in de avond als in de nacht 0,08 uur duren, dat is 4 minuut en 48 seconden. In de praktijk is men per gevelzijde minimaal 10 minuten bezig. Het laden van de mekstaal duurt in de praktijk 20 minuten. De heftruck zou slechts een kwartier per dag worden gebruikt, terwijl dit in werkelijkheid minstens het dubbele is. Wederom kennelijk slechts gebaseerd op opgaves van de maatschap en niet door het bestuursorgaan onderzocht of gecontroleerd. Dat is uitermate onzorgvuldig.</p> <p>Iets soortgelijks geldt voor de voertuigbewegingen en dan met name ten aanzien van 'route tractor naar openbare weg'. In de praktijk zijn 80 tot 100 passages per dag (in de dagsituatie) geteld. Op basis alleen al van de hoeveelheid mest die afgevoerd moet worden en de hoeveelheid gras die aangevoerd wordt, zijn de genoemde aantallen meer dan onwaarschijnlijk en let wel, men spreekt hier over het aantal passages. Bij een volledige rit met mest of gras gaat het dus om twee passages!</p>	<p><u>Pagina 17 (paragraaf 6.3.1):</u></p> <p>Zie onze algemene opmerking hierboven met betrekking tot de gekozen representatieve en incidentele bedrijfssituaties (onder het kopje "Algemeen").</p> <p>De rapportages van Cauberg Huygen en de rapportage van Sain bieden duidelijk inzicht in de gehanteerde bronvermogens. Zoals hierboven aangegeven heeft de ingediende zienswijze ons aanleiding gegeven om twee extra sets geluidmetingen te verrichten. Uit die metingen is naar voren gekomen dat in de representatieve bedrijfssituatie de hoogste gemeten bronsterktes respectievelijk 101 dB(A), 99 dB(A) en 99 dB(A) zijn voor het arriveren en vertrekken bij de erfzijde, het rijden voor de bocht en op snelheid, en het rijden in de bocht van de gemeten tractoren. De in de tabellen van paragraaf 6.3.1 en 6.3.2 van de meest recente rapportage van het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 gehanteerde bronsterktes van gemiddeld 100 dB(A) zijn daarmee in overeenstemming.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Men ziet kans om 4 ritten = 8 passages per uur te verrichten en doet dat in de dagsituatie vaak meer dan 8 uur achter elkaar.</p> <p>Opmerkelijk is ook dat hier 100 dB(A) voor die route vermeld staat, terwijl op pagina 15 is vermeld dat de hoogste bronsterkte 106 dB(A) is (feitelijk zelfs 106,1). De zaak wordt hier duidelijk rooskleuriger voorgesteld dan zij is.</p> <p>Uit onderzoeken van Peutz en van StAB volgt dat de gemiddelde vrachtauto 102 dB(A) produceert bij rustig rijden en bij optrekken (zoals op de toegangsweg geschiedt) nog meer, toch durft Cauberg Huygen hier jskoud 100 dB(A) op te nemen.</p> <p>Het moge duidelijk zijn dat hier fors in het voordeel van de maatschap is afgerond en dat door dit soort gesjoemel de betrouwbaarheid van het hele onderzoek onder druk staat, immers wie zegt dat overige – voor een leek minder eenvoudig te controleren – gegevens wel kloppen?</p> <p>Een soortgelijk verhaal geldt voor hetgeen op pagina 18 is opgenomen. Bedrijfstitijden kloppen niet en genoemde dB(A) zijn stevig naar beneden afgerond.</p> <p>Het is opmerkelijk dat de tractor met het bronvermogen van 106,1 dB(A) nergens terugkomt in dit hoofdstuk, alsof die tractor niet gebruikt zou worden.... Het onderschrijft eens te meer dat er slechts naar de maatschap is toegerekend.</p>	<p>Ook de gehanteerde bronsterktes van 100 dB(A) voor de vrachtwagens die hooi en vee transporteren zijn naar ons oordeel in overeenstemming met de hiertoe te hanteren gangbare waarden. Voor achteruit rijdende vrachtwagens is een bronsterkte van 108 dB(A) aangehouden (inclusief 5 dB(A) toeslag vanwege tonaal karakter).</p>
<p><u>Pagina 20 (paragraaf 7.1.1):</u></p> <p>Het is opmerkelijk dat er geen enkele waarde in de nachtperiode is opgenomen terwijl bijvoorbeeld de melkkoeling dag en nacht doordraait. Daarnaast is het gekletter van de voerhekken ook dag en nacht hoorbaar. Wederom is het rapport in dezen niet volledig.</p>	<p><u>Pagina 20 (paragraaf 7.1.1):</u></p> <p>In de meest recente rapportage van het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 zijn de resultaten van aanvullende metingen opgenomen met betrekking tot de voerhekken. Deze zijn in het rekenmodel verwerkt. Ook is de melkkoeling meegenomen in deze meest recente rapportage. In paragraaf 7.1.1. van de geluidrapportage die is gebruikt bij de totstandkoming van de ontwerp beschikking waren al immissiewaarden opgenomen voor de nachtperiode en dat is wederom gedaan in de meest recente geluidrapportage d.d. 18-09-2023.</p> <p>Alle relevante bronnen zijn daarmee onderzocht en voor zover nodig gemeten en meegenomen in het rekenmodel. Daarmee kan worden voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Het feit dat iets hoorbaar is, is naar ons oordeel nog geen reden om daar, naast de voorschriften uit het Activiteitenbesluit, aanvullend maatwerkvoorschriften voor op te nemen.</p>
<p><u>Pagina 21 (paragraaf 7.1.2 en 7.1.3):</u></p>	<p><u>Pagina 21 (paragraaf 7.1.2 en 7.1.3):</u></p> <p>Het is inderdaad zo dat de niet vast opgestelde installaties een significante bijdrage leveren</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Het moge wellicht zo zijn dat er in het ABM geen normen zijn opgenomen waaraan de geluidsniveaus moeten voldoen, maar uit de tabel volgt wel dat de niet vast opgestelde installaties een meer dan significante rol spelen in de totale geluidsbelasting. Daarnaast betekenen deze uitkomsten dat indien de normen uit het ABM wel van toepassing zouden zijn, deze in de avond en nacht worden overschreden en dat is relevant voor het woon- en leefklimaat.</p> <p>Daarnaast betekenen deze overschrijdingen ook strijd met de wet geluidhinder en de daar onder liggende Europese richtlijnen over Lden en Lnight. Wat daar ook van zij, het geeft aan dat er in beide bedrijfssituaties geen sprake van kan zijn dat het woon- en leefklimaat en de gezondheid van omwonenden niet ernstig wordt aangetast door het afschaffen van een aantal maatwerkvoorschriften.</p> <p>Doordat er geen doelvoorschrift is opgenomen over vrachtauto's of tractoren in avond- en nachtperiode, is handhaving lastig en de maatschap is uit zichzelf zeker niet bereid om ook maar op enig punt rekening te houden met omwonenden. Hetgeen hier dus over is opgemerkt is een holle frase.</p> <p>Het weer is vandaag de dag met grote nauwkeurigheid tot 10 dagen vooruit te voorspellen en daarmee is het inkluilen in de nacht geen overmacht meer, maar zolang het van het land ten noorden van de inrichting gebeurt, kan ik er mee leven. Echter, absoluut niet als de toegangsweg in de nacht wordt gebruikt, zeker niet nu de vermeende overmacht fictief is en eerder een planningsprobleem.</p>	<p>aan de totale geluidsbelasting vanwege de inrichting. Echter, zoals indiener 1 terecht stelt, zijn voor de in paragraaf 7.1.2 en 7.1.3 berekende geluidbelastingen afkomstig van zowel de vast opgestelde als mobiele bronnen geen normen uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Bij de totstandkoming van de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit is echter in algemene zin rekening gehouden met de bescherming van het milieu en daarmee samenhangend woon- en leefklimaat en impliciet de gezondheid van omwonenden, maar uiteraard ook met de belangen van bedrijven in het algemeen. In dat licht moet ook worden gezien dat de mobiele bronnen niet meetellen voor de bepaling van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAR,LT) zoals bedoeld in artikel 2.17 lid 5 sub a. van het Activiteitenbesluit.</p> <p>Er is naar ons oordeel geen strijd met de Wet geluidhinder en de daar onder liggende Europese richtlijnen over Lden en Lnight. Indiener 1 geeft ook niet aan op welk punt (artikel) deze strijd zich dan zou voordoen.</p> <p>Als er vrachtauto's of andere voertuigen binnen de inrichting operationeel zijn, die qua bronvermogen of bedrijfsduur afwijken van de representatieve dan wel incidentele bedrijfssituaties als geschetst in het akoestisch rapport van Cauberg Huygen en een overschrijding teweeg brengen van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit kunnen zij handhavend optreden. Het opnemen van een doelvoorschrift is naar ons oordeel dan ook niet noodzakelijk.</p> <p>Voor wat de weersvoorspellingen is het naar ons oordeel niet zo dat die tot 10 dagen met grote nauwkeurigheid zijn te voorspellen. Naarmate de voorspellingsperiode langer duurt neemt de onnauwkeurigheid toe en die is zeker substantieel als het over een termijn van 10 dagen gaat. Los daarvan zijn wij van oordeel dat het bedrijf een zekere vrijheid toekomt in het efficiënt uitvoeren van haar bedrijfsactiviteiten, temeer daar aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.</p>
<p><u>Pagina 22 (paragraaf 7.2):</u></p> <p>Het moge wellicht zo zijn dat er in het ABM geen normen zijn opgenomen waaraan de geluidsniveaus moeten voldoen, maar uit de tabel volgt wel dat de niet vast opgestelde installaties een meer dan significante rol spelen in de totale geluidsbelasting. Daarnaast betekenen deze uitkomsten dat indien de normen uit het ABM wel van toepassing zouden zijn, deze in de avond en nacht worden overschreden en dat is relevant voor het woon- en leefklimaat.</p>	<p><u>Pagina 22 (paragraaf 7.2):</u></p> <p>Voor deze incidentele bedrijfssituatie verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijze hier direct boven. Overigens vindt de afvoer van drijfmest en de aanvoer van gras/mais in de nachtperiode niet plaats over de toegangsweg.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Daarnaast betekenen deze overschrijdingen ook strijd met de wet geluidhinder en de daar onder liggende Europese richtlijnen over Lden en Lnight. Wat daar ook van zij, het geeft aan dat er in beide bedrijfssituaties geen sprake van kan zijn dat het woon- en leefklimaat en de gezondheid van omwonenden niet ernstig wordt aangetast door het afschaffen van een aantal maatwerkvoorschriften.</p> <p>Het moge duidelijk zijn dat de afvoer van grote hoeveelheden drijfmest in de avond of nacht via de toegangsweg niet kan. Hetzelfde geldt voor het inkuilen van mais (of gras).</p>	
<p><u>Pagina 23 (paragraaf 7.3):</u></p> <p>De melkauto is op grond van 2.18 3e lid onder c van het ABM slechts uitgezonderd als er geen andere laad- en losactiviteiten plaatsvinden in de periode tussen 19.00 en 06.00 uur. Daar zit in dezen precies de kneep, zoals eerder aangegeven vinden er vele verschillende activiteiten in die periode plaats waardoor eerst bepaald zal moeten worden welke er allemaal in dat tijdvak plaatsvinden en vervolgens zal een modus gevonden moeten worden om samenloop te voorkomen. Het lijkt ondenkbaar dat dat aan de goede wil van de maatschap wordt overgelaten, want die heeft zich de afgelopen 9 jaar nog nooit iets aangetrokken van wet- of regelgeving of omwonenden.</p> <p>Door vervolgens te knippen en te plakken uit Sain over de terugkeer van de eigen tractoren, geeft Cauberg Huygen direct aan dat er sprake is van samenloop. Immers de terugkeer van die tractoren gaat over laad- of losactiviteiten. Kortom op de dagen dat een van die activiteiten of transportbewegingen met vrachtauto's of tractoren plaatsvinden, dan kan de uitzondering niet worden toegepast op de melkauto. Het is onzorgvuldig en onvolledig dat daar niets over is opgenomen of onderzoek naar is gedaan.</p> <p>In de nachtperiode zou het aanschuiven van voer in de stallen de maatgevende bron zijn. Dat is maar ten dele waar, immers aler het voer kan worden aangeschoven, zal de tractor – en dat is tot op heden niet de stilste van de maatschap geweest – als maatwerkvoorschrift 1.5 wordt afgeschaft, eerst over het terrein ten zuiden van de stal moeten rijden. Het is ondenkbaar dat er – zelfs indien van de bronsterktes van Cauberg Huygen wordt uitgegaan – een tractor met een bronsterkte tussen 100 dB(A) en 106 dB(A) in de nachtperiode slechts 55 dB(A) op mijn gevel zou produceren.</p> <p>Het is domweg niet onderzocht en daarmee onzorgvuldig. Een zorgvuldig bestuursorgaan had dit moeten waarnemen en Cauberg Huygen terug moeten sturen naar haar kopieertafel.</p> <p>Hetgeen aldus onder nachtperiode is opgenomen is evident onjuist en dient aangepast te worden. Daarnaast is het gezien ik eerder opmerkte over de uitzondering van 2.18 3e lid onder c maar zeer de vraag of die uitzondering voor de melkauto kan worden toegepast. Het is dan ook meer dan wenselijk dat de LAmox van die melkauto eveneens wordt opgenomen.</p>	<p><u>Pagina 23 (paragraaf 7.3):</u></p> <p>Ook de behandeling van deze zienswijze is in de behandeling van de zienswijze hierboven (deels) aan de orde gekomen. De maatschap zal zich moeten houden aan het door indiener 1 genoemde artikel uit het Activiteitenbesluit. Indien dat niet het geval is zal het b.g. handhavend kunnen optreden. Het akoestisch onderzoek is niet onvolledig.</p> <p>Voor wat betreft de toetsing aan LAmox volgt uit het akoestisch rapport (zowel de rapportage ten behoeve van de ontwerp beschikking als de meest recente rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023), dat de tractoren over de toegangsweg in de avondperiode maatgevend zijn. In de nachtperiode is het aanschuiven van voer in de stallen de maatgevende bron. De melkauto is daarbij in de avond- en nachtperiode uitgezonderd van toetsing (zie het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023). Dat betekent, dat het zo is, dat de uitzondering voor de melkauto niet kan worden toegepast indien bijvoorbeeld ander transport ten behoeve van de aan- en afvoer van producten in de nachtperiode ook gebruik maakt van de toegangsweg. Het is derhalve de verantwoordelijkheid van de maatschap om zich hier rekenschap van te geven. In de avondperiode kan aan de grenswaarden voor het maximale geluidniveau worden voldaan, een en ander overeenkomstig de gehanteerde uitgangspunten als vermeld in het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. Het is naar ons oordeel dan ook niet nodig dat LAmox van de melkauto wordt opgenomen in de beschikking als maatwerkvoorschrift.</p> <p>Voor wat betreft het aanschuiven van voer: in de nachtperiode moet de tractor via de noordzijde de stal in- en uitrijden (op dat moment moet de zuidelijke staldeur gesloten blijven). In de dag- en avondperiode kan het wel via de zuidelijke ingang. De zuidelijke deur van de betreffende stal 1 mag open blijven gedurende de dag- en avondperiode. Maatwerkvoorschrift 1.5 kan daarmee vervallen onder het stellen van een nieuw maatwerkvoorschrift 1.13.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Pagina 24 (Best Beschikbare Technieken (BBT) en maatregelen, paragraaf 8.1):</u> Cauberg Huygen is volgens indiener 1 niet bekend met artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht. BBT gaat sinds de invoering van dat besluit verder dan zij omschrijft.</p> <p>De maatschap heeft wellicht geen invloed op het wagenpark van derden, maar zij heeft wel invloed op de rijsnelheid en daarmee in belangrijke mate op de geluids- en trillinglast en die van overige emissies. Vanuit bbt in combinatie met het besluit omgevingsrecht, zou een voorschrift als maatwerkvoorschrift 1.7 dan ook de beste oplossing zijn. Cauberg Huygen onderkent dit niet.</p> <p>Iedere vorm van transport in de avond- of nachtperiode consumeert de uitzondering van 2.18 3e lid onder c, waardoor nachtelijk melktransport op een dag dat een dergelijk transport plaatsvindt niet meer kan. Cauberg Huygen is zich er duidelijk niet van bewust dat de uitzondering maar eens in de periode gebruikt mag worden. Zij helpt mij met dit soort teksten wel om de samenloop aannemelijker te maken!</p> <p>Nu in ieder geval in de avondperiode (maar vrijwel zeker ook in de nachtperiode) niet aan de grenswaarden uit het ABM voldaan kan worden voor mijn woning, kunnen er geen transporten van mest of ruwvoer over de toegangsweg plaatsvinden tussen 19.00 en 06.00 uur!</p> <p>Dezerzijds is er (na 9 jaar ernstige overlast) geen enkel vertrouwen in het organisatorisch talent van de maatschap. Het transport door derden in de avond of nacht is norm overschrijdend en dient middels een maatwerkvoorschrift verboden te worden!</p>	<p><u>Pagina 24 (Best Beschikbare Technieken (BBT) en maatregelen):</u> Wij zijn van oordeel dat de inrichting, met de gestelde maatwerkvoorschriften in werking is overeenkomstig de toepassing van BBT. Door indiener 1 wordt ook hier niet concreet aangegeven op welk aspect/bedrijfsonderdeel (behoudens de snelheid) de inrichting niet in overeenstemming met BBT zou zijn. Overigens zijn wij elders in deze zienswijzebehandeling hier ook op ingegaan (zie ook onder het kopje "<u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1)</u>").</p> <p>Voor wat betreft de rijsnelheid hebben wij samenvattend reeds gemotiveerd dat het loslaten van de snelheidslimiet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tot een zeer geringe tot verwaarloosbare toename vanwege de inrichting leidt van luchtmissies, energieverbruik, geluid- en trillingsemissie. • Niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. <p>Daarnaast hebben wij samenvattend in dat licht overwogen, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het bedrijf enige vrijheid toekomt in het efficiënt kunnen uitvoeren van haar bedrijfsvoering. • In de toelichting op het Activiteitenbesluit is aangegeven, dat de wetgever ervan uit gaat, dat (gezien de specifieke werkingssfeer van het instrument maatwerkvoorschrift) het gebruik ervan tot incidentele en bijzondere gevallen beperkt moet blijven. <p>Vanuit het oogpunt van BBT hebben wij derhalve bij het intrekken van maatwerkvoorschrift 1.7 rekening gehouden met artikel 5.4 van het Bor en meer specifiek lid 3 van het genoemde artikel.</p> <p>Er is verder wel degelijk aangetoond, dat in de avond- en nachtperiode aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Transporten van melk of ruwvoer over de toegangsweg tussen 19.00 en 06.00 uur kunnen dan ook wel degelijk plaatsvinden, voor zover wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit (waaronder meer specifiek de uitzonderingsbepaling uit artikel 2.18 lid 3 sub c) en mits wordt voldaan aan de gestelde maatwerkvoorschriften. Indien het door indiener 1 aangehaalde "organisatorisch talent" van de maatschap leidt tot overschrijding van de normen uit het Activiteitenbesluit dan wel de gestelde maatwerkvoorschriften kunnen wij handhavend optreden.</p>
<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.2):</u> Cauberg Huygen verzuimt hieraan te geven dat de grondwal niet aan de hoogte-eis voldoet en dat niet vaststaat dat het scherm voldoende geluid absorbeert. Bovendien benoemt zij niet hetgeen ik eerder over de uitlaten van tractoren heb opgemerkt. Het is niet gemeten of berekend en daarmee is het rapport niet volledig en onzorgvuldig tot stand gekomen.</p>	<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.2):</u> Als de grondwal niet aan de hoogte-eis voldoet zullen wij handhavend optreden. Voor wat betreft de uitlaten van de tractoren verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijze hierboven (onder <u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1)</u>). Tevens verwijzen wij naar het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.3):</u> Nee, vanwege de normoverschrijding moet de tractor in de nachtperiode aan de noordzijde de stal inrijden en de zuidelijke deur dient ten alle tijden gesloten te zijn, tenzij voor het direct doorlaten van personen of voertuigen (maar dus niet in de nacht).</p>	<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.3):</u> Uit de akoestische berekeningen van Cauberg Huygen in haar meest recente rapportage blijkt inderdaad dat de tractor in de nachtperiode alleen via de noordelijke staldeur naar binnen moet rijden en ook weer naar buiten moet rijden. Ook moet de zuidelijke staldeur gedurende de nachtperiode gesloten blijven. We hebben de formulering in deze paragraaf dan ook aangepast.</p>
<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.5):</u> Cauberg Huygen is kennelijk onbekend met 8.42 4^e lid Wm en de daaruit voortvloeiende jurisprudentie. Bij het afschaffen van een maatwerkvoorschrift mag de toestand van het milieu niet slechter worden, ook geen 0,1 dB(A), hetgeen overigens het langtijdgemiddelde is en zeker niet het maximale geluidsniveau. Hier wordt duidelijk gepoogd de zaken anders voor te stellen dan zij zijn en dit riekt naar ordinare fraude, maar is zeker niet volledig of zorgvuldig. Over de organisatorische onwenselijkheid is eerder voldoende opgemerkt. Cauberg Huygen eindigt dit punt nadrukkelijk over de cumulatieve geluidsbijdrage (die wordt al slechter, ook al is het maar marginaal). Het zou hier moeten gaan over de L_{Amax}, allereerst van een tractor op het voorterrein van de stal en daarna in de stal, waarbij nota bene met een stalen bak over een betonnen vloer wordt geschaapt om het voer aan te schuiven. Het feit dat er zo nadrukkelijk bij de L_{Amax} wordt weggebleven doet vermoeden dat partijen hier het nodige te verbergen hebben. Daarnaast gaat het openhouden van de staldeur niet alleen over geluid, maar ook over stank en vliegenoverlast. Er zal eerst deugdelijk onderzoek moeten worden verricht naar wat de effecten op alle relevante zaken zijn alvorens er wellicht tot afschaffing van het maatwerkvoorschrift kan worden overgegaan en niet halfslachtig – en daarmee niet volledig – zoals nu gebeurt.</p>	<p><u>Pagina 24 (paragraaf 8.5):</u> Voor wat betreft de zienswijze met betrekking tot artikel 8.42 4^e lid Wm verwijzen wij naar onze zienswijzen hierboven (<u>onder P7 uitspraak</u>). Uit art. 8.42 lid 4 Wm volgt, dat het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan aanvullen, wijzigen of intrekken, indien dat nodig is ter bescherming van het milieu. Uit de rechtspraak volgt evenwel dat art. 8.42 lid 4 Wm niet zodanig beperkt moet worden uitgelegd dat een aanvulling, wijziging of intrekking van maatwerkvoorschriften voor een inrichting alleen mogelijk is indien dit leidt tot een verdergaande bescherming van het milieu. Zoals ook besloten ligt in de uitspraak van de Afdeling van 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3307, over het wijzigen van vergunningvoorschriften voor inrichtingen in het belang van de bescherming van het milieu, is een aanvulling, wijziging of intrekking van een voorschrift ten behoeve van de exploitant van een inrichting mogelijk voor zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet. Deze uitleg vindt naar ons oordeel ook steun in de wetsgeschiedenis bij de totstandkoming van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, blz. 117). Vgl. ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2312, r.ov. 5.1.). Waar het gaat over het 'wegbliven' van L_{Amax} kunnen wij aangeven, dat het aanschuiven van voer naar ons oordeel op adequate wijze is meegenomen in de modellering. Ook zijn de tractoren uitgebreid gemeten en meegenomen bij de modellering van L_{Amax}. Zoals eerder onderbouwd alsook in het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 kan de zuidelijke staldeur open blijven gedurende de dag- en avondperiode. De tekst in het meest recente akoestische rapport van 18-09-2023 is nog enigszins aangepast ten opzichte van de geluidrapportage van 8-12-2022, die ten grondslag lag aan de ontwerp beschikking, waarbij de hier eerder genoemde 'organisatorische redenen' meer in lijn is gebracht met het verzoek van de maatschap.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
	<p>Voor wat betreft de door indiener aangedragen stank- en vliegenoverlast is het niet aannemelijk en ook niet aangetoond door indiener 1, dat de geopende staldeur ten behoeve van het aanschuiven van voer leidt tot stank- en vliegenoverlast. Verder hebben wij hier tijdens inspecties in het verleden wel expliciet op gelet en zijn er de afgelopen jaren geen klachten over vliegenoverlast ontvangen.</p>
<p><u>Pagina 25 (paragraaf 8.7):</u> Het is opmerkelijk dat Cauberg Huygen hier start over overdrachtsmaatregelen, daar waar vrijwel iedereen start met bronmaatregelen. Het b.g. schrijft dat nota bene zelf op pagina 6 van haar bijlage B. Zie hiervoor ook: https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-mmk-omgevingsgeluid/advisering-ggd/maatregelen <i>De voorkeur gaat altijd uit naar bronmaatregelen omdat naast de directe planomgeving (binnen en buiten) ook een breder gebied buiten de planomgeving baat heeft bij de maatregel.</i> <i>Zijn bronmaatregelen (op korte termijn) niet mogelijk, dan moet gekeken worden naar overdrachtsmaatregelen. Deze maatregelen hebben alleen invloed op de directe omgeving (binnen en buiten).</i> <i>Het is moeilijk aan te geven wat de precieze gezondheidswinst per maatregel is. Dit is sterk afhankelijk van de specifieke omstandigheden (zowel akoestische als niet-akoestische). Wel kan gesteld worden dat elke maatregel die de geluidbelasting omlaag brengt, een positieve invloed heeft op de gezondheid.</i> Of: https://www.infomil.nl/vaste-onderdelen/onderwerpen/geluid/thema/geluid/maatregelen/ Bronmaatregelen <i>Beperking van de productie van geluid heeft natuurlijk de voorkeur. Het geluid wat niet of minder wordt gemaakt veroorzaakt geen of minder hinder.</i> In dezen liggen enkele bronmaatregelen voor de hand: <ul style="list-style-type: none"> • Niet rijden met voertuigen die de normen overschrijden tijdens de avond en nacht; • Een algehele snelheidsbeperking, bijvoorbeeld conform maatwerkvoorschrift 1.7, daarbij wordt ook voldaan aan artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht en zal de trillinghinder beperkt worden; • Overschakelen op 'stille' tractoren, zoals: https://www.trekkerweb.nl/artikel/398358-stille-trekker-zonder-emissie/ Wederom wijs ik erop dat niet is onderzocht hoeveel geluid een tractor bij de uitlaat – en dus 'boven' het eventuele scherm – produceert. De waarschijnlijkheid dat aldaar een norm overschrijdende geluidslast bestaat, maakt genoemde bronmaatregelen alleen maar logischer. Het lijkt daarbij meer dan mogelijk dat bij een goede planning de gronden die niet direct om het kernbedrijf liggen, in de dagperiode worden bezocht en</p>	<p><u>Pagina 25 (paragraaf 8.7):</u> Wij verwijzen hierbij in de eerste plaats naar onze behandeling van de zienswijze onder "<u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1)</u>". In de tweede plaats is op grond van aanvullende geluidmetingen gebleken dat een geluidscherm langs de toegangsweg alsnog niet nodig is (zie de meest recente rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023). Ten aanzien van de zienswijze van indiener 1 waar het gaat om met een goede planning de gronden die niet direct om het kernbedrijf liggen, in de dagperiode te bezoeken en de gronden die wel direct om het kernbedrijf liggen in de avond, merken wij in het licht van onze eerdere zienswijze onder "<u>P8 (maatwerkvoorschrift 1.1)</u>" nog op, dat het naar ons oordeel te ver voert om op deze diepgaande wijze in te grijpen in de bedrijfsvoering, terwijl dat vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet nodig is. De keuze van de maatschap om ter plaatse uit te breiden en niet te verkassen naar een ruilverkavelingsgebied is de verantwoordelijkheid van de maatschap, waarover overigens in eerder stadium besluitvorming heeft plaatsgevonden en waarnaar wij korthedshalve verwijzen. Tevens wijzen wij op het feit, dat wij bij de besluitvorming gehandeld hebben binnen de kaders van de vigerende wet- en regelgeving en daarbij rekening hebben gehouden met de bestaande toestand van het milieu. Voor wat betreft de genoemde bronmaatregelen: <ul style="list-style-type: none"> • er wordt niet gereden met voertuigen die de normen overschrijden (zie de meest recente rapportage akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023); • een algehele snelheidsbeperking is blijkens de uitgevoerde geluidmetingen na publicatie van de ontwerp beschikking niet zinvol (zie onder het kopje: <u>P11 (maatwerkvoorschrift 1.7)</u>); </p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>de gronden die wel direct om het kernbedrijf liggen in de avond. Ik merk daarbij op dat het ooit de keuze van de maatschap is geweest om ter plaatse uit te breiden en niet te verkassen naar een ruilverkavelingsgebied. Zij heeft die keuze gemaakt in het volle bewustzijn dat er omwonenden waren. Haar keuze heeft consequenties en die kunnen niet op het bord van omwonenden belanden.</p> <p>Bij deel 10 van het scherm staat: <i>Indien gewenst kan deze ook geluidsabsorberend worden uitgevoerd omdat de geluidbelasting richting de omliggende woningen hiermee hooguit wordt verlaagd.</i> Als toepassing wordt gegeven aan artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht, dan zal het niet om een wens kunnen gaan, maar om een verplichting, het is immers bbt. Daarnaast zal het ook effect hebben op het woon- en leefklimaat van omwonenden.</p> <p>Uit tabel 8.2 volgt dat bij mij in de avond de norm precies wordt bereikt, echter bij de onderliggende metingen is NIET uitgegaan van een worst case scenario (een tractor met volle giertank die hard optrekt naar 30 km/h), alsdan is het zeer waarschijnlijk dat de norm wordt overschreden. Bovendien is onduidelijk van welke tractor is uitgegaan, de bandbreedte is immers 6 dB(A) volgens Cauberg Huygen, als van de stilste is uitgegaan, dan levert de luidruchtigste dus (met scherm) een overschrijding van ongeveer 6 dB(A) op. Daarnaast blijft mijn stelling over de boven het scherm geproduceerde herrie overeind.</p> <p>Het rapport is in dezen onvolledig.</p> <p><i>Indien de schuur van de woning aan de Nolweg 19 komt te vervallen....</i> Het is een volkomen raadsel wat de rapporteur hiermee bedoelt. Als hij voornemens is mijn garage te slopen (meer dan de maatschap al doet met zijn langscheuren), dan denk ik dat iemand de weg kwijt is. Het ware plezierig als dit bevoegd gezag deze zin allereerst toelicht en afstand neemt van dergelijke onzin. Indien overigens de maatschap komt te vervallen, is alle overlast ook opgelost. Dit lijkt in dezen een passende bronmaatregel.</p> <p>Ondanks dat u kennis droeg van het feit dat SAIN 2015 een aantal zaken niet had meegenomen, heeft u Cauberg Huygen toegestaan diezelfde zaken achterwege te laten, dat is uitermate onzorgvuldig. Ik noem niet limitatief:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het gekletter van de voerhekken had bij de vast opgestelde situaties (beiden) moeten worden opgenomen; • Het gekletter van de voerhekken is nadrukkelijk een impulsgeluid, daarvoor had een toeslag moeten worden toegepast; • De bij de maatschap in gebruik zijnde zeer luidruchtige quad is niet in het onderzoek betrokken; 	<ul style="list-style-type: none"> • overschakelen op stillere tractoren vinden wij niet redelijk om van het bedrijf te vergen, gezien de ouderdom van het tractorpark en het feit, dat aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. <p>De door indiener 1 genoemde onderstaande zaken zijn naar ons oordeel terecht al of niet niet meegenomen in het akoestische onderzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De voerhekken zijn gemeten en meegenomen in de meest recente akoestisch rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023; • Het "gekletter" van de voerhekken is nadrukkelijk geen impulsgeluid. Dit is nader onderbouwd in de meest recente akoestisch rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023; • Het gebruik van een quad behoort blijkbaar niet bij de onderscheiden representatieve bedrijfssituaties of incidentele bedrijfssituaties. Dat betekent dat het bedrijfsmatig gebruik van een quad niet is toegestaan als dat vervolgens zou leiden tot overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Mocht dat wel zo zijn kunnen wij handhavend optreden.

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<ul style="list-style-type: none"> • De extra voertuigbewegingen vanwege de schapenhouderij zijn niet in het onderzoek betrokken; • Het laden/lossen van jongvee voor de weidegronden, geschiedt op een andere plaats dan opgegeven; • Het op- af- en overzetten van containers voor bulkvoer, geschiedt op een andere plaats dan opgegeven; • Er is wel sprake van tonaalgeluid (eerder genoemde pomp en achteruitrijsignaleringen); • Er is wel sprake van muziekgeluid vanwege het gedogen van de feestzaal; • Er is niet onderzocht of na het intrekken van diverse maatwerkvoorschriften een aanvaardbaar woon- en leefklimaat overblijft. 	<ul style="list-style-type: none"> • De voertuigbewegingen vanwege de schapenhouderij zijn meegenomen in het meest recente akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. • Voor wat betreft de plaats van het laden/lossen van jongvee alsmede het op-, af en overzetten van containers verwijzen wij naar het meest recente akoestisch rapport d.d. 18-09-2023 van Cauberg Huygen.). Indien dit in de praktijk anders plaatsvindt en het leidt tot het niet voldoen aan het Activiteitenbesluit kunnen wij handhavend optreden. • Zie hierboven onze argumentatie voor wat betreft tonaal geluid van pomp en achteruitrijsignaleringen en zie hiervoor de meest recente akoestische rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023; • Het gebruik van de feestzaal als reguliere bedrijfsmatige activiteit is niet toegestaan. Dat laat onverlet dat voor het houden van incidentele feesten/partijen de algemene plaatselijke verordening mogelijk van toepassing is. • Wij zijn van oordeel dat aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit alsmede aan de gestelde maatwerkvoorschriften kan en zal moeten worden voldaan. Hieraan is door ons getoetst.
<p><u>Pagina 27 (hoofdstuk 9):</u> Op basis van vorenstaande kan niet gesteld worden dat een volledig akoestisch onderzoek is verricht. Immers er is in belangrijke mate geknipt en geplakt uit het onderzoek van Sain 2015; wet- en regelgeving is op diverse plaatsen niet of niet goed toegepast; bekende omissies zijn niet in het onderzoek betrokken en het rapport bevat op diverse plaatsen zaken die niet juist zijn (denk aan de indirecte hinder en de opmerkingen over impuls- tonaal- en muziekgeluid).</p> <p>Aldus is zeker niet voldaan aan de opdracht van de rechtbank.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het blijft onduidelijk of de inrichting kan voldoen aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit met betrekking tot de vast opgestelde installaties nu bijvoorbeeld het gekletter van de voerhekken niet is meegewogen; • Door de omissies en andere fouten, blijft ook onduidelijk of het genoemde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau juist is; • Hetzelfde geldt voor de incidentele bedrijfssituaties. • Het maximaal geluidniveau is niet bij een worst-case-scenario vastgesteld, waardoor een hoger maximaal geluidniveau meer dan waarschijnlijk is. Daarnaast handelt het niet alleen over de toegangsweg maar bijvoorbeeld ook over het terrein ten zuiden van de stal grenzend aan de tuinen van omwonenden. • De maatschap maakt gebruik van een vaste loonwerker, die vanwege de brede inzetbaarheid met zwaarder materiaal rijdt. Naar de bij die loonwerker gebruikte tractoren is in het geheel geen onderzoek gedaan. <p>De conclusie kan dan ook niet anders zijn dat er eerst iets over de totale situatie van de maatschap gezegd kan worden als genoemde fouten in het rapport zijn onderzocht, berekend en het rapport dienovereenkomstig is aangepast.</p> <p>Ik wijs nog op de volgende uitspraak uit 2020:</p>	<p><u>Pagina 27 (hoofdstuk 9):</u> Er is naar ons oordeel wel degelijk een volledig akoestisch onderzoek verricht, waarvoor wij naar onze motivering hierboven verwijzen.</p> <p>Ten aanzien van het gebruik van een vaste loonwerker, die naar het oordeel van indiener 1 vanwege de brede inzetbaarheid met zwaarder materiaal rijdt merken wij nog het volgende op: De tractoren van de loonwerker zijn niet specifiek meegenomen in het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 en ook niet in de onderzoeken die daaraan vooraf zijn gegaan. Dat betekent dat indien een loonwerker gebruik maakt van zwaarder transportmaterieel met hogere bronvermogens dan waarvan is uitgegaan bij het meest recente akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 en die hogere bronvermogens leiden tot overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit wij handhavend kunnen optreden.</p> <p>Voor de overige bullits als aangehaald door indiener 1 verwijzen wij naar onze behandeling van eerdere zienswijzen hierboven.</p> <p>Daarbij is naar ons oordeel geen sprake van fouten zoals door indiener 1 genoemd. De door hem getrokken conclusie is dan ook niet juist.</p> <p>Voor wat betreft de vrachtwagens, die de inrichting aandoen, zijn de bronvermogens aangehouden welke mede zijn gebaseerd op metingen bij derden en kunnen als voldoende representatief worden beschouwd voor de onderhavige situatie anno 2023.</p> <p>Indien vrachtwagens die het terrein van de inrichting aandoen vallen binnen het toetsingskader</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>https://uitspraken.rechtspraak.nl/#/details?id=ECLI:NL:RBLIM:2020:9038</p> <p>10. De StAB concludeert verder dat de door HMB en Kragten gehanteerde bronvermogens ten behoeve van de berekening van de maximale geluidsniveaus een onderschatting zijn van de werkelijke bronvermogens als het gaat om de te hanteren maximaal optredende piekniveaus zoals bij het optrekken van de vrachtwagen vanuit het laaddock en het ontsnappen/afblazen van remlucht (beroepsgrond samengevat onder 2.1 onder b). De StAB baseert zich hierbij op de publicatie 'Geluidvermogens van vrachtwagens bij lage snelheden' van [redacted] neman, [redacted], [redacted] en [redacted], werkzaam bij Peutz bv, in het tijdschrift Geluid, nummer 1, maart 2013 en de publicatie 'Geluidemissie van langzaamrijdende vrachtwagens, een update na 10 jaar' van [redacted] en [redacted] in hetzelfde tijdschrift, nummer 1, maart 2019.</p> <p>De StAB heeft een herberekening uitgevoerd met een meer reëel bronvermogen van circa 107-110 dB(A). Deze herberekening is, geleid op hetgeen hiervoor onder 8 is samengevat, uitgegaan van een vertrekkende/wegrijdende vrachtwagen die ter hoogte van de woning van eisers stopt. Uit de herberekening blijkt dat het maximale geluidsniveau op de voorgevel van de woning van eisers in de avondperiode (en naar de rechtbank begriipt ook in de nachtperiode) afgerond circa 76-79 dB(A) bedraagt. Dat betekent dat een overschrijding optreedt van de grenswaarde van het maximale geluidsniveau van 70 dB(A) voor de avondperiode, en (naar de rechtbank aanvult) van 65 dB(A) voor de nachtperiode, met respectievelijk 6-9 dB en 11-14 dB. Overigens wordt zelfs als rekening wordt gehouden met het lagere bronvermogen voor de handrem waarvan Kragten uitgaat, het maximale geluidsniveau op de voorgevel in de avond- en nachtperiode overschreden met respectievelijk 2 dB en 7 dB. Er wordt dus niet voldaan aan het Abm. Mogelijk zouden, om het transportbedrijf wel aan het Abm te laten voldoen, maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld die bijvoorbeeld het uitvoeren van laad- en losactiviteiten in verband met cross-docking (zoals het openen en sluiten van de deuren van de trailer op de openbare weg) in de avond- en nachtperiode verbieden.</p> <p>Er lijkt geen enkele reden om genoemde bronvermogens voor de vrachtauto's die de maatschap aandoen, niet toe te passen. Dat is niet gebeurd en daarmee onzorgvuldig. Ook in dit geval stopt iedere vrachtauto bij aankomst (nagenoeg) al eer de toegangsweg wordt ingereden om vervolgens op te trekken tot gemiddeld ongeveer 25 km/h. Bij vertrek van de maatschap wordt aan het einde van de toegangsweg weer gestopt – uit oogpunt van verkeersveiligheid – en daarna weer opgetrokken. Om het lawaai en de trillingen die dergelijke vrachtauto's veroorzaken enigszins te beperken, lijkt een maatwerkvoorschrift als 1.7 (snelheidsbeperking) de beste oplossing en is bovendien in overeenstemming met artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht.</p>	<p>van de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit en een hoger bronvermogen hebben dan is aangehouden in het akoestisch rapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 kunnen wij handhavend optreden als daarmee de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit worden overschreden. Overigens is de situatie bij de maatschap niet vergelijkbaar met de situatie die wordt beschreven in de door indiener 1 aangehaalde uitspraak uit 2020.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Ten overvloede, ook Sain vindt elders dergelijke waardes voor vrachtauto's, zie bijvoorbeeld: https://commissiener.nl/projectdocumenten/00007508.pdf</p> <p>De rechtbank vervolgt:</p> <p><i>11. Zowel verweerder als het transportbedrijf hebben in hun reactie op het verslag van de StAB aangegeven dat vanwege ABS- en EBS-systemen op de vrachtwagens geen remlucht meer wordt afgeblazen (remmen vindt niet meer conventioneel pneumatisch plaats, maar via een elektronisch systeem) en hebben twijfels geuit over de verwijzing naar de publicaties van Peutz, omdat deze publicaties geleid op de snelle technologische ontwikkelingen niet meer actueel zijn. De StAB heeft in haar reactie hierover opgemerkt dat zij ervan uitgaat dat ABS- en EBS-systemen geen effect hebben op het laten ontsnappen van lucht na het remmen en verwoordt dit als volgt: "Het indrukken van het rempedaal zorgt ervoor dat gecomprieeerde lucht uit de ketels naar het remsysteem wordt gestuurd. Als het rempedaal wordt losgelaten, ontsnapt deze door ABS/EBS via pneumatiek gedoseerde luchtdruk, dat is het sissend geluid/afblaasgeluid." ABS- en EBS-systemen zorgen er dus niet voor dat er na het remmen geen lucht meer wordt afgeblazen. De StAB geeft verder aan dat in het verslag is verwezen naar de onderzoeken van Peutz, waarbij uit het meest recente onderzoek is gebleken dat de technologische ontwikkelingen wel hebben geleid tot stillere motoren, maar dat de optredende piekniveaus bij het optrekken van de vrachtwagens niet of nauwelijks zijn veranderd. Ook de piekgeluiden van de remlucht zullen in ongedempte situatie, waarvan hier sprake is, naar verwachting niet zijn afgenomen, aldus de StAB. De bandbreedte voor het bronvermogen van 107-110 dB(A) waarvan de StAB is uitgegaan, is volgens de StAB in haar reactie nog steeds een gangbare bandbreedte. Het door Kragten bepaalde bronvermogen van 103 dB(A), waarnaar verweerder verwijst, heeft alleen betrekking op het loskoppelen van de handrem, aldus de StAB in haar reactie. Ook de door verweerder genoemde waarde van 92-93 dB(A) heeft betrekking op het piekgeluid van het loskoppelen van de handrem. Dit geluid is niet hetzelfde als het afblaasgeluid van de remlucht bij het remmen. In de actualisatie van het verslag geeft de StAB daarnaast aan dat vrachtwagens nog steeds moeten remmen door lucht te laten ontsnappen. Omdat ook bij een EBS-systeem de remcilinders nog steeds met luchtdruk worden bediend, zal er sprake zijn van een afblaasgeluid, aldus de StAB, en is het door de StAB gehanteerde bronvermogen correct.</i></p> <p>Wederom is er geen enkele aanleiding om ook in de onderhavige situatie niet van deze gegevens uit te gaan. Het b.g. of Cauberg Huygen hebben dat niet gedaan en dat is onvolledig en onzorgvuldig.</p> <p>Hoewel het hier niet om vergunningverlening handelt, lijkt het vanzelfsprekend dat na het intrekken van maatwerkvoorschriften een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moet overblijven. In genoemd vonnis is over het woon- en leefklimaat het nodige opgenomen onder 12.</p>	

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Het vonnis vervolgt:</p> <p><i>17. Over de achteruitrijsignalering (beroepsgrond samengevat onder 2.2 onder b en 2.3 onder d) constateert de StAB dat in de rapporten HMB en Kragten 2018 geen rekening is gehouden met (tonaal) geluid van achteruitrijsignalering. In het rapport HMB 2015 staat enerzijds vermeld dat "eventuele achteruitrijsignalering op het bedrijventerrein wordt uitgeschakeld" en anderzijds dat "deze (zeker 's nachts) wordt uitgeschakeld". De StAB geeft aan dat voor zover er onduidelijkheid is over het al dan niet uitschakelen van de achteruitrijsignalering, dat eenvoudig (ter verduidelijking) in een aanvullend maatwerkvoorschrift kan worden opgenomen.</i></p> <p>Nu zowel het rapport van Cauberg Huygen als uw besluit geen rekening hebben gehouden met deze achteruitrijsignalering (en daarmee onvolledig en onzorgvuldig zijn), dient dat alsnog aangepast te worden, waarbij een verbod op het gebruik van die signalering in de nachtperiode voor de hand ligt en deze voor het overige zowel voor de LAmaz als tonaal geluid dient te worden meegenomen.</p> <p>Bij vrachtauto's hebben de technologische ontwikkelingen geleid tot stillere motoren, hoewel dat dus niet tot vermindering van de geluidslast bij optrekken heeft geleid. Deze technologische ontwikkelingen vloeien met name voort uit de Euro-normen. Hoewel die gericht waren op vermindering van emissies is de geluidafname prettige bijvangst.</p> <p>Voor tractoren bestaan dergelijke emissie-eisen -voor zover ik weet- nog niet. Wel blijkt uit vele akoestische rapportages dat een rustig rijdende tractor 102 dB(A) produceert. Er lijkt geen enkele reden om hetgeen vorenstaand is opgenomen over vrachtauto's niet ook toe te passen op tractoren. Sterker nog, de motor is bij die vrachtauto's stiller geworden en veel beter ingekapseld dan bij een tractor. Voeg daarbij dat de tractoren van de maatschap allen in ieder geval al sinds 2015 (vaak al veel langer) in gebruik zijn en als er al 'stillere' ontwikkelingen waren, daar dus niet mee zijn uitgerust. Hoewel tractoren (meestal) geen remlucht afblazen of voorzien zijn van een achteruitrijsignalering, lijkt een bronvermogen tussen de 107 en 110 dB(A) zoals boven aangegeven voor de hand liggend voor de gemiddelde optrekkende tractor. Hiermee is wat mij betreft ook direct aangegeven dat de door Cauberg Huygen 'gevonden' bronvermogens wel erg optimistisch zijn (100 dB(A) voor een optrekkende tractor, zal door iedere deskundige naar het rijk der fabelen worden verwezen). Ten overvloede, enkele verwijzingen naar akoestische onderzoeken waaruit mijn stelling over het bronvermogen van tractoren volgt:</p> <p>https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2017-22332/1/bijlage/exb-2017-22332.pdf</p>	

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>https://gemeenteraad.denhelder.nl/Documenten/Akoestisch-onderzoek-bijlage-5-ruimtelijke-onderbouwing.pdf</p> <p>https://ruimtelijkeplannen.equalit.nl/znd/EED98526-E2AF-43C8-BEC1-6A5BADA3ECC9/b_NL.IMRO.0879.BPOekelsebaan2c-OW01_tb5.pdf</p>	
<p><u>Bijlage 1 Cauberg Huygen Bronsterkteberekeningen</u></p> <p>In strijd met de Hmri ontbeert dit deel van het rapport een groot aantal gegevens, zoals merken en types van de gebruikte tractoren, de snelheid waarmee gereden werd, etc. Kortheidshalve verwijst naar pagina 32 en 34 van mijn zienswijze uit 2020 en mijn pleitnota in ROT 20/4273 en 4274 pagina 3 en mijn beroep beschikking maatwerkvoorschriften d.d. 28-12-2020 pagina 30, 32 en 34.</p> <p>Het onderzoek is daardoor niet reproduceerbaar en niet representatief, dat is beiden in strijd met de Hmri. Helaas vindt Cauberg Huygen het niet de moeite waard om paginanummers in de bijlagen op te nemen, waardoor verwijzingen onnodig gecompliceerd worden. Onderstaand zal zoveel mogelijk verwezen worden naar de tekst met foto.</p> <p>Trekker 1 foto 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Deze tractor bevindt zich nagenoeg bij de openbare weg, waardoor al geremd wordt, maar vrijwel zeker het gas al is losgelaten. Aldus is zeker geen worst-case-scenario gemeten. Daarnaast is aan deze tractor slechts een grasmaaimachine gekoppeld. Een geladen giertank is aanzienlijk zwaarder en zal aanmerkelijk meer vermogen van de tractor vragen. Aldus is zeker geen worst-case-scenario gemeten. Nu Cauberg Huygen claimt dat het hier om een meting van LAmox gaat, had deze tractor met daaraan gekoppeld een volle giertank gemeten moeten worden in de eerste 20 meter na het verlaten van het erf, dan was het gegaan om de LAmox van dit voertuig. Gevolg van een en ander is, dat het nu zelfs meer dan twijfelachtig is of met een scherm aan de normstelling voor de avond kan worden voldaan. De maatschap wil immers onder andere in de avonduren met mest rijden. <p>Trekker 2 foto 2</p> <p>Om de verwarring te vergroten duidt Cauberg Huygen hier dezelfde tractor als bij foto 1 aan als trekker 2..... Alleen al vanwege de verkeersveiligheid zal de tractor op dat punt geheel of nagenoeg geheel stilstaan. De vraag is dan ook wat hier gemeten is? Een stationair draaiende tractor? Voor het overige geldt hier hetgeen bovenstaand onder 2 is opgemerkt.</p> <p>Ik merk daarbij op dat de 'trekker' zich op deze foto met de voorwielen al op de openbare weg bevindt.</p> <p>Trekker 1 foto 3</p>	<p><u>Bijlage 1 Cauberg Huygen Bronsterkteberekeningen</u></p> <p>De geluidmetingen die zijn uitgevoerd op 5-10-2022, 4-04-2023 en 14-06-2023 zijn in overeenstemming met de Hmri. Alle relevante gegevens omtrent deze metingen zijn opgenomen in de meest recente akoestisch rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. Ten aanzien van de aangedragen foto's merken wij het volgende op:</p> <p>Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij gemeend om nogmaals een tweetal sets metingen uit te laten voeren ter plaatse van de toegangsweg:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Eén set metingen (d.d. 4 april 2023) waarbij de chauffeur van de tractoren onder niet representatieve ("worst case") omstandigheden rijdt: Hierbij is verzocht zo snel mogelijk (maar wel veilig) en niet lettend op het toerental van de motoren de toegangsweg op- en af te rijden. o Eén set metingen (d.d. 14 juni) waarbij de chauffeur van de tractoren onder representatieve omstandigheden rijdt: Hierbij is verzocht niet met onnodig hoog toerental van de motoren te rijden, maar wel zodanig efficiënt te rijden dat het de bedrijfsvoering niet belemmert (aan de maximum snelheid zijn daarbij geen voorwaarden gesteld). <p>Beide metingensets zijn gebaseerd op zowel metingen met tractoren met volle en lege aanhangers als met tractoren zonder aanhanger. Alle 4 in gebruik zijnde tractoren zijn daarbij gemeten op een viertal momenten (op de erfzone, op snelheid, voor de bocht en in de bocht). Uit deze metingensets is naar voren gekomen, dat het met name het toerental van de motoren is en niet de snelheid, die verantwoordelijk is voor de geluidemissie en daarmee de bepaling van LAmox op de meest nabij gelegen woningen van derden bij het rijden over de toegangsweg.</p> <p>Omdat de derde set metingen onder representatieve omstandigheden tot stand is gekomen zijn de hieruit voortvloeiende meetresultaten aangewend voor de input van het geluidmodel. De met het geluidmodel uitgevoerde berekeningen hebben laten zien dat er geen overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit optreedt. Geluidschermen langs de toegangsweg blijken daarmee alsnog, anders dan waar ten tijde van het ontwerp besluit, op basis van de eerste set metingen van werd uitgegaan, niet nodig. Het behoort tot de zorgplicht van de inrichtinghouder om niet met onnodig hoog toerental van de tractor motoren over de toegangsweg te rijden. Met (de overweging in) dit besluit wordt de inrichtinghouder</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Dus trekker 1 is op foto 2 trekker 2 en op foto 3 weer trekker 1.... Wellicht was het beter geweest om de tractor gewoon met merk en type aan te duiden.</p> <p>De tractor bevindt zich op dit meetpunt nog volledig op de openbare weg. Daar geldt de L_{Amax} niet en deze 'meting' is dan ook zonder waarde. Eerdergenoemd punt 2 is ook hier aan de hand, bovendien zal op dit punt nooit hard gereden kunnen worden vanwege eventueel vertrekkend verkeer vanaf de maatschap.</p> <p>Trekker 1 aankomen foto 4</p> <p>Het is opmerkelijk dat voor deze tractor (met slechts maaiapparatuur en dus zeker geen worst-case scenario) nu door Cauberg Huygen een L_{Amax} van 103,4 dB(A) wordt gevonden, waar de OZHZ in 2017 voor deze tractor met daaraan toen gekoppeld een lege gras-opvangwagen (al zwaarder dan de maaiapparatuur, maar ook geen worst-case-scenario) tot slechts 100 dB(A) kwam. Dit bevestigt slechts de ondeugdelijkheid van de meting uit 2017. Helaas vermeldt Cauberg Huygen niet tot welke snelheid is opgetrokken. In de praktijk wordt vrijwel altijd tot ongeveer 30 km/h per uur opgetrokken. Op pagina 14 van het rapport heeft Cauberg Huygen het slechts over gematigde snelheid en licht optrekken, dat zijn geen grootheden die reproduceerbaar zijn en is dus strijdig met de Hmri.</p> <p>Het eerder genoemde punt 2 blijft ook voor deze L_{Amax} gelden, dit is geen worst-case-scenario!</p> <p>Op pagina 17 in het rapport is slechts met 100 dB(A) gerekend, terwijl deze tractor dus 103,4 dB(A) produceert en het meest op de toegangsweg en openbare weg gebruikt wordt. Hiermee lijkt mijn stelling dat ook met een scherm niet aan de normen uit het ABM kan worden voldaan, afdoende onderbouwd, immers met scherm zou bij mijn woning precies de grenswaarde in de avond worden bereikt maar deze combinatie produceert dus 3,4 dB(A) meer dan waarmee gerekend is. Voor de goede orde, juist deze tractor wordt gebruikt voor het vervoer van mest en gras! (Naast die van loonwerkers, die in het geheel niet gemeten zijn!).</p> <p>Ik wijs daarbij ook op hetgeen ik op pagina 12 van deze zienswijze heb opgemerkt over vrachtauto's, ook daaruit volgt dat zelfs met een scherm in de avonden NIET aan de norm kan worden voldaan.</p> <p>Trekker 2 vertrekken foto 5</p> <p>Zie hetgeen onder foto 1 is vermeld.</p> <p>Trekker 2 vertrekken in bocht foto 6</p> <p>Zie hetgeen onder foto 2 is vermeld.</p> <p>Trekker 2 aankomen in bocht foto 7</p> <p>De tractor bevindt zich op dit meetpunt nog volledig op de openbare weg. Daar geldt de L_{Amax} niet en deze 'meting' is dan ook zonder waarde. Eerdergenoemd punt 2 is ook hier aan de hand, bovendien zal op dit punt nooit hard gereden kunnen worden vanwege eventueel vertrekkend verkeer vanaf de maatschap.</p>	<p>geacht hier wetenschap van te hebben. Daarmee kan handhavend worden opgetreden indien inrichtinghouder zich niet aan het rijgedrag houdt zoals die bij de derde en laatste set metingen is toegepast.</p> <p>Wij zijn dan ook van oordeel dat de drie sets metingen voldoende inzicht hebben gegeven om tot dit definitieve besluit te komen. Uit de eerste set metingen is duidelijk geworden, dat verhoogde maximale geluidniveaus vanwege het verkeer op de toegangsweg voornamelijk moeten zijn veroorzaakt door het rijden met een hoog toerental. De tweede en derde set hebben dit bevestigd en daarbij is vastgesteld wat de maximale geluidniveaus zijn als onder representatieve omstandigheden wordt gereden. De wijze waarop verslag is gedaan van de metingen in de meest recente rapportage van het akoestisch onderzoek van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 geeft naar ons oordeel transparant en reproduceerbaar weer welke omstandigheden golden tijdens alle verrichte metingen.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Trekker 2 aankomen optrekken foto 8 Allereerst merk ik op dat deze combinatie nooit op de toegangsweg wordt gebruikt. De aanhangwagen wordt gebruikt om het voer vanaf de kuilplaats in de stal uit te rijden..... Helaas vermeldt Cauberg Huygen niet tot welke snelheid is opgetrokken. In de praktijk wordt vrijwel altijd tot ongeveer 30 km/h per uur opgetrokken. Op pagina 14 van het rapport heeft Cauberg Huygen het slechts over gematigde snelheid en licht optrekken, dat zijn geen grootheden die reproduceerbaar zijn en is dus strijdig met de Hmri.</p> <p>Trekker 2 vertrekken hoge toeren op snelheid foto 9 Deze meting lijkt al meer op de werkelijkheid, hoewel er in de praktijk gereden wordt met die aanhangwagen vol koeien, die dan dus aanmerkelijk zwaarder is. Dus er is nog steeds geen worst-case-scenario gemeten. Er worden volgens eerdere opgave maximaal 3 ritten = 6 passages per dag met die combinatie gemaakt. Dit maakt de door de maatschappij genoemde totaal aantallen ritten nog onwaarschijnlijker. Op pagina 17 in het rapport is slechts met 100 dB(A) gerekend, terwijl deze tractor dus 106,1 dB(A) produceert. Hiermee lijkt mijn stelling dat ook met een scherm niet aan de normen uit het ABM kan worden voldaan afdoende onderbouwd, immers met scherm zou bij mijn woning precies de grenswaarde in de avond worden bereikt, maar deze combinatie produceert dus ruim 6 dB(A) meer dan waarmee gerekend is.</p> <p>Trekker 3 vertrekken foto 10 Zie de opmerkingen bij foto 1. 31</p> <p>Trekker 3 vertrekken in bocht foto 11 Zie de opmerkingen bij foto 2.</p> <p>Trekker 3 aankomen foto 12 Zie de opmerkingen bij foto 3</p> <p>Trekker 3 arriveren optrekken foto 13 Buiten eerdergenoemde opmerkingen, blijkt ook hier weer – in een verre van worst-case-scenario – een hogere L_{Amax} dan waarmee gerekend is!</p> <p>Trekker 4 vertrekken foto 14 Zie opmerkingen bij foto 2.</p> <p>Trekker 4 arriveren foto 15 Zie opmerkingen bij foto 3.</p> <p>Trekker 4 arriveren foto 16</p>	

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag																																																																																																																																																												
<p>De afgebeelde combinatie is bij lange na geen worst-case-scenario. De snelheid is niet vermeld, kortom ook deze meting is zonder waarde.</p> <p>Voor de goede orde, de bulk van de transporten over de toegangsweg vindt plaats met de Claes Ares tractor met mest of gras en dat vaak met snelheden tot 30 km/h. Indien men een representatieve situatie had willen meten, had een dergelijke combinatie moeten worden gemeten bij die snelheid en dat enigszins op een plaats zoals op foto 9 weergegeven.</p> <p>Nu kan slechts gesteld worden dat Cauberg Huygen hun uiterste best hebben gedaan om een vertekend beeld van de werkelijkheid weer te geven en zelfs dan volgt uit een en ander dat er diverse situaties zijn waarin de 100 dB(A) waarmee gerekend is ten behoeve van het scherm, fors wordt overschreden! Kortom het scherm is een schijnoplossing.</p> <p>Nu Cauberg Huygen voor het overige vooral schaamteloos heeft geknipt en geplakt uit Sain 2015, kan niet gezegd worden dat hier sprake is van een zorgvuldig uitgevoerd volledig akoestisch onderzoek.</p> <p>Uit de invoergegevens LAmaz, volgt nadrukkelijk hetgeen ik vorenstaand heb opgemerkt over de diverse geluidsniveaus in relatie tot de 100 dB(A) waarmee ten behoeve van het scherm gerekend is:</p> <p>Invoergegevens LAmaz</p> <hr/> <p>Model: LAmaz - vast, hsl en hsl2 12-2022 - Schelluinen Groep: (hoofdgroep) Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - HMRI, industrie</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Naam</th> <th>Lengte</th> <th>Max.afst.</th> <th>Lwr 31</th> <th>Lwr 63</th> <th>Lwr 125</th> <th>Lwr 250</th> <th>Lwr 500</th> <th>Lwr 1k</th> <th>Lwr 2k</th> <th>Lwr 4k</th> <th>Lwr 8k</th> <th>Lwr Totaal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>50</td> <td>130,58</td> <td>10,00</td> <td>67,20</td> <td>82,90</td> <td>90,70</td> <td>96,00</td> <td>101,70</td> <td>103,70</td> <td>101,40</td> <td>95,00</td> <td>84,30</td> <td>107,84</td> </tr> <tr> <td>51a</td> <td>180,36</td> <td>10,00</td> <td>71,40</td> <td>85,50</td> <td>89,40</td> <td>87,10</td> <td>94,20</td> <td>103,60</td> <td>100,20</td> <td>94,50</td> <td>84,80</td> <td>106,12</td> </tr> <tr> <td>51b</td> <td>16,37</td> <td>10,00</td> <td>67,60</td> <td>89,10</td> <td>84,70</td> <td>86,20</td> <td>91,70</td> <td>95,60</td> <td>92,90</td> <td>88,60</td> <td>81,90</td> <td>99,71</td> </tr> <tr> <td>56-1</td> <td>104,05</td> <td>10,00</td> <td>67,20</td> <td>82,90</td> <td>90,70</td> <td>96,00</td> <td>101,70</td> <td>103,70</td> <td>101,40</td> <td>95,00</td> <td>84,30</td> <td>107,84</td> </tr> <tr> <td>57-1</td> <td>73,58</td> <td>10,00</td> <td>71,40</td> <td>85,50</td> <td>89,40</td> <td>87,10</td> <td>94,20</td> <td>103,60</td> <td>100,20</td> <td>94,50</td> <td>84,80</td> <td>106,12</td> </tr> <tr> <td>53</td> <td>99,61</td> <td>10,00</td> <td>75,00</td> <td>82,00</td> <td>87,00</td> <td>93,00</td> <td>95,00</td> <td>94,00</td> <td>88,00</td> <td>78,00</td> <td>81,20</td> <td>99,43</td> </tr> <tr> <td>52</td> <td>64,41</td> <td>10,00</td> <td>67,20</td> <td>82,90</td> <td>90,70</td> <td>96,00</td> <td>101,70</td> <td>103,70</td> <td>101,40</td> <td>95,00</td> <td>84,30</td> <td>107,84</td> </tr> <tr> <td>55-1</td> <td>53,14</td> <td>25,00</td> <td>71,40</td> <td>85,50</td> <td>89,40</td> <td>87,10</td> <td>94,20</td> <td>103,60</td> <td>100,20</td> <td>94,50</td> <td>84,80</td> <td>106,12</td> </tr> <tr> <td>55-2</td> <td>75,76</td> <td>25,00</td> <td>71,40</td> <td>85,50</td> <td>89,40</td> <td>87,10</td> <td>94,20</td> <td>103,60</td> <td>100,20</td> <td>94,50</td> <td>84,80</td> <td>106,12</td> </tr> <tr> <td>54</td> <td>147,10</td> <td>10,00</td> <td>71,40</td> <td>85,50</td> <td>89,40</td> <td>87,10</td> <td>94,20</td> <td>103,60</td> <td>100,20</td> <td>94,50</td> <td>84,80</td> <td>106,12</td> </tr> <tr> <td>58</td> <td>115,37</td> <td>10,00</td> <td>67,20</td> <td>82,90</td> <td>90,70</td> <td>96,00</td> <td>101,70</td> <td>103,70</td> <td>101,40</td> <td>95,00</td> <td>84,30</td> <td>107,84</td> </tr> </tbody> </table> <p>Slechts de route tractor rustig rijdend (wat dat ook moge zijn, in ieder geval iets wat bij de maatschap onbekend is) en de route bestelauto's komen aan die 100 dB(A), Alle anderen er boven en velen zelfs ver er boven!</p> <p>Bij de invoergegevens LAmaz is uitgegaan van een gemiddelde snelheid van alle voertuigen van 20 km/h. Wellicht is dat als gemiddelde juist (het is niet onderzocht, hooguit een aanname van Cauberg Huygen),</p>	Naam	Lengte	Max.afst.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	50	130,58	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84	51a	180,36	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12	51b	16,37	10,00	67,60	89,10	84,70	86,20	91,70	95,60	92,90	88,60	81,90	99,71	56-1	104,05	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84	57-1	73,58	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12	53	99,61	10,00	75,00	82,00	87,00	93,00	95,00	94,00	88,00	78,00	81,20	99,43	52	64,41	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84	55-1	53,14	25,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12	55-2	75,76	25,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12	54	147,10	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12	58	115,37	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84	<p>Voor wat betreft de metingen van 14 juni 2023 was het van belang dat de representatieve situatie goed in beeld werd gebracht. Hierdoor is extra aandacht besteed aan de maximale geluidsniveaus afkomstig van de Claas 697 ATZ, aangezien dit de enige eigen tractor is die 's avonds gebruik maakt van de toegangsweg. Er is gemeten met volle en lege aanhanger (giertank) omdat de tractor mogelijk in de avondperiode hiermee rijdt.</p> <p>Voor wat betreft de invoergegevens LAmaz verwijs ik u naar de meest recente akoestische rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023 en de daaraan ten grondslag liggende uitgebreide sets geluidmetingen. Ook herhalen wij het opgedane inzicht dat niet de snelheid</p>
Naam	Lengte	Max.afst.	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal																																																																																																																																																	
50	130,58	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84																																																																																																																																																	
51a	180,36	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12																																																																																																																																																	
51b	16,37	10,00	67,60	89,10	84,70	86,20	91,70	95,60	92,90	88,60	81,90	99,71																																																																																																																																																	
56-1	104,05	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84																																																																																																																																																	
57-1	73,58	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12																																																																																																																																																	
53	99,61	10,00	75,00	82,00	87,00	93,00	95,00	94,00	88,00	78,00	81,20	99,43																																																																																																																																																	
52	64,41	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84																																																																																																																																																	
55-1	53,14	25,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12																																																																																																																																																	
55-2	75,76	25,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12																																																																																																																																																	
54	147,10	10,00	71,40	85,50	89,40	87,10	94,20	103,60	100,20	94,50	84,80	106,12																																																																																																																																																	
58	115,37	10,00	67,20	82,90	90,70	96,00	101,70	103,70	101,40	95,00	84,30	107,84																																																																																																																																																	

Samenvatting ingediende ziensw jze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag																																																																																																																																																
<p>maar de piekniveaus, zeg maar het maximale geluidsniveau worden juist bereikt bij die voertuigen of op die plaatsen waar (aanzienlijk) harder gereden wordt, tot soms boven de 30 km/h, zoals op de toegangsweg. Bij vrachtauto's levert dat in ieder geval fors meer geluid op en er is geen reden om aan te nemen dat dat bij tractoren niet zo zou zijn.</p> <p>De L_{Amax} wordt in de avondperiode veelvuldig overschreden:</p> <p>Rekenresultaten L_{Amax} - incl. laden lossen</p> <hr/> <p>Rapport: Resultatentabel Model: L_{Amax} - vast, bs1 en bs2 L_{Amax} totaalresultaten voor toetspunten (hoofdgroep) Groep:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Naam Toetspunt</th> <th>Omschrijving</th> <th>Hoogte</th> <th>Dag</th> <th>Avond</th> <th>Nacht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>01_A</td><td>Nolweg 13e</td><td>1,50</td><td>63,3</td><td>54,6</td><td>54,5</td></tr> <tr><td>01_B</td><td>Nolweg 13e</td><td>5,00</td><td>65,7</td><td>58,6</td><td>58,6</td></tr> <tr><td>02_A</td><td>Nolweg 17</td><td>5,00</td><td>62,9</td><td>61,0</td><td>55,6</td></tr> <tr><td>03_A</td><td>Nolweg 17</td><td>5,00</td><td>60,9</td><td>59,7</td><td>55,2</td></tr> <tr><td>04_A</td><td>Nolweg 17</td><td>1,50</td><td>66,3</td><td>66,3</td><td>52,3</td></tr> <tr><td>05_A</td><td>Nolweg 17</td><td>5,00</td><td>64,1</td><td>62,0</td><td>54,8</td></tr> <tr><td>06_A</td><td>Nolweg 17</td><td>1,50</td><td>65,6</td><td>65,6</td><td>52,0</td></tr> <tr><td>07_A</td><td>Nolweg 19</td><td>1,50</td><td>71,8</td><td>71,2</td><td>49,9</td></tr> <tr><td>07_B</td><td>Nolweg 19</td><td>5,00</td><td>71,6</td><td>69,1</td><td>54,4</td></tr> <tr><td>08_A</td><td>Nolweg 19</td><td>1,50</td><td>67,5</td><td>64,9</td><td>36,9</td></tr> <tr><td>08_B</td><td>Nolweg 19</td><td>5,00</td><td>68,3</td><td>65,0</td><td>43,2</td></tr> <tr><td>09_A</td><td>Nolweg 19</td><td>1,50</td><td>68,2</td><td>66,7</td><td>49,0</td></tr> <tr><td>09_B</td><td>Nolweg 19</td><td>5,00</td><td>71,9</td><td>68,8</td><td>55,0</td></tr> <tr><td>10_A</td><td>Nolweg 21</td><td>1,50</td><td>64,1</td><td>61,0</td><td>50,0</td></tr> <tr><td>11_B</td><td>Nolweg 21</td><td>5,00</td><td>68,3</td><td>64,3</td><td>57,2</td></tr> <tr><td>12_A</td><td>Nolweg 23</td><td>1,50</td><td>61,7</td><td>58,1</td><td>50,9</td></tr> <tr><td>12_B</td><td>Nolweg 23</td><td>5,00</td><td>66,4</td><td>62,0</td><td>54,3</td></tr> <tr><td>13_A</td><td>Nolweg 25</td><td>1,50</td><td>58,8</td><td>54,0</td><td>46,9</td></tr> <tr><td>13_B</td><td>Nolweg 25</td><td>5,00</td><td>61,5</td><td>56,2</td><td>50,4</td></tr> <tr><td>14_A</td><td>Nolweg 26a</td><td>1,50</td><td>70,5</td><td>65,3</td><td>47,2</td></tr> <tr><td>14_B</td><td>Nolweg 26a</td><td>5,00</td><td>70,1</td><td>65,3</td><td>51,8</td></tr> <tr><td>15_A</td><td>Nolweg 26a</td><td>1,50</td><td>69,6</td><td>64,5</td><td>46,1</td></tr> <tr><td>15_B</td><td>Nolweg 26a</td><td>5,00</td><td>69,1</td><td>64,6</td><td>51,8</td></tr> </tbody> </table> <p>Met name de toetspunten 07A en B en 09 B laten overschrijdingen van bijna 7 dB(A) in de avond zien. De vraag is hoe dat zich verhoudt met de geclaimde overschrijding van 4 dB(A) die door het aan te leggen scherm gedempt zouden worden tot precies het maximum. Het scherm neemt dus 4 dB(A) weg terwijl de overschrijding 7 dB(A) is. Naar mijn mening betekent dit dat er ook met een scherm een overschrijding van 3 dB(A) resteert en dat het hele verhaal 'scherm' dus een fabeltje is.</p>	Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	01_A	Nolweg 13e	1,50	63,3	54,6	54,5	01_B	Nolweg 13e	5,00	65,7	58,6	58,6	02_A	Nolweg 17	5,00	62,9	61,0	55,6	03_A	Nolweg 17	5,00	60,9	59,7	55,2	04_A	Nolweg 17	1,50	66,3	66,3	52,3	05_A	Nolweg 17	5,00	64,1	62,0	54,8	06_A	Nolweg 17	1,50	65,6	65,6	52,0	07_A	Nolweg 19	1,50	71,8	71,2	49,9	07_B	Nolweg 19	5,00	71,6	69,1	54,4	08_A	Nolweg 19	1,50	67,5	64,9	36,9	08_B	Nolweg 19	5,00	68,3	65,0	43,2	09_A	Nolweg 19	1,50	68,2	66,7	49,0	09_B	Nolweg 19	5,00	71,9	68,8	55,0	10_A	Nolweg 21	1,50	64,1	61,0	50,0	11_B	Nolweg 21	5,00	68,3	64,3	57,2	12_A	Nolweg 23	1,50	61,7	58,1	50,9	12_B	Nolweg 23	5,00	66,4	62,0	54,3	13_A	Nolweg 25	1,50	58,8	54,0	46,9	13_B	Nolweg 25	5,00	61,5	56,2	50,4	14_A	Nolweg 26a	1,50	70,5	65,3	47,2	14_B	Nolweg 26a	5,00	70,1	65,3	51,8	15_A	Nolweg 26a	1,50	69,6	64,5	46,1	15_B	Nolweg 26a	5,00	69,1	64,6	51,8	<p>maar het toerental van de motoren van de tractoren bepalend is voor de optredende geluidsemissies. Hieruit blijkt, dat ook zonder geluidsscherm langs de toegangsweg aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan.</p>
Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht																																																																																																																																												
01_A	Nolweg 13e	1,50	63,3	54,6	54,5																																																																																																																																												
01_B	Nolweg 13e	5,00	65,7	58,6	58,6																																																																																																																																												
02_A	Nolweg 17	5,00	62,9	61,0	55,6																																																																																																																																												
03_A	Nolweg 17	5,00	60,9	59,7	55,2																																																																																																																																												
04_A	Nolweg 17	1,50	66,3	66,3	52,3																																																																																																																																												
05_A	Nolweg 17	5,00	64,1	62,0	54,8																																																																																																																																												
06_A	Nolweg 17	1,50	65,6	65,6	52,0																																																																																																																																												
07_A	Nolweg 19	1,50	71,8	71,2	49,9																																																																																																																																												
07_B	Nolweg 19	5,00	71,6	69,1	54,4																																																																																																																																												
08_A	Nolweg 19	1,50	67,5	64,9	36,9																																																																																																																																												
08_B	Nolweg 19	5,00	68,3	65,0	43,2																																																																																																																																												
09_A	Nolweg 19	1,50	68,2	66,7	49,0																																																																																																																																												
09_B	Nolweg 19	5,00	71,9	68,8	55,0																																																																																																																																												
10_A	Nolweg 21	1,50	64,1	61,0	50,0																																																																																																																																												
11_B	Nolweg 21	5,00	68,3	64,3	57,2																																																																																																																																												
12_A	Nolweg 23	1,50	61,7	58,1	50,9																																																																																																																																												
12_B	Nolweg 23	5,00	66,4	62,0	54,3																																																																																																																																												
13_A	Nolweg 25	1,50	58,8	54,0	46,9																																																																																																																																												
13_B	Nolweg 25	5,00	61,5	56,2	50,4																																																																																																																																												
14_A	Nolweg 26a	1,50	70,5	65,3	47,2																																																																																																																																												
14_B	Nolweg 26a	5,00	70,1	65,3	51,8																																																																																																																																												
15_A	Nolweg 26a	1,50	69,6	64,5	46,1																																																																																																																																												
15_B	Nolweg 26a	5,00	69,1	64,6	51,8																																																																																																																																												

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)		Reactie bevoegd gezag																																																																																																																																																																											
<p>Bronnaam 50 (route bulkvoer) vindt OOK in de avond en nacht plaats, met dienovereenkomstige overschrijdingen tot gevolg.</p> <p>Bronnaam 52 (route melkwagen), het wordt voorgesteld alsof de melkwagen alleen overdag komt....</p> <p>Bronnaam 35 containers opladen/afzetten. Hier durft Cauberg Huygen serieus een waarde op te nemen van 56,5 dB(A). De tijdens deze handelingen draaiende motor van de vrachtauto produceert al meer, laat staan als er voor de stal (grenzend aan mijn perceel) containers worden neergedonderd. Sain nam daar eerder een waarde van 114 dB(A) voor op. Uitermate onzorgvuldig is in dezen een eufemisme.</p> <p>Rekenresultaten L_{Amax} - incl. laden lossen Deelbijdrage gesorteerd op dagperiode</p> <p>Rapport: Resultatentabel Model: L_{Amax} - vast, bs1 en bs2 L_{Amax} bij Bron voor toetspunt: 07 A - Nolweg 19 Groep: (hoofdgroep)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Naam</th> <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> </tr> <tr> <th>Bron</th> <th>Omschrijving</th> <th>Hoogte</th> <th>Dag</th> <th>Avond</th> <th>Nacht</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>07_A</td> <td>Nolweg 19</td> <td>1,50</td> <td>71,8</td> <td>71,2</td> <td>49,9</td> </tr> <tr> <td>50</td> <td>route bulkvoer</td> <td>1,00</td> <td>71,8</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>43</td> <td>Piek trekker hoge toeren (op snelheid)</td> <td>1,50</td> <td>71,2</td> <td>71,2</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>58</td> <td>route vrachtwagen hooi</td> <td>1,00</td> <td>69,8</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>voer laden - opslag</td> <td>1,30</td> <td>68,6</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>44</td> <td>Piek trekker optrekken na bocht</td> <td>1,50</td> <td>66,2</td> <td>66,2</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>54</td> <td>route ruwvoer</td> <td>1,50</td> <td>64,9</td> <td>64,9</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>51a</td> <td>route tractor naar openbare weg</td> <td>1,50</td> <td>64,7</td> <td>64,7</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>51b</td> <td>route tractor beperkte snelheid</td> <td>1,50</td> <td>63,3</td> <td>63,3</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>53</td> <td>route bestelwagens</td> <td>0,75</td> <td>62,8</td> <td>62,8</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>45</td> <td>Piek in bocht</td> <td>1,50</td> <td>61,3</td> <td>61,3</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>28</td> <td>tractor op het erf</td> <td>1,30</td> <td>60,5</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>52</td> <td>route melkwagen</td> <td>1,00</td> <td>58,7</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>29</td> <td>tractor op het erf</td> <td>1,30</td> <td>58,7</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>35</td> <td>containers opladen/afzetten</td> <td>1,00</td> <td>56,5</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>57-1</td> <td>route tractor vee naar achterland</td> <td>1,50</td> <td>53,2</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>17</td> <td>voeren</td> <td>2,50</td> <td>50,7</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>17</td> <td>voeren</td> <td>2,50</td> <td>50,7</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>26</td> <td>wiellader op de kuil</td> <td>3,00</td> <td>49,9</td> <td>49,9</td> <td>49,9</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>voer laden - sleufsilo's/kuilplaat</td> <td>1,30</td> <td>49,0</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>voeren</td> <td>2,50</td> <td>47,9</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>voeren</td> <td>2,50</td> <td>47,9</td> <td>--</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>22</td> <td>aanschuiven</td> <td>2,50</td> <td>47,2</td> <td>47,2</td> <td>47,2</td> </tr> <tr> <td>22</td> <td>aanschuiven</td> <td>2,50</td> <td>47,2</td> <td>47,2</td> <td>47,2</td> </tr> <tr> <td>23</td> <td>aanschuiven</td> <td>2,50</td> <td>46,2</td> <td>46,2</td> <td>46,2</td> </tr> <tr> <td>23</td> <td>aanschuiven</td> <td>2,50</td> <td>46,2</td> <td>46,2</td> <td>46,2</td> </tr> </tbody> </table>		Naam						Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	07_A	Nolweg 19	1,50	71,8	71,2	49,9	50	route bulkvoer	1,00	71,8	--	--	43	Piek trekker hoge toeren (op snelheid)	1,50	71,2	71,2	--	58	route vrachtwagen hooi	1,00	69,8	--	--	10	voer laden - opslag	1,30	68,6	--	--	44	Piek trekker optrekken na bocht	1,50	66,2	66,2	--	54	route ruwvoer	1,50	64,9	64,9	--	51a	route tractor naar openbare weg	1,50	64,7	64,7	--	51b	route tractor beperkte snelheid	1,50	63,3	63,3	--	53	route bestelwagens	0,75	62,8	62,8	--	45	Piek in bocht	1,50	61,3	61,3	--	28	tractor op het erf	1,30	60,5	--	--	52	route melkwagen	1,00	58,7	--	--	29	tractor op het erf	1,30	58,7	--	--	35	containers opladen/afzetten	1,00	56,5	--	--	57-1	route tractor vee naar achterland	1,50	53,2	--	--	17	voeren	2,50	50,7	--	--	17	voeren	2,50	50,7	--	--	26	wiellader op de kuil	3,00	49,9	49,9	49,9	11	voer laden - sleufsilo's/kuilplaat	1,30	49,0	--	--	16	voeren	2,50	47,9	--	--	16	voeren	2,50	47,9	--	--	22	aanschuiven	2,50	47,2	47,2	47,2	22	aanschuiven	2,50	47,2	47,2	47,2	23	aanschuiven	2,50	46,2	46,2	46,2	23	aanschuiven	2,50	46,2	46,2	46,2	<p>Bronnaam 52: Wij verwijzen naar tabel 6.2 en 6.4 uit het geluidrapport van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023. Hieruit blijkt dat wat indiener 1 stelt niet juist is.</p> <p>Voor wat betreft het opladen/afzetten van de containers is een bronvermogen aangehouden van 103 dB(A). Daarmee is vervolgens de bijdrage berekend voor de betreffende woning aan de Nolweg 19. Het aangehouden bronvermogen achten wij voldoende representatief voor de aangetroffen situatie bij de maatschap.</p>			
Naam																																																																																																																																																																													
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht																																																																																																																																																																								
07_A	Nolweg 19	1,50	71,8	71,2	49,9																																																																																																																																																																								
50	route bulkvoer	1,00	71,8	--	--																																																																																																																																																																								
43	Piek trekker hoge toeren (op snelheid)	1,50	71,2	71,2	--																																																																																																																																																																								
58	route vrachtwagen hooi	1,00	69,8	--	--																																																																																																																																																																								
10	voer laden - opslag	1,30	68,6	--	--																																																																																																																																																																								
44	Piek trekker optrekken na bocht	1,50	66,2	66,2	--																																																																																																																																																																								
54	route ruwvoer	1,50	64,9	64,9	--																																																																																																																																																																								
51a	route tractor naar openbare weg	1,50	64,7	64,7	--																																																																																																																																																																								
51b	route tractor beperkte snelheid	1,50	63,3	63,3	--																																																																																																																																																																								
53	route bestelwagens	0,75	62,8	62,8	--																																																																																																																																																																								
45	Piek in bocht	1,50	61,3	61,3	--																																																																																																																																																																								
28	tractor op het erf	1,30	60,5	--	--																																																																																																																																																																								
52	route melkwagen	1,00	58,7	--	--																																																																																																																																																																								
29	tractor op het erf	1,30	58,7	--	--																																																																																																																																																																								
35	containers opladen/afzetten	1,00	56,5	--	--																																																																																																																																																																								
57-1	route tractor vee naar achterland	1,50	53,2	--	--																																																																																																																																																																								
17	voeren	2,50	50,7	--	--																																																																																																																																																																								
17	voeren	2,50	50,7	--	--																																																																																																																																																																								
26	wiellader op de kuil	3,00	49,9	49,9	49,9																																																																																																																																																																								
11	voer laden - sleufsilo's/kuilplaat	1,30	49,0	--	--																																																																																																																																																																								
16	voeren	2,50	47,9	--	--																																																																																																																																																																								
16	voeren	2,50	47,9	--	--																																																																																																																																																																								
22	aanschuiven	2,50	47,2	47,2	47,2																																																																																																																																																																								
22	aanschuiven	2,50	47,2	47,2	47,2																																																																																																																																																																								
23	aanschuiven	2,50	46,2	46,2	46,2																																																																																																																																																																								
23	aanschuiven	2,50	46,2	46,2	46,2																																																																																																																																																																								

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag
<p>Het aanschuiven geschiedt met een tractor.... Die maakt al meer lawaai dan hier voor het aanschuiven is opgenomen, duidelijk is wel dat deze gegevens heel ver van de werkelijkheid afstaan.</p> <p>Op basis van vorenstaande kan zeker niet gezegd worden dat dit rapport de neerslag is van een volledig akoestisch onderzoek. In veel gevallen zijn zaken niet onderzocht, in andere gevallen is klakkeloos gekopieerd zonder rekening te houden met de gewijzigde situatie en daar waar gemeten is, is NIMMER een worst-case-scenario gemeten. Tot slot bevat het rapport ook nog onzin (in ieder geval over de indirecte hinder).</p> <p>De indruk is aldus meer dan gewekt dat deze hele exercitie slechts dient om:</p> <ul style="list-style-type: none">a) De maatschap ter wille te zijn, maar niet om conform wet- en regelgeving te handelen;b) Mij en andere omwonenden dwars te zitten;c) Tijd te winnen, immers van dit vooringenomen bestuursorgaan valt niet te verwachten dat zij op basis van deze zienswijze ineens eerlijk naar de zaken gaan kijken. Ik wijs er daarbij wel op, dat als uiteindelijk (na beroep en eventueel hoger beroep) blijkt hoe onjuist een en ander is, dezerzijds de gang naar de civiele rechter gemaakt zal worden wegens onrechtmatige overheidsdaad. <p>Ik geef u desondanks dringend in overweging om het verzoek van de maatschap op basis van vorenstaande af te wijzen en daar waar nodig maatwerkvoorschriften aan te passen zoals door mij omschreven.</p>	<p>Ook hier gaat het om de bijdrage ter plaatse van de woning aan de Nolweg 19. Voor het aanschuiven van voer is ter plaatse van de west- en oostgevel een bronvermogen aangehouden van 92 respectievelijk 93 dB(A). Dit vinden wij een representatief bronvermogen voor de situatie van de maatschap (zie ook de uitgevoerde metingen in de rapportage van Sain d.d. 17 april 2015).</p>

Samenvatting ingediende zienswijze (reactie op het rapport van Cauberg Huygen)	Reactie bevoegd gezag

Bijlage F2 Samenvatting ingekomen zienswijzen indiener 1 m.b.t. ontwerp besluit herziening maatwerkvoorschriften Maatschap Kruis te Schelluinen inclusief reactie bevoegd gezag, bijlage A4

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>In tegenstelling tot wat in de notitie vermeld staat, is de meting volgens indiener 1 uitgevoerd om vertrouwd te raken met de apparatuur. Slechts om die reden is door hem ingestemd met een meting in een niet representatieve periode (in december is er geen representatieve bedrijfssituatie bij de maatschap).</p>	<p>De meting is wat ons betreft zeker niet uitgevoerd om vertrouwd te raken met de meetapparatuur, het doel van dit trillingsonderzoek was om te bepalen of zware voertuigen (zoals melkwagen en tractoren met aanhangers) die naar en van het bedrijf van de maatschap rijden hinderlijke trillingen veroorzaken en deze te toetsen aan artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit.</p>
<p>Kortste afstand tussen oprit van de maatschap en woning is 17 meter en niet 20 zoals vermeld.</p>	<p>In de notitie van 16 februari 2017 is aangegeven "ca. 20 meter" en is bedoeld om de situatie te schetsen. De exacte afstand doet niet af aan de onderzoeksresultaten. In de genoemde notitie is namelijk vrij gedetailleerd beschreven op welke plaats in de woning het onderzoek is uitgevoerd en die beschrijving voldoet aan de toepasselijke SBR B-richtlijn. De keuze van het 1e meetpunt is in overleg met omwonende tot stand gekomen en zou representatief kunnen zijn voor de daar ondervonden hinder. Achteraf bij de analyse van de meetresultaten bleek dat er daar ook vrij veel hoge trillingsniveaus voorkomen die geen relatie hadden met voertuigpassages van en naar de inrichting van de Maatschap. Tevens worden in de notitie daarom aanbevelingen gedaan voor een mogelijk uit te voeren vervolgonderzoek.</p>
<p>Afstand openbare weg – woning is 10 meter en niet zoals vermeld 13</p>	<p>In de notitie van 16 februari 2017 is aangegeven: "Het doorgaande verkeer over de Nolweg passeert de woning op een afstand van ongeveer 13 meter." Ook dit is bedoeld om de situatie te schetsen. De exacte afstand doet niet af aan de onderzoeksresultaten.</p>
<p>In strijd met de richtlijn is niet vermeld of en zo ja wanneer de gebruikte meter is gekalibreerd.</p>	<p>In de SBR-B is geen kalibratie-termijn opgenomen. Er wordt wel verwezen naar een algemene NEN10012 voor meetapparatuur. De SBR adviseert, afhankelijk van het gebruik van een trillingsmeter, een termijn van 1 tot 2 jaar aan te houden voor de kalibratie. De door de OZHZ gebruikte trillingsmeter Vibra 02064 van Profound is in maart 2016 nieuw aangeschaft met een kalibratie certificaat. Deze meter voldoet aan de voorwaarden van de SBR-A en B. In de SBR-A van 2017 is de eis opgenomen van niet meer dan 2 jaar. De aanschafdatum van 16 maart 2016 kan worden aangehouden en de meetmiddelenbeheerder van de OZHZ bewaakt die termijn van 2 jaar. De door ons gebruikte trillingmeter, de Profound VIBRA+ VIB02064 en de bijbehorende Geophone TDA01816, zijn op 17-3-2016 gekalibreerd. Het kalibratiecertificaat kan desgewenst worden overgelegd.</p>
<p>De notitie vermeldt onder Relevante waarden: streefwaarden voor continue trillingen voor zowel nieuwe als bestaande situaties. Bij continue trillingen geldt dat trillingen door weg- en railverkeer zijn uitgesloten. De relevante waarden in dezen zijn: Herhaald voorkomende trillingen, gedurende lange tijd door weg- en railverkeer. Aldus is de verkeerde trillingsbron gekozen.</p>	<p>In het Activiteitenbesluit wordt in artikel 2.23 alleen verwezen naar de tabel 2 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B << Hinder voor personen in gebouwen >>. Er zijn dan ook geen andere opties om aan te toetsen. In de SBR-B zijn wel andere tabellen opgenomen waar niet naar wordt verwezen. Daarbij is het ook zo dat de tabellen 3 en 4 aanzienlijk ruimere streefwaarden toestaan.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
De Geophone is niet in het midden van de loopruimte geplaatst. Volgens de richtlijn dient bij niet plaatsen in het midden van de loopruimte een strafvoeslag te worden toegepast. De notitie ontbeert iedere verwijzing naar een dergelijke toeslag.	Volgens de SBR-B richtlijn dienen de meetpunten in een ruimte te worden gekozen op die posities op een vloerveld waar de hinder wordt ondervonden. Het onderzochte meetpunt is in overleg met de bewoner tot stand gekomen en voldoet dus aan deze richtlijn.
Een meting dient volgens de richtlijn minimaal een week te duren, maar bij voorkeur drie weken. Hier is temauwernood aan het minimum voldaan.	In het geval van trillingen als gevolg van wegverkeer heeft een meetduur van een week de voorkeur volgens de SBR-B. Hieraan is voldaan en is aangevuld met het advies om nogmaals op een ander meetpunt de trillingen te onderzoeken.
Er zijn aantekeningen gemaakt door indiener 1, echter vooraf is duidelijk aangegeven dat hij voor de meting niet thuis zou blijven. Het blijft dus meer dan denkbaar dat er passages over de toegangsweg zijn geweest tijdens zijn afwezigheid. De notitie vermeldt dit niet.	Dat die passages mogelijk zijn geweest is inderdaad denkbaar. In dit onderzoek is daarom specifiek gekeken naar die momenten waarop zware transporten van en naar de maatschap door de bewoner zijn waargenomen. Dat laatste is ook in de notitie zo aangegeven.
De meting is noch volgens het spraakgebruik, noch volgens de statistiek of de richtlijnen SBR representatief; Ten overvloede: de bulk van het aantal transportbewegingen door of namens de maatschap vindt plaats in de periode tussen half februari en begin oktober, maar zeker niet in december (moment van meting), immers: o Gras groeit niet of nauwelijks in december en hoeft dus niet gemaaid, geschud of opgeraapt te worden; o Mest mag in december niet worden uitgereden; o Koeien verblijven niet buiten vanwege gebrek aan groei van het gras en mogelijk drassige bodems. De koeien worden dus ook niet heen en weer vervoerd naar de niet om het kembedrijf gelegen weidegronden.	De meting is in overleg met indiener 1 tot stand gekomen, ook voor wat betreft de uitvoeringsperiode. Het b.g. is het eens met indiener 1 dat in de maand december minder vervoersbewegingen plaatsvinden, waarmee het onderzoek niet geheel representatief is. Een vervolgmeting is aangeboden aan indiener 1 maar deze heeft aangegeven daaraan niet meer te willen meewerken. Dat is bevestigd in onze brief van 18 juli 2017 met kenmerk 16-19445 – 1560. In zijn zienswijzen (zie bijlage F1 bij deze beschikking) geeft indiener 1 een opening om alsnog een vervolgmeting te laten plaatsvinden. Inmiddels is daarover contact opgenomen met indiener 1. Met indiener 1 is echter (nog) geen overeenstemming bereikt over de uitvoering van eventuele vervolgmetingen, aangezien indiener 1 daarvoor geen toestemming verleent. Mocht na de totstandkoming van de definitieve beschikking blijken, dat de grenswaarden voor trillingen uit het Activiteitenbesluit worden overschreden kunnen wij alsnog handhavend optreden en/of maatwerkvoorschriften stellen.
Verweerder geeft in haar beschikking maatwerkvoorschriften van 17 november 2020 overigens toe dat de meting in een niet representatieve periode is gehouden. Op pag. 39/46 van bijlage F schrijft zij als reactie op mijn stelling in mijn zienswijze dat het trilling onderzoek in een voor de bedrijfssituatie niet representatieve periode van het jaar heeft plaatsgevonden: "Dat is juist en dat is ook de reden, dat in de aanbeveling van de notitie is aangegeven om, indien mogelijk, een extra onderzoek te doen als er meer voertuigbewegingen zijn." Naast dat men aldus toegeeft een onderzoek in een niet representatieve periode te hebben uitgevoerd, geeft men indirect ook toe dat er meer voertuigbewegingen nodig zijn voor een valide meting! Ofwel men legt een niet representatieve en niet valide meting ten grondslag aan het intrekken van maatregelen die ernstige trillingoverlast en schade aan opstallen moet voorkomen. Bovendien heeft verweerder in de procedure bij uw rechtbank over maatwerkvoorschrift 1.7 ten stelligste	Het is juist dat de meting niet geheel representatief is en dat is ook mede de reden, dat in de aanbeveling van de notitie is aangegeven om, indien mogelijk, een vervolgonderzoek te doen, ook al omdat slechts één meetpunt is gebruikt dat waarschijnlijk ook trillingen van andere bronnen heeft geregistreerd. Voor het overige is het trillingsonderzoek uitgevoerd conform de SBR-B-richtlijn en voldoet daarmee aan de daarvoor geldende eisen. Een vervolgmeting in de woning is aangeboden aan indiener 1 maar deze heeft aangegeven daaraan niet meer te willen meewerken. Dat is bevestigd in onze brief van 18 juli 2017 met kenmerk 16-19445 – 1560. Ook in later stadium hebben wij geen toestemming gekregen voor vervolgonderzoek. Dat laat naar ons oordeel onverlet ons besluit om zonder resultaten van nader onderzoek nu geen maatwerkvoorschriften te stellen. Er is immers geen aanleiding te veronderstellen dat niet aan de bepalingen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Wij wijzen er verder op dat wij wel degelijk hebben aangegeven bij de rechtbank dat de meting qua uitvoeringsperiode niet geheel representatief is. Wij verwijzen daarbij naar pagina 6 onder 11.1 van de uitspraak: "Verweerder erkent dat het onderzoek uit 2017 niet geheel representatief is, omdat

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>beweerd dat een en ander wel representatief zou zijn. Verweerder heeft aldus ook op dit punt de rechtbank misleid.</p>	<p>alleen in december is gemeten en in die maand minder vervoersbewegingen plaatsvinden en omdat slechts één meetpunt is gebruikt dat waarschijnlijk ook trillingen van andere bronnen heeft geregistreerd. Daarom is een vervolgonderzoek aanbevolen." Er is dus geen sprake van misleiding van de rechtbank.</p>
<p>De notitie vermeldt dat er maar liefst 1168 respectievelijk 242 metingen met een waarde boven de in de richtlijn genoemde grenswaardes zijn opgetekend. <i>"Veel trillingen kunnen zijn veroorzaakt door activiteiten in de woning..."</i>. Juist om waarnemingen door stoorbronnen uit te sluiten, geeft de richtlijn aan dat er bij voorzienbaar veel stoorbronnen – zoals in mijn woning, vanwege houten vloeren en de nabijheid van de openbare weg het geval is – op meerdere verdiepingen moet worden gemeten. Aldus hadden in ieder geval stoorbronnen in de woning kunnen worden uitgesloten en door meerpuntsmetingen hadden ook trillingen afkomstig van de openbare weg kunnen worden uitgesloten. De overschrijdingen 'kunnen zijn veroorzaakt door....', maar de rapporteur sluit niet uit dat deze door passages over de toegangsweg zijn veroorzaakt.</p>	<p>Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen wij korthedshalve naar hetgeen in de behandeling van voorgaande zienswijze is gesteld.</p>
<p>Op 2-12-2017 schrijft een medewerker van OZHZ: Afgelopen dinsdag heb ik de situatie voor het uitvoeren van trillingsmetingen met u besproken en bekeken. Gezien de vrij grote afstand die er is tussen uw woning tot aan de inrit en het terrein van de maatschap, wordt ingeschat dat trillingen in geluidgevoelige vertrekken van uw woning niet of nauwelijks meetbaar zullen zijn. U heeft aangegeven dat in uw werkkamer de trillingen het beste door u worden waargenomen en daar kunnen we zoals besproken de trillingsmeter en de sensor opstellen. Kortom, het was voorafgaand aan de meting al duidelijk dat niet gemeten zou worden waar het om ging. De OZHZ-medewerker vervolgt: Trillingen kunnen ook veroorzaakt worden door zwaar verkeer over de weg die uw woning aan de voorzijde passeert. Om een relatie met voertuigbewegingen over de inrit van de maatschap te kunnen vaststellen zal er bij u in de ruimte naast uw garage een microfoon worden opgehangen zodat een geluidmeter permanent de geluiden registreert en meet. Deze geluidopname kan achteraf worden gebruikt bij de beoordeling van de geregistreerde trillingsniveaus.(zie bijlage A4-1). Achteraf zijn de geluidsmetingen niet gebruikt, mede vanwege disfunctioneren van de apparatuur.</p>	<p>Wij merken in dit verband op, dat de metingen zijn gebruikt waarop indiener 1 aantekeningen heeft gemaakt van zware transporten van en naar de maatschap over de toegangsweg. Daaruit is gebleken dat trillingen wel degelijk meetbaar waren en dat de grenswaarden overeenkomstig artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit niet werden overschreden.</p> <p>Het disfunctioneren van de geluidapparatuur moet naar ons oordeel als overmacht worden gezien, hetgeen had kunnen worden gecorrigeerd in een vervolgonderzoek, dat helaas niet kon worden uitgevoerd.</p>
<p>De trilling meting is gestopt vanwege een vol geheugen van het apparaat. De richtlijn stelt daarover dat vooraf gezorgd dient te worden voor ruim voldoende geheugenruimte en dat</p>	<p>In de SBR-B staan geen voorwaarden over het "geheugen" zoals door indiener 1 aangegeven. Bovendien is alsnog voldaan aan de eis met betrekking tot de lengte van de aaneengesloten meetperiode. Dat aan deze metingen minder waarde kan worden toegekend is daarom niet aan de orde.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
aan metingen die gestopt zijn vanwege een voortdurend volgeheugen, minder waarde kan worden toegekend.	
De gekozen meetlocatie biedt volgens Peutz (deskundig op het gebied van onder andere trillingen) geen garantie voor de trillingsniveaus in overige ruimten van de woning van indiener 1.	Dat is op zichzelf een juiste constatering. Dat is ook mede de reden dat wij een vervolgonderzoek hebben aanbevolen, dat helaas niet op de toestemming van indiener 1 kon rekenen.
De analyse toont aan dat er geen trillingsniveaus boven de 0,1 (A1) zijn gemeten op de momenten dat is waargenomen dat er (zwaar) transport van en naar de maatschappij plaatsvond. De analyse is aldus volledig toegespitst op mijn waarnemingen, die niet compleet zijn of kunnen zijn, vanwege het feit dat ik in de meetperiode niet permanent aanwezig was. Er zou aldus voldaan zijn aan artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit. Neen, er zijn geen overschrijdingen waargenomen op de momenten dat ik zwaar verkeer heb gemeld.	Het is op zich juist dat mogelijk niet alle zwaar verkeer is gemeten. Wel is de mekruisbaan en de tractor met oplegger gemeten. Dat geeft ons inziens al een belangrijke indicatie, nu daaruit is gebleken dat de toepasselijke grenswaarden niet werden overschreden. Vervolgonderzoek had hier mogelijk nog ander zwaar verkeer kunnen meten, echter dat is door indiener 1 afgewezen.
Nu de trillingen beperkt zouden moeten worden door maatwerkvoorschrift 1.7 (maximumsnelheid) en de rapporteur niet tegelijk met de trillingmeting de snelheid van de passerende voertuigen heeft gemeten, kan zelfs niet gesteld worden dat er tijdens mijn waarnemingen aan 2.23 is voldaan. Het is immers zeer goed denkbaar dat het zeer beperkte aantal passages dat in de analyse is betrokken, plaats heeft gevonden met snelheden van maximaal 10 km/h. Gezien de contacten met de transporteur (zie bijlage A4-2) is dat zelfs meer dan waarschijnlijk. Ofwel, de conclusie volgt niet uit hetgeen gesteld is.	Het is juist dat de snelheid van de voertuigen niet is gemeten, echter de maximale snelheid, die zware voertuigen op de toegangsweg kunnen bereiken is als gevolg van de plaatselijke verkeerssituatie zeer beperkt en zal in de praktijk niet veel hoger kunnen liggen dan ca. 10 á 20 km/uur. Theoretisch is het mogelijk dat een hogere snelheid tot een hogere trillingsbelasting kan leiden, echter gezien de zin hierboven en de meetresultaten is dat onwaarschijnlijk. Vervolgmetingen werden door indiener 1 niet toegestaan. Mochten die in de toekomst alsnog worden toegestaan en de grenswaarden overeenkomstig artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit onder de dan aanwezige representatieve omstandigheden worden overschreden zullen wij handhavend optreden en/of eventueel een maatwerkvoorschrift stellen overeenkomstig artikel 2.23 lid 3 van het Activiteitenbesluit.
Peutz (als medeauteur van de SRB-B richtlijn) stelt over de notitie (zie bijlage A4-2a): <i>De OZHZ toetst gebruik makend van de $V_{max,eff,30,i}$ uit de richtlijn SBR-B. Feitelijk zal bij een beperkt aantal passages getoetst moeten worden met de $V_{max,stat}$, ofwel de statistische bewerking van de $V_{max,eff,30,i}$. Bij een beperkt aantal getoetste passages is de statistische "straffactor" relatief hoog. Daarnaast is het minimaal aantal passages voor statistische verwerking 3. Bij minder passages is de meting niet representatief te noemen. In de conclusie wordt uitsluitend ingegaan op een tweetal passages. Of de overige passages met statistische verwerking een overschrijding van de grenswaarden voor hinder veroorzaken is niet uit de rapportage af te leiden.</i>	Door Peutz wordt alleen aangegeven dat er een statistische correctie had moeten worden toegepast bij een klein aantal metingen waarbij Peutz verder bevestigt, dat de juiste metingen zijn gedaan. Omdat het onze voorkeur had om juist meer meetgegevens te verzamelen, is deze statistische correctie in de rapportage niet opgenomen maar wel de aanbeveling om nogmaals te meten. De rapportage voldoet in onze optiek dan ook geheel aan de SRB-B-richtlijn en er is voldoende duidelijk beschreven waar en onder welke omstandigheden er is gemeten.
Peutz vervolgt: <i>De OZHZ heeft niet gemeten conform de SBR-A richtlijn. Ook de resultaten en de daarbij behorende meetwaarde ($V_{max,eff,30,i}$) is een geheel andere waarde dan bij</i>	Het is juist dat de trillingsmetingen zijn uitgevoerd conform de SBR-B-richtlijn (hinder). Er is door de OZHZ geen onderzoek gedaan conform de SBR-A (schade) omdat hiernaar niet wordt verwezen in het Activiteitenbesluit.

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>metingen naar schade (Vtop). Hiermee is in de basis niet aangetoond dat de passages geen schade aan uw 3 schuur veroorzaken. Een schuur valt (mits steenachtig materiaal) wel onder de definitie bouwwerk en dient voor schade beschermd te worden.</p>	
<p>De notitie sluit af met: "Dit onderzoek is uitgevoerd met één trillingsmeter waardoor er maar in één punt is vastgesteld of aan de grenswaarde wordt voldaan. Doordat in dit meetpunt ook vrij veel trillingen zijn geregistreerd die vermoedelijk door andere bronnen zijn veroorzaakt, is het aan te bevelen om bij een vervolgonderzoek een ander meetpunt te kiezen waar stoorbronnen minder dominant zijn." Deze passage bevat een aantal opmerkelijke zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Opmerkingen als 'vrij veel' en 'vermoedelijk' zijn nauwelijks exact te noemen, terwijl een goed uitgevoerd trilling onderzoek – ook volgens de richtlijn – reproduceerbaar moet zijn en zo exact mogelijk. De rapporteur had kennelijk geen idee welke trillingen door andere bronnen zijn veroorzaakt, alleen al om die reden kan dit onderzoek niet als deugdelijk worden omschreven; o Er is slechts van één trilling meter gebruik gemaakt, terwijl de richtlijn klip en klaar is over de toepassing van meerdere meters bij de waarschijnlijkheid van stoorbronnen; o De rapporteur beveelt aan om bij een vervolgonderzoek een ander meetpunt te kiezen. Hij onderschrijft aldus zelf de ondeugdelijkheid van dit onderzoek. 	<p>In de notitie is ook aangegeven: "Deze grafiek is het resultaat van in totaal 21.784 metingen van 30 seconden." De term "vrij veel" is daarom een nadere duiding. De term "vermoedelijk" is aangewend omdat niet bij alle metingen iemand aanwezig is geweest. Gezien de frequentie van transportbeweging die te relateren zijn aan de inrichting van de maatschap kan het niet anders dat ook trillingen van andere bronnen zijn gemeten. De gebruikte term is daarmee naar ons oordeel juist toegepast.</p> <p>Voor wat betreft de meting met één trillingsmeter heeft de rapporteur aangegeven, om in een vervolgonderzoek een ander meetpunt te kiezen waar stoorbronnen minder dominant zijn. Dat de rapporteur een vervolgonderzoek aanbeveelt is per definitie geen diskwalificatie van het uitgevoerde onderzoek. Dit omdat op voorhand niet altijd duidelijk is welke meetlocatie met het oog op stoorbronnen het meest geschikt is. Het vervolgonderzoek heeft vanwege indiener 1 helaas (nog) niet kunnen plaatsvinden.</p>
<p>De rapportage ontbeert daarnaast een aantal gegevens die volgens de richtlijn wel dienen te worden meegewogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Een omschrijving van de bouwkundige staat van het object; o Een omschrijving van de staat van de ondergrond (hoe gemakkelijk worden trillingen doorgegeven?) o Een omschrijving van het vochtgehalte van de bodem (afhankelijk van de soort bodem, vochtigheidsgraad e.d.) worden trillingen anders doorgegeven; o Een omschrijving van de weersomstandigheden (een bevroren grond geeft trillingen anders door dan een niet bevroren grond). 	<p>In de rapportage zijn inderdaad geen omschrijvingen opgenomen van de punten 5 (bouwkundige staat), 7 (geotechnische gegevens), 12 (overige omstandigheden zoals vochtgehalte). Deze punten zijn bewust niet in de rapportage opgenomen, omdat het onderzoek er vooral op was gericht om te beoordelen of er hinder meetbaar is als gevolg van trillingen die veroorzaakt worden door de maatschap. De bouwkundige toestand van de woning is niet onderzocht omdat daaraan in het Activiteitenbesluit ook geen (rand)voorwaarden zijn verbonden. Ook zijn de weersomstandigheden tijdens het onderzoek niet vermeld omdat geen sprake was van een extreme situatie.</p>
<p>Daarnaast blijft volkomen onduidelijk of en zo ja hoe, toepassing is gegeven aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Bij keuze, gebruik en toepassing van meetapparatuur wordt toepassing gegeven aan hoofdstuk 7 en de paragrafen 8.1 en 8.2 van de SBR-richtlijn B 	<p>Trillingdeskundige van de OZHZ benadrukt dat de gebruikte meetapparatuur voldoet en dat de richtlijn voor zover dat mogelijk was, is toegepast.</p> <p>Hoofdstuk 7 van de SBR-B gaat over "Meetapparatuur". In dit hoofdstuk wordt beschreven aan welke voorwaarden / eisen de meetapparatuur moet voldoen. Daarbij wordt specifiek ingegaan op het frequentiebereik,</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>o De meetresultaten worden uitgewerkt conform paragraaf 9.1 tot en met 9.4 van de SBR-richtlijn B.</p>	<p>het meetbereik, de trillingsopnemer, etc. De door de OZHZ gebruikte trillingsmeter van het merk Profound is speciaal ontworpen voor deze metingen en voldoet dan ook aan die voorwaarden. Deze meter in combinatie met de daaraan gekoppelde Geophone is door de fabrikant ook tijdig gecontroleerd en gekalibreerd.</p> <p>In paragraaf 8.1 is beschreven dat bij voorkeur de trillingsnelheid of –versnelling wordt gemeten. Voor de bewerking van de meetsignalen (integratie en weging) wordt verwezen naar 9.2. De meetapparatuur en de bijbehorende computersoftware is geschikt voor deze wijze van meten en bewerken van het meetsignaal. Paragraaf 8.2 gaat over de "Meetprocedure". Deze meetomstandigheden en meetpositie zijn in de rapportage beschreven en er worden ook aanbevelingen gedaan voor het herhalen van de meting.</p> <p>Voor wat betreft de statistische analyse verwijzen wij naar de behandeling van onze zienswijze hierboven. Zoals al eerder is aangegeven voldoet de Vibra+ meter van Profound aan de voorwaarden voor de verwerking van de meetsignalen zoals deze zijn opgenomen in paragraaf 9.1 t/m 9.4 van de SBR-B. De 3 meetsignalen van de Geophone wordt in de meter gewogen waarna de maximale effectieve waarde per 30 seconden wordt opgeslagen in de 3 meetrichtingen X, Y en Z. Deze bewerking van de meetsignalen vindt simultaan plaats zodat later op basis van de geregistreerde $V_{eff,max,30}$ waarden de nadere analyse kan worden gedaan en de meetwaarden kunnen worden gepresenteerd.</p> <p>Onduidelijk is dan ook waarop de zienswijze is gebaseerd dat niet conform de richtlijn is gewerkt.</p>
<p>Ik heb dit bevoegd gezag per e-mail op 31-7-2020 het volgende verzocht (Bijlage A4-3): <i>Ik verzoek u mij ten behoeve van zowel mijn zienswijze, voorlopige voorzieningsaanvraag en beroep mij per omgaande een exemplaar (bij voorkeur digitaal) van de SBR-richtlijn B toe te zenden.</i></p> <p><i>Ten overvloede wijs ik u op onderstaande uitspraak en verzoek u conform ALLE op de zaak betrekking hebbende stukken (dus ook die waar al eerder om gevraagd is, of die anderszins achtergehouden zijn!) te overleggen.</i></p> <p>https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:PHR:2017:10812.46</p> <p><i>A-G Wattel heeft in zijn conclusie voor het bovenstaande arrest geschreven: 28</i></p> <p><i>4.4.</i></p> <p><i>De wetgever is dus uitgegaan van een zeer ruim begrip "op de zaak betrekking hebbende stukken." Onder "op de zaak betrekking hebbende stukken" moet volgens hem worden verstaan "alle voor de zaak relevante" stukken. Slechts stukken die niet relevant (kunnen) zijn voor het geschil, vallen aldus buiten art. 8:42 Awb. Hieruit volgt dat ook overgelegd</i></p>	<p>Alle op de zaak betrekking hebbende stukken waarin wij van rechtswege inzage moeten geven hebben wij overgelegd.</p> <p>Specifiek verzoekt indiener 1 ons, om een exemplaar van SBR-B-richtlijn (digitaal) aan hem toe te zenden. De rijksoverheid heeft ervoor gekozen om de expertise op het gebied van trillingen te privatiseren. Hierdoor zijn helaas niet alle meetmethoden voor trillingen openbaar. De SBR-B-richtlijn is niet openbaar en wordt beheerd door het kennisplatform CROW. Wij hebben hiertoe op 13-09-203 nog telefonisch extra navraag naar gedaan. Wij kunnen omwonende SBR-B-richtlijn daarom niet toesturen.</p> <p>In de notitie van 16 februari 2017 zijn de tabellen en de procedure uit de SBR-richtlijn die relevant zijn voor het betreffende trillingonderzoek, weergegeven. Op deze manier is het transparant hoe dit trillingonderzoek is uitgevoerd. Alle overige op de zaak betrekking hebbende stukken zijn u reeds toegezonden.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>moeten worden stukken waarop het bestuursorgaan (in casu de Inspecteur) zijn beschikking (in casu: de navorderingsaanslagen en de kwijtscheldings- c.q. boetebeschikkingen) niet (rechtstreeks) doet steunen, zoals met name "interne adviezen" (zie het citaat in 4.3) en stukken die het standpunt van het bestuursorgaan ontkrachten, namelijk indien zij relevant (kunnen) zijn voor de beslissing in de zaak. Niet van belang is of de burger een direct belang heeft bij kennisneming. Evenmin van belang is bij wie de stelplicht of de bewijslast ligt. (...)</p> <p>In haar brief van 5 augustus 2020 (zie bijlage A4-4): antwoord het bevoegd gezag: "In de notitie van 16 februari 2017 zijn de tabellen en de procedure uit de SBR-richtlijn die relevant zijn voor het betreffende trillingonderzoek weergegeven. Op deze manier is het transparant hoe dit trillingonderzoek is uitgevoerd."</p> <p>Aldus kan gesteld worden dat dit bevoegd gezag weigert conform vorenstaande uitspraak stukken te overleggen, dan wel dat zij er zelf niet over beschikt. Men verzuimt ook in te gaan op het verzoek om ALLE op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen en weigert aldus feitelijk inzage in die stukken.</p>	
<p>Dan de beoordeling van het bevoegd gezag: <i>Het maatwerkvoorschrift is opgenomen in het besluit van 20 november 2015 om geluids- en trillinghinder zoveel mogelijk te voorkomen. De grenswaarden voor trillinghinder zijn vastgelegd in artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit. Hier gaat het bevoegd gezag al direct de fout in. Volgend uit artikel 2.23 zijn slechts streefwaarden voor woon- en verblijfgebouwen opgenomen, alle overige gebouwen worden beschermd door het zorgplichtartikel. De beschikking maatwerkvoorschriften van 2015 bevat noch in het 'wettelijk kader' noch elders een verwijzing naar artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit. Wel staat er bij het wettelijk kader: "Artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit gaat over de zorgplicht ten aanzien van de milieugevolgen die een inrichting kan veroorzaken. Uit dit artikel volgt onder andere dat licht-, geluid- en trillinghinder zo mogelijk dient te worden voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt. Ook ziet dit artikel op het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu vanwege het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting."</i></p>	<p>Artikel 2.23 lid 1 betreft geen streefwaarden zoals indiener 1 stelt. Het betreft wel degelijk grenswaarden, die niet overschreden mogen worden. Wel heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om op grond van artikel 2.23 lid 3 een hogere grenswaarde vast te leggen bij maatwerkvoorschrift.</p> <p>Voor wat betreft het besluit van 20 november 2015: Dit is een onherroepelijk besluit, dat vervolgens het vertrekpunt vormt voor de onderhavige besluitvorming.</p> <p>Ten aanzien van de garage geldt dat trillinghinder niet uitputtend is geregeld in het Activiteitenbesluit (het betreft namelijk geen geluidsgevoelig object noch een verblijfsruimte in de zin van het Besluit geluidhinder). Het door indiener 1 aangehaalde zorgplichtartikel is dan hier weliswaar van toepassing en op basis daarvan kan handhavend worden opgetreden mits wordt voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden (zie onder meer ECLI:NL:RVS:2011:BR4631).</p> <p>Overigens heeft de rechtbank in haar vonnis van 19-07-2022 aangegeven, dat de zorgplicht niet zo ver strekt, dat het b.g. op grond daarvan een trillingsonderzoek in de garage van indiener 1 had moeten uitvoeren.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>Artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit verwijst naar een gekwantificeerd doelvoorschrift ter normering van trillinghinder in woon- en verblijfgebouwen. De wetgever heeft het noodzakelijk geacht gebruikers van dergelijke gebouwen in het bijzonder te beschermen. Voor alle andere gebouwen – waaronder mijn garage – dient conform de systematiek van het Activiteitenbesluit teruggevallen te worden op het zorgplichtartikel. De zorgplicht komt aan de orde als een bepaalde paragraaf in het Activiteitenbesluit een bepaald milieuaspect niet of niet voldoende regelt. Zoals ook dit bevoegd gezag behoorde te weten, maar in ieder geval had kunnen weten als zij al hetgeen ik dienaangaande heb aangevoerd in de procedure rondom het gebrek aan handhaving van dat voorschrift (Zie daarvoor de uitspraak rechtbank Rotterdam van 8 april 2020, zaaknummer ROT 18 /2243 WET FL01 en de in die procedure door mij aangeleverde stukken) in haar overweging had betrokken. Het niet betrekken van die zaken in haar afwegingen is onzorgvuldig.</p>	
<p>Bij alle gevoerde correspondentie over dit maatwerkvoorschrift, heb ik gewezen op twee zaken: hinder/overlast van de trillingen en schade aan mijn opstallen (met name mijn garage)!</p> <p>Zie bijvoorbeeld mijn beroepschrift tegen de maatwerkvoorschriften van 3 januari 2016: <i>De opgelegde maatwerkvoorschriften zijn in belangrijke mate gebaseerd op het door de maatschap zelf aangeleverde akoestische rapport en op klachten van omwonenden, waaronder ondergetekende, over ervaren ernstige overlast. Een van die klachten van ernstige overlast betref trillingen veroorzaakt door de zware landbouwvoertuigen van het bedrijf en vrachtauto's die het bedrijf bezoeken. Deze trillingen zijn niet alleen hinderlijk maar veroorzaken ook schade aan mijn opstallen.</i></p> <p><i>Ik verzoek uw rechtbank het daarheen te leiden dat er alsnog een rapportageverplichting ten aanzien van trillingen aan de maatschap Kruis wordt opgelegd. Waarbij met name het gebruik van de direct langs de erfgrans van Nolweg 19 lopende oprit van het bedrijf wordt bekeken. Iedereen lijkt te accepteren dat de combinatie van hoge (vaak onafgeveerde) gewichten en snelheid op deze ondergrond tot trillingen leidt. Trillingen die inmiddels al veel schade aan met name mijn garage hebben toegebracht. Een gedegen trilling onderzoek kan aangeven welke snelheid voor de zware voertuigen op de oprit niet meer tot schadelijke trillingen leidt.</i></p>	<p>Schade aan gebouwen is niet geregeld op basis van het Activiteitenbesluit. Trillingonderzoek is uitgevoerd en wij verwijs naar hetgeen daarover is vermeld in de behandeling van de zienswijzen hierboven.</p> <p>Ad 1: Wij interpreteren dit als een opmerking over het besluit uit 2015, dat inmiddels onherroepelijk is.</p> <p>Ad 2: De snelheid aan zich is niet meer gecontroleerd, omdat op basis van geluidonderzoek inmiddels is aangetoond dat de snelheid op zichzelf niet bepalend is voor een eventuele overschrijding van de geluidgrenswaarden maar het toerental van de motor van de tractor. Maatwerkvoorschrift 1.7 kan daardoor vervallen, waardoor het meten van de snelheid niet langer opportuun is.</p> <p>Ad 3: Het beperken van de snelheid heeft in het algemeen inderdaad een gunstig effect op eventueel ervaren trillinghinder. Deze stelling hebben wij nog immer niet verlaten. Voor wat betreft de geluidhinder hebben wij op basis van de uitgevoerde geluidmetingen na publicatie van de ontwerp beschikking vastgesteld dat niet de snelheid maar het toerental van de motor van de tractor bepalend is voor de geluidemissie vanwege een tractor. Het gaat er in de onderhavige situatie om - nu de maatschap ca. 5 jaar later concreet een gemotiveerd verzoek heeft gedaan tot intrekken van het maatwerkvoorschrift dat voorzag in die snelheidslimiet – dat nog steeds voldaan kan worden aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit en de hinder voor omwonenden naar ons oordeel nog steeds tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft. Om dat te kunnen vaststellen zijn wij zorgvuldig te werk gegaan en zijn er sinds het maatwerkbesluit uit 2015 diverse onderzoeken verricht, waarbij nieuwe informatie beschikbaar is gekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • resultaten van geluidmetingen aan de tractoren d.d. 5 oktober 2022, 4 april 2023 en 14 juni 2023 (zie meest recente geluidrapport Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023); • resultaten trillingsmetingen december 2016 (zie rapportage 16 februari 2017 onder dossiernr. D-00018454).

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>1 In het wettelijk kader van de beschikking maatwerkvoorschriften 2015 staat slechts bovengenoemde verwijzing naar het zorgplichtartikel met betrekking tot trillinghinder;</p> <p>2 P5/22 van die beschikking vermeldt: <i>Ten aanzien van de maximumsnelheid is het de OZHZ die dit namens het college van burgemeester en wethouders controleert. Er is door ons een handhavingsbeleid opgesteld. Dat houdt in dat er bij overtredingen handhavend wordt opgetreden, en dat er toezicht wordt gehouden op de naleving van vergunning- en maatwerkvoorschriften en de bepalingen van het Activiteitenbesluit; De snelheid is in al die tijd niet eenmaal gecontroleerd!</i></p> <p>3 P7/22 van die beschikking: <i>De snelheid is op meerdere manieren te controleren. Aan de hand van een snelheidsmeter en/of aan de hand van een berekening (de afgelegde afstand binnen een bepaalde tijd). Zoals eerder aangegeven is er door ons een handhavingsbeleid opgesteld. Dat houdt in dat er bij overtredingen handhavend wordt opgetreden en dat er toezicht wordt gehouden op de naleving van vergunning- en maatwerkvoorschriften en de bepalingen van het Activiteitenbesluit. Verder heeft deze snelheidsbeperking naar onze mening een gunstig effect op het beperken van de eventueel ervaren geluid- en trillinghinder veroorzaakt door voertuigen die gebruik maken van de oprit;</i></p> <p>4 P8/22: <i>Ten aanzien van het trillingrapport zien wij op dit moment geen reden om een dergelijk rapport te verlangen. Trillingen worden ervaren bij zware voertuigen die met een behoorlijke snelheid over de oprit van en naar de inrichting rijden en hierbij stevig moeten afremmen. Door een snelheidsbeperking op te leggen, wordt in onze ogen de trillinghinder in voldoende mate beperkt;</i></p> <p>5 Op 13 december 2017 heeft de zitting plaatsgevonden bij de rechtbank Rotterdam in zaaknummer ROT 16/91. De uitspraak in deze zaak was op 15 maart 2018.</p> <p>Op p3 van dat vonnis valt te lezen: <i>"Verder stelt verweerder zich op het standpunt dat er geen reden bestaat om een trillingrapport te verlangen. Volgens verweerder wordt door een snelheidsbeperking de trillinghinder (van met name vrachtverkeer) in voldoende mate beperkt. De aan vergunninghoudster opgelegde snelheidsbeperking heeft een gunstig effect op het beperken van de eventueel door eisers te ervaren geluid- en trillinghinder, veroorzaakt</i></p>	<p>Uit deze onderzoeksresultaten is ons gebleken, dat voor wat betreft het aspect geluid aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. De geluidmetingen hebben plaatsgevonden, zonder dat daarbij door het onderzoeksbureau een snelheidslimiet is gesteld. De trillingsmetingen hebben eveneens uitgewezen, dat bij de uitgevoerde metingen geen overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit optreden. Daarbij zijn aangetekend, dat de snelheden van het verkeer over de toegangsweg en het bedrijfsterrein niet zijn gemeten ten tijde van het uitgevoerde trillingsonderzoek en dat in theorie bij een hogere snelheid een hogere trillingssterkte kan worden gemeten. De verwachting is echter dat het hier om verwaarloosbare grootheden gaat. Daarbij is vervolgonderzoek op het gebied van trillingen door indiener 1 zelf tot nu toe niet langer mogelijk gemaakt.</p> <p>Samengevat zijn wij dan ook van oordeel, dat er met alle uitgevoerde onderzoeken een toereikende en zorgvuldige onderbouwing aanwezig is om het betreffende maatwerkvoorschrift 1.7 in te trekken.</p> <p>Ad 4/5: Door de opgelegde snelheidsbeperking van destijds was – zonder aanvullend onderzoek – in ieder geval zeker gesteld dat aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit kon worden voldaan (daarbij gingen wij er overigens nog van uit, dat de toegangsweg niet tot de inrichting behoort). Bovendien was het aannemelijk, dat bij een dergelijke snelheidsbegrenzing ook aan de trillingseisen uit artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit kon worden voldaan.</p> <p>Op 13 december 2017 hebben wij niets anders gedaan dan onze mening als verwoord in het besluit van 2015 te herhalen. Die mening was gebaseerd op de informatie die ons destijds ter beschikking stond. Dat de Raad van State in hoger beroep het besluit van de rechtbank vervolgens bevestigt doet niets af aan het feit, dat er ca. 5 jaar na besluitvorming een nieuw gemotiveerd verzoek komt van de maatschap, met nieuwe opgedetailleerd onderzoek gebaseerde informatie waarmee wij gehouden zijn opnieuw een belangenafweging te maken binnen de daarvoor gestelde wettelijke kaders. Zoals hierboven toegelicht kan het besluit op die basis anders uitvallen dan voorheen.</p> <p>Zo hebben wij inmiddels aangetoond op basis van uitgebreide sets geluidmetingen, dat onder representatieve omstandigheden aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Daarbij is de snelheid niet het belangrijkste criterium gebleken maar juist het aangewende toerental van de tractormotor.</p> <p>Ten aanzien van trillingen hebben wij op dit moment geen informatie die ertoe strekt om ten aanzien van de te hanteren snelheid maatwerkvoorschriften te stellen. Die informatie kan eventueel komen uit vervolgonderzoek, echter die is vanwege de opstelling van indiener 1 in deze (nog) niet beschikbaar.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>door voertuigen die gebruik maken van de oprit. De snelheid is goed te controleren. Daarbij geldt dat verweerder een handhavingbeleid heeft, hetgeen betekent dat verweerder toezicht zal houden op de naleving van de onderhavige maatwerkvoorschriften.”</p> <p>Als ik het goed begrijp dan vindt dit bevoegd gezag op 20 november 2015 een trilling rapport niet nodig omdat door een snelheidsbeperking op te leggen, de trillinghinder voldoende wordt beperkt. Datzelfde bevoegde gezag voert tussen 2 en 10 december 2016 toch een trilling meting uit (wat daar ook verder van zij) om vervolgens op 13 december 2017 weer te beweren dat er geen reden bestaat voor een trilling rapport.....</p> <p>In de uitspraak van de rechtbank valt nog te lezen: <i>De rechtbank overweegt dat tussen partijen vaststaat dat met name het vrachtverkeer dat over de oprit naast de woning van [REDACTED] rijdt trillingen kan veroorzaken. Om die hinder te beperken heeft verweerder bij het bestreden besluit aan vergunninghoudster opgelegd dat de snelheid op de inrichting en de inrit maximaal tien kilometer per uur mag zijn. Waar mogelijk is (conform de aanvraag) vastgelegd dat bepaalde voertuigbewegingen in bijvoorbeeld de avond- en nachtperiode zijn uitgesloten.</i></p> <p><i>Naar het oordeel van de rechtbank is aannemelijk dat met deze maatregelen de (trilling)hinder voldoende wordt beperkt. Met betrekking tot de aantallen vervoersbewegingen acht de rechtbank van belang dat vergunninghoudster is gehouden om de eisen uit het Activiteitenbesluit dan wel de maatwerkvoorschriften na te leven en dat veranderingen in de bedrijfssituatie niet zonder melding mogen worden doorgevoerd. Door middel van metingen kan worden bepaald of aan de (maatwerk)voorschriften (en Activiteitenbesluit) wordt voldaan.</i></p> <p><i>In het licht van vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat maatwerkvoorschrift 1.7 voldoende effectief te achten is en dat verweerder in het kader van de trillinghinder dit maatwerkvoorschrift niet ten onrechte aan vergunninghoudster heeft opgelegd.</i></p> <p>Voor de goede orde, de uitspraak van de rechtbank Rotterdam is op 16 januari 2019 bevestigd door de Raad van State!</p>	
<p>Het rechtszekerheidsbeginsel brengt met zich mee dat de burger moet kunnen vertrouwen op het consequent handelen van de overheid. Het vertrouwensbeginsel houdt in dat de</p>	<p>Het rechtszekerheidsbeginsel houdt onder meer in, dat de overheid haar besluiten zo formuleert dat de burger weet waar hij aan toe is en dat de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepast.</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>overheid het door haar gewekte vertrouwen dient te honoreren. Het moge duidelijk zijn dat hier noch van het een, noch van het ander sprake is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu de maatwerkvoorschriften 2015 (en met name 1.7) slechts beoogt op grond van het kapstokartikel te beschermen tegen trillinghinder en schade en aldaar niet is beperkt tot de bescherming die artikel 2.23 voor woon- en verblijfgebouwen biedt, is een trillingmeting overbodig; • Dit bevoegd gezag eerder een trillingmeting niet noodzakelijk vond; • Zowel de rechtbank als Raad van State het betreffende maatwerkvoorschrift redelijk en billijk vonden; • Als algemeen bekend verondersteld mag worden dat de passages van zware voertuigen zo kort langs een stenen bouwwerk tot trillingschade kan en zal leiden (en heeft geleid); • Er aan de zijde van de maatschap geen enkel belang is dit voorschrift op te heffen; • Er met hogere snelheden geen enkel milieubelang wordt gediend, integendeel: <ul style="list-style-type: none"> o Hogere snelheden leiden tot meer brandstofverbruik; Met name tijdens het optrekken; o Vanaf hogere snelheden moet harder geremd worden, waardoor remmen sneller slijten; Remmen gaat bij dergelijke voertuigen vaker gepaard met geluid(soverlast) dan bij personenauto's; Remmen verspreidt stof in de atmosfeer. o Bovendien leiden hogere snelheden tot meer trillingsoverlast en meer schade aan opstallen; <p>Aldus kan niet gesteld worden dat afschaffing van dit maatwerkvoorschrift enig (redelijk) doel dient, anders dan het verder verpesten van het woon- en leefgenot van ondergetekende en het vernielen van zijn opstallen.</p>	<p>Het vertrouwensbeginsel houdt onder meer in, dat verwacht mag worden daar waar door het bevoegd gezag concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan waaraan verwachtingen kunnen worden ontleend, dat die ook worden nagekomen.</p> <p>De door indiener 1 opgesomde punten betreffen tevens zienswijzen welke hiervoor zijn behandeld en waarnaar wij kortheidshalve verwijzen. De geldende rechtsregels zijn met dit besluit naar ons oordeel juist en consequent toegepast. Daartoe hebben wij ons besluit in de considerans uitgebreid gemotiveerd. Tevens hebben wij bij de behandeling van de zienswijzen van indiener 1 stilgestaan bij alle hier opgesomde punten. Dat op basis van een verzoek van de maatschap ca. 5 jaar na het daaraan voorafgaande besluit een heroverweging van eerder bij dat besluit gestelde maatwerkvoorschriften heeft plaatsgevonden met de uitkomst zoals die is, wil niet zeggen dat daarmee de rechtsregels niet consequent zijn toegepast. Dat is wel degelijk gebeurd, echter kunnen die op basis van nieuwe informatie tot een andere uitkomst leiden.</p> <p>Aan indiener 1 zijn door ons geen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen gedaan waaraan rechtens verwachtingen kunnen worden ontleend, die niet zouden worden nagekomen. De systematiek van de omgevingswetgeving kent nu eenmaal de mogelijkheid een nieuw besluit te nemen, dat op onderdelen afwijkt van een eerder genomen besluit mits dit binnen diezelfde wettelijke kaders plaatsvindt en voorzien wordt van een deugdelijke motivering.</p> <p>Van een schending van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel is dan ook geen sprake.</p>
<p>In bijlage F (pag 27/46) van haar beschikking Maatwerkvoorschriften d.d. 17 november 2020 stelt verweerder:</p> <p><i>"Uit art. 8.42 lid 4 Wm volgt, dat het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan aanvullen, wijzigen of intrekken, indien dat nodig is ter bescherming van het milieu. Uit de rechtspraak volgt evenwel dat art. 8.42 lid 4 Wm niet zodanig beperkt moet worden uitgelegd dat een aanvulling, wijziging of intrekking van maatwerkvoorschriften voor een inrichting alleen mogelijk is indien dit leidt tot een verdergaande bescherming van het milieu. Zoals ook besloten ligt in de uitspraak van de Afdeling van 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3307, over het wijzigen van vergunningvoorschriften voor inrichtingen in het belang van de bescherming van het milieu, is een aanvulling, wijziging of intrekking van een voorschrift ten behoeve van de exploitant van een inrichting mogelijk voor zover het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet."</i></p>	<p>Naar ons oordeel verzet het belang van de bescherming van het milieu zich niet tegen intrekking van maatwerkvoorschrift 1.7. Zoals eerder ook aangegeven bij de behandeling van deze zienswijzen voor wat betreft het aspect geluid zal door een eventuele toename van de snelheid slechts een zeer geringe toename van de trillinghinder optreden. Die toename van de snelheid is namelijk zeer beperkt.</p> <p>Uit nader akoestisch onderzoek (zie de meest recente rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023) is namelijk gebleken dat een tractor slechts gedurende enkele seconden een maximale snelheid kan bereiken van ca. 18 km/uur. Het gaat hier om één specifieke tractor, de andere tractoren halen die snelheid niet.</p> <p>Er is geen reden om te veronderstellen dat daarmee niet aan artikel 2.23 lid 1 van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Mocht blijken dat dat wel zo is, dan zullen wij handhavend optreden en/of eventueel maatwerkvoorschriften stellen op grond van artikel 2.23 lid 3. Daarvoor is het wel noodzakelijk dat indiener 1 ons (alsnog) toestemming verleent trillingsmetingen uit te voeren ter plaatse van zijn woning. Die toestemming is ons tot op heden onthouden.</p> <p>Verder merken wij hierbij nog op, dat wij van oordeel zijn, dat het bedrijf enige vrachtoekracht toekomt om de</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
<p>Welnu, in dezen verzet het belang van de bescherming van het milieu zich nadrukkelijk tegen intrekking. Verweerder schrijft overigens zelf (Bijlage F van genoemde beschikking P34/46:</p> <p><i>"In algemene zin kan inderdaad worden aangenomen dat de hoogte van trillingen zullen toenemen als voertuigen met een hogere snelheid zich verplaatsen over een weg met oneffenheden."</i></p> <p>Ofwel verweerder is zich bewust dat de ervaren trillingsoverlast en de veroorzaakte schade door trillingen zal toenemen door dit maatwerkvoorschrift af te schaffen. Nu zij nergens onderbouwt wat het milieubelang is bij afschaffing en zelfs erkent dat er sprake is van een verslechtering van het milieu door afschaffing, lijkt het meer dan aannemelijk dat hier andere dan milieubelangen spelen.</p> <p>In dezen is van belang dat de maatschap zelfs nooit een zienswijze heeft gegeven op dit voorschrift noch heeft zij ooit in een van de gevoerde procedures iets aangevoerd over dit maatwerkvoorschrift. Kennelijk vond de maatschap dit voorschrift redelijk en billijk (ondanks dat zij zich er nog geen dag aan gehouden heeft). De maatschap benoemt overigens ook geen enkel belang aan haar zijde om het voorschrift af te schaffen, alleen al om die reden is afschaffing onevenredig belastend voor omwonenden en met name voor mij en mijn opstallen.</p>	<p>werkzaamheden ook efficiënt uit te voeren, zonder dat daarmee de normen uit het Activiteitenbesluit worden overschreden. Het met het oog op de toepasselijke grenswaarden limiteren van de snelheid over de toegangsweg, waar die snelheid slechts over een korte periode tot een aanvaardbaar maximum kan komen (gelet op de plaatselijke omstandigheden) achten wij onnodig bezwarend.</p>
<p>Opmerkelijk is de formulering van de laatste zin van het verzoek van de maatschap. Bij alle andere maatwerkvoorschriften gebruikt de maatschap de imperatief (<i>Dit maatwerkvoorschrift is niet meer nodig en dient daarom te vervallen, of soortgelijke bewoordingen waarin het woord 'dient' voorkomt</i>), hier dient het voorschrift heroverwogen te worden. Ofwel de maatschap vraagt in dezen niet om intrekking van het voorschrift, zij verzoekt het bevoegd gezag slechts dit te heroverwegen, nog een teken dat er aan de zijde van de maatschap geen belang is.</p> <p>Op pag 33/46 van bijlage F, schrijft verweerder:</p> <p><i>Dat de maatschap geen belang noemt aan haar zijde om het voorschrift af te schaffen, doet niets af aan het verzoek tot heroverweging. Op dat verzoek moeten wij ingaan. Mocht de Maatschap dat verzoek niet hebben gedaan dan zouden wij als bevoegd gezag – mede gelet op bovenstaande argumentatie – ambtshalve tot intrekking van dit maatwerkvoorschrift zijn overgegaan.</i></p>	<p>De maatschap verzoekt om de intrekking van het voorschrift te heroverwegen. Dat hebben wij vervolgens gedaan in het licht van de nieuwe informatie (akoestische onderzoeksrapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023) die beschikbaar is gekomen. Een algemeen bedrijfsbelang, dat wij meewegen bij ons besluit is, dat het bedrijf op efficiënte wijze zijn/haar werkzaamheden moet kunnen uitvoeren binnen de wettelijke kaders. Die wettelijke kaders zijn onder meer vastgelegd in het Activiteitenbesluit en waarvan met de nieuwe informatie kon worden vastgesteld dat hieraan ook met een wat hogere snelheid kon worden voldaan. Daarmee verzet het belang van de bescherming van het milieu zich niet langer tegen intrekking van dit voorschrift.</p> <p>Verder merken wij nog het volgende op: Zoals in de toelichting op het Activiteitenbesluit is aangegeven, gaat de wetgever ervan uit, dat (gezien de specifieke werkingssfeer van het instrument maatwerkvoorschrift) het gebruik ervan tot incidentele en bijzondere gevallen beperkt moet blijven. Daarbij wordt ook verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 7 juli 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BN0498). Ook dit aspect hebben wij bij onze nieuwe overwegingen betrokken, zoals we dat overigens ook hebben gedaan bij voorgaande besluitvorming (echter gezien de nieuwe informatie is het resultaat nu dat het maatwerkvoorschrift kan worden ingetrokken). Daarbij kan</p>

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 1	Reactie bevoegd gezag
	<p>te allen tijde getoetst worden, of aan de geldende normen van het Activiteitenbesluit op het gebied van geluid en trillingen kan worden voldaan, onder meer door het uitvoeren van metingen.</p>
<p>Aan de wijze waarop onderzoek wordt gedaan, worden eisen gesteld. Uit een uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (ARRS) blijkt dat een onderzoeksmethode gehanteerd moet worden die voldoende zekerheid biedt. (ARRS 9 maart 1978, AB 1979/55, BR 1978/431). In dezen kan niet gesteld worden dat de gehanteerde onderzoeksmethode voldoende zekerheid biedt, nu op vrijwel geen enkel terrein de richtlijn voor dergelijk onderzoek is gevolgd.</p>	<p>Wij hebben hierboven gemotiveerd waarom de gehanteerde onderzoeksmethode voldoet aan de SBR-B richtlijn. Ook hebben wij gemotiveerd waarom vervolgonderzoek noodzakelijk is, waaraan indiener 1 geen medewerking wenste te verlenen.</p> <p>Nu uit het onderzoek is gebleken, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de uitgevoerde trillingsmetingen geen overschrijding van de grenswaarden uit artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit hebben laten zien; - als niet aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan wij handhavend zullen optreden en eventueel een maatwerkvoorschrift zullen stellen op grond van artikel 2.23 lid 3 van het Activiteitenbesluit (mits met toestemming om trillingsmetingen uit te voeren), <p>is naar ons oordeel voldoende zekerheid geboden aan indiener 1.</p>
<p>Het moge duidelijk zijn dat het betreffende onderzoek niet voldoet aan hetgeen de SBR aangeeft om trillinghinder voor personen te meten en zeker geen trilling onderzoek om schade aan bouwwerken te meten, is. Nu er verregaande consequenties aan verbonden worden (namelijk intrekking van maatwerkvoorschrift 1.7 waardoor mijn eigendommen nog verder beschadigd zullen raken dan zij door de jarenlange snelheidsovertredingen door of namens de maatschap en het gebrek aan handhaving van dat voorschrift, al zijn en extra trillinghinder) had een gedegen onderzoek voor de hand gelegen, zeker nu er bijvoorbeeld vanwege de wettelijk voorgeschreven toevoeging van water aan mest aanzienlijk meer voertuigbewegingen zijn dan in 2015 over de toegangsweg. Dat is niet alleen nagelaten – hetgeen minstens onzorgvuldig is – maar er is tevens doelbewust voor gekozen deze uiterst gebrekkige notitie als grondslag voor dat voorgenomen intrekken te gebruiken. Aldus toont verweerder vooringenomenheid en mogelijk wordt de bevoegdheid te besluiten zelfs voor een ander doel, dan waarvoor deze is toegekend, gebruikt, immers eenieder die de richtlijn had gelezen, had kunnen zien dat dit onderzoek niet conform die richtlijn is uitgevoerd.</p>	<p>Zoals hierboven aangegeven en gemotiveerd voldoet het onderzoek aan de SBR-B-richtlijn. Aan het aanbevolen vervolgonderzoek kon geen invulling worden gegeven vanwege het feit dat wij geen toestemming kregen van indiener 1.</p>
	<p>Samengevat zijn wij van oordeel dat de bijlage A4 behorende tot de zienswijze van indiener 1 geen aanleiding geeft tot aanpassing van ons besluit. Wel hebben wij de overwegingen bij ons besluit aangepast op de nieuwe informatie die beschikbaar is gekomen met de meest recente akoestische rapportage van Cauberg Huygen d.d. 18-09-2023.</p>

Bijlage F3: Samenvatting ingekomen zienswijzen door indiener 2 tegen ontwerp besluit herziening maatwerkvoorschriften Maatschap Kruis te Molenlanden inclusief reactie bevoegd gezag

Samenvatting ingediende zienswijze indiener 2	Reactie bevoegd gezag
<p><u>Rechtsmiddelenvoorlichting:</u> Indiener 2 vraagt zich af of de rechtsmiddelenvoorlichting in de ontwerpbeschikking niet dient te worden aangepast. Is het niet zo, dat nu de vast te stellen beschikking op grond van artikel 6:19 Awb deel gaat uitmaken van de hoger beroepsprocedures en er dus op gewezen moet worden, dat beroep dient te worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State?</p>	<p><u>Rechtsmiddelenvoorlichting:</u> Wij zijn het hiermee eens en hebben de rechtsmiddelenclausule aangepast.</p>
<p><u>Adres:</u> Op pagina 1 van 18 van de ontwerpbeschikking is in de eerste alinea onder het tussenkopje "Onderwerp" het adres van de maatschap foutief vermeld. De inrichting van de maatschap is gelegen aan de Nolweg 15 te Schelluinen (niet "te Molenlanden").</p>	<p><u>Adres:</u> Wij hebben het adres als volgt aangepast: Nolweg 15 te Schelluinen (gemeente Molenlanden).</p>
<p><u>Locatie grondwal:</u> In bijlage E bij de ontwerpbeschikking is de locatie van het in maatwerkvoorschrift 1.12. aangegeven geluidsscherm niet juist weergegeven. Bijgaand treft u een tekening van de maatschap aan, waarin door middel van de lange groene lijn met nummer 07 is aangegeven, waar het geluidsscherm is gerealiseerd en dient te worden gehandhaafd. Het geluidsscherm sluit aan op de grondwal die eerder ook is gerealiseerd en op de tekening wordt aangeduid met nummer 06.</p>	<p><u>Locatie grondwal:</u> De tekening is aangepast aan de feitelijk aanwezige situatie c.q. de situatie zoals die aanwezig moet zijn (in het bijgestelde akoestisch onderzoeksrapport d.d. 18-09-2023 en in bijlage E van de beschikking). Daarbij sluit het bestaande scherm met nummer 07 aan op de bestaande grondwal met nummer 06.</p>
<p><u>Geluidsscherm 10 en 11:</u> Het is de maatschap niet duidelijk waarom het in maatwerkvoorschrift 1.13. aangegeven geluidsscherm met nummer 11 moet voldoen aan de in dit maatwerkvoorschrift aangeduide absorberende eigenschappen en dit niet geldt voor het geluidsscherm met nummer 10. Bovendien begrijpt de maatschap ook overigens niet waarom er een verschil is tussen de in maatwerkvoorschrift 1.13 aangeduide geluidsschermen 10 en 11. Wellicht heeft dit te maken met de situering van de betreffende delen van het geluidsscherm in relatie tot de woning Nolweg 19 in Schelluinen. De maatschap ontvangt daar graag meer duidelijkheid over. Wellicht dat dit ook in de motivering van de ontwerpbeschikking nog kan worden toegelicht.</p>	<p><u>Geluidsscherm 10 en 11:</u> In de ontwerp beschikking was nog voorzien in de realisatie van een geluidsscherm langs de toegangsweg. Echter nieuwe geluidmetingen d.d. 14 juni 2023 hebben uitgewezen, dat ook zonder een dergelijk scherm aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Wij vinden een geluidsscherm langs de toegangsweg dan ook niet langer nodig.</p>
<p><u>Conclusie:</u> Namens de maatschap verzoek ik u om bij het vaststellen van de ontwerpbeschikking met het vorenstaande rekening te houden en één en ander in de ontwerpbeschikking te verwerken.</p>	<p><u>Conclusie:</u> Wij hebben bij het vaststellen van de definitieve beschikking rekening gehouden met de ingediende zienswijzen door indiener 2. Daarbij hebben wij:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het adres van indiener 2 overeenkomstig zijn verzoek aangepast; - bijlage E aangepast aan de meer exacte ligging van de reeds aanwezige grondwal en geluidsscherm;

Samenvatting ingediende ziensw jze indiener 2	Reactie bevoegd gezag
	– de rechtsmiddelenvoorlichting aangepast.