

B E S C H I K K I N G

Milieuneutrale Omgevingsvergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Aanvraag

Wij hebben op 17 september 2021 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van FN Steel B.V., met omschrijving: "fase 1 in gebruik nemen tijdelijke knuppel opslag". Deze aanvraag gaat over de locatie: Rapenburg 1 te Alblasterdam.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer Z-21-397021.

De activiteit milieuneutraal veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo) is aangevraagd.

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Beschikking

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten voor FN Steel B.V. ter plaatse van het adres Rapenburg 1 te Alblasterdam:

- I. een omgevingsvergunning te verlenen voor een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo);
- II. dat de voorschriften van de vigerende milieuvergunning d.d. 17 juli 2018 van overeenkomstige toepassing zijn op de aangevraagde verandering.

Bijlagen

Wij hebben ons besluit gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking. Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor de procedurele en inhoudelijke overwegingen bijlage B en C gemaakt. Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze beschikking.

Inwerkingtreding beschikking

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag nadat deze is bekendgemaakt aan de aanvrager.

Bezwaar maken

Degene die meent bezwaar in te willen dienen kan tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening en ten minste bevatten: naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, nummer/kenmerk van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de reden van het bezwaar, en de vermelding "Awb-bezwaar" in de linker bovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift.

Bezwaarschriften kunnen ook worden ingediend via het loket op de website van de provincie Zuid-Holland: www.zuid-holland.nl/loket/. Daarvoor moet men beschikken over een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning). Op de genoemde site staan de precieze voorwaarden vermeld, volg daar de verdere instructies.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Bij een spoedeisend belang dat dit besluit niet in werking treedt, kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via de website <https://www.rechtspraak.nl/Uw-Situatie/Naar-de-rechter/Rechtszaak-starten>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of e-Herkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Ondertekening en verzending,

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

████████████████████

██████████ Unit Omgevingsbeheer van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Deze beschikking is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Besluitdatum: 15 december 2021
Verzenddatum: 16 december 2021

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Gemeente Alblasterdam
- Rapenburg BV/SVE groep
- Unit Integraal Toezicht

- **Bijlage A**

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-397021

GEGEVENS EN BESCHEIDEN

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze beschikking. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen, zijn vervangen of niet ter zake doen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier, 17 september 2021;
- FN Steel tijdelijke knuppelopslag, Plattegrond Milieu, 17 september 2021;
- Toelichting immissieberekening; 17 september 2021;
- Memo geluid 21910179m03 210716, 17 september 2021.

Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-397021

PROCEDURELE OVERWEGINGENProjectbeschrijving

Voor het tijdelijk verplaatsen van de knuppelopslag naar het entreekavel wordt vergunning aangevraagd. Het voormalige 'Nedstaal'-terrein aan de Rapenburg 1 te Alblasterdam wordt herontwikkeld. Hiervoor is het noodzakelijk dat de opslag van de knuppels tijdelijk worden verplaatst naar drie overige locaties op het terrein. FN Steel gaat in de komende jaren meerdere activiteiten verplaatsen en wordt een definitieve locatie voor de knuppels gerealiseerd.

Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	17 juli 2019	D-18-1835724	gehele inrichting FN Steel
Milieuneutrale verandering	5 augustus 2019	D-19-1918812	afstoten van het 'Koreaterrein'
Milieuneutrale verandering	8 januari 2020	D-20-1952866	het bouwen van een trekbank in bestaande bedrijfsruimte en aanpassen van de gevel

Vergunningplicht

De vergunningplicht volgt uit artikel 2.1 tweede lid Besluit omgevingsrecht (Bor) in samenhang met de volgende categorieën van onderdeel C van bijlage I bij het Bor:

- categorie 1.4 onder c: inrichtingen waar een of meer elektromotoren of verbrandingsmotoren aanwezig zijn met een totaal geïnstalleerd motorisch vermogen van 15 MW of meer.
- categorie 12.4: inrichtingen waar een of meer wals- en trekinstallaties aanwezig zijn voor het tot profiel of stafmateriaal omvormen van metalen of hun legeringen, waarvan het smeltpunt hoger is dan 800 K en waar het productieoppervlak ten aanzien daarvan 2.000 m² of meer bedraagt.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1 onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de activiteiten van de inrichting welke zijn genoemd in bijlage I onderdeel C categorie 12.2 onder c van het Bor (wals- en trekinstallaties voor metalen).

Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in bijlage I categorie 2.3 onder a (warmwalsen van ferrometalen) en categorie 2.6 (chemische oppervlakte behandeling van metalen) van de Richtlijn industriële emissies.

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit of geval waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid volgens paragraaf 3.2. "De reguliere voorbereidingsprocedure" van de Wabo.

Wij hebben binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken als bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is digitaal kennis gegeven op de openbare website www.officielebekendmakingen.nl.

Advies over de aanvraag

Op grond van artikel 6.1 van het besluit omgevingsrecht (Bor), is burgemeester en wethouders van de gemeente Alblisserdam aangewezen als adviseur voor een provinciale inrichting binnen de gemeente.

De aanvraag is op 18 oktober 2021 met de portefeuillehouder ruimtelijke ordening en milieu besproken. Met de verlening van de vergunning is ingestemd.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend. Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Wet natuurbescherming, Natura 2000

In gevallen waarin activiteiten, waarvoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, ook moeten worden aangemerkt als:

- het realiseren van projecten of het verrichten van handelingen die schadelijk kunnen zijn voor natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied (art. 2.2aa, onder a Besluit omgevingsrecht) en/of
 - handelingen met gevolgen voor beschermde planten en dieren (art. 2.2aa, onder b Besluit omgevingsrecht),
- is bepaald, dat de Wet natuurbescherming aanhaakt bij de Wabo. In dat verband hebben wij beoordeeld of sprake is van een dergelijk geval.

We toetsen of de bedrijfsactiviteiten geen negatief effect hebben op instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden. Daarbij kijken we ook of er sprake is van bestaand gebruik of gebruik dat is opgenomen in een beheerplan voor het Natura 2000-gebied. De aanvrager beschikt over een vergunning op grond van artikel 2.7 in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) d.d. 17 oktober 2016.

Op basis van de aanvraag om omgevingsvergunning hebben we beoordeeld of de aangevraagde bedrijfsactiviteiten de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het genoemde Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstoring effect kunnen hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen. Wij hebben geconstateerd dat dit niet het geval is, hetgeen mede blijkt uit de bij de aanvragen gevoegde AERIUS berekeningen. Uit de AERIUS berekening volgt namelijk dat er geen significant verstoring effect optreedt (0,00 mol/ha/jr). Gezien de afstand tot het meest nabijgelegen natura 2000-gebied en de aard van de activiteiten kan (ook) worden uitgesloten dat andere verstoring effecten optreden.

De vergunning hoeft daarom niet mede betrekking te hebben op de Wet natuurbescherming zodat deze activiteit niet alsnog bij de aanvraag gevoegd hoeft te worden door de aanvrager.

Bijlage C

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-397021

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Toetsingskader milieu, een milieuneutrale verandering

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, onder 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid van de Wabo.

Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt:

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

Ad 1. Toetsing gevolgen voor milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande milieuaspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan al vergund. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de onderstaande milieuaspecten geen toename zal zijn van de milieubelasting.

Geluid

Bij de milieuneutrale aanvraag is het door Noorman opgestelde akoestisch onderzoek "FN Steel B.V. te Alblasterdam, akoestische consequenties verplaatsing knuppelopslag" met kenmerk: 21910179.M03 d.d. 16 juli 2021 gevoegd.

Dit rapport is beoordeeld en in orde bevonden.

De melding heeft betrekking op de verplaatsing van de staalknuppels. Vanuit akoestisch oogpunt bezien betekent dit dat de bestaande heftruckbewegingen op een andere locatie plaatsvinden. In het akoestisch onderzoek is het effect van deze verandering inzichtelijk gemaakt.

Uit de berekeningen volgt dat er op geen van de vergunningspunten een toename is van geluid afkomstig van de aangevraagde activiteiten. Op meerdere punten is zelfs sprake van een afname. De realisatie van de tijdelijke opslag van staalknuppels is aan te merken als milieuneutraal voor wat betreft het langtijdgemiddeld geluidsniveau en de maximale geluidsniveaus.

Luchtkwaliteit/fijn stof

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀-fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

De concentraties van fijn stof (PM_{2,5} en PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂) zijn in de Nederlandse situatie het meest kritisch ten opzichte van de grenswaarden.

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Door het verplaatsen van de knuppelopslag naar het entreekavel neemt het vrachtverkeer over de rijroute naar de knuppelopslagen toe. De hoeveelheid staalknuppels die opgeslagen worden neemt niet toe.

Met een NIBM-berekening kan worden aangetoond dat de langere rijroute voor het verkeer, niet betekenend (NIBM) is voor de luchtkwaliteit. In de NIBM-tool is het niet mogelijk om een afstand in te voeren. Deze tool gaat uit van het aantal vervoersbewegingen. Om vast te kunnen stellen of de emissies van fijn stof (PM_{2,5} en PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂) niet in betekenende mate bijdragen, hebben wij een berekening uitgevoerd. Hierbij zijn wij 'worst case' uitgegaan van een toename van 70 vrachtwagenbewegingen per dag. Hieruit blijkt dat de activiteiten niet in betekenende mate bijdragen aan een toename van de concentratie van fijn stof en stikstofdioxide in de omgevingslucht.

Het is aannemelijk dat het verplaatsen van de knuppels niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarmee wordt voldaan aan artikel 5.16 lid, 1c van titel 5.2 van de Wet milieubeheer. Wij kunnen daarom de vergunning verlenen zonder te toetsen aan bovengenoemde grens- en richtwaarden.

Het verplaatsen van de knuppelopslag heeft geen gevolgen voor de overige aspecten afvalwater, bedrijfsafvalstoffen, bodem, geur, energie en externe en/of interne veiligheid.

De verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.

Ad 2. Toetsing milieueffectrapport

Voor de knuppelopslag is al eerder een vergunning verleend. Met deze aanvraag wordt het tijdelijk verplaatsen van deze opslag naar een andere locatie aangevraagd. De voorgenomen verandering wordt niet genoemd in onderdeel C en D van de bijlage uit het Besluit milieueffectrapportage. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Voor de voorgenomen activiteit geldt geen m.e.r.-plicht of m.e.r. beoordelingsplicht.

Ad 3. Toetsing andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk, dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting, wordt de gevraagde vergunning verleend. Er zijn geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.