

B e s c h i k k i n g

Omgevingsvergunning

Aanvraag

Wij hebben op 30 juli 2021 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Zuivelcoöperatie DeltaMilk B.A., met omschrijving: "Milieuneutrale melding project Helios Graafstroom". Deze aanvraag gaat over de locatie: Dorpsstraat 18 te Bleskensgraaf Ca. Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: Z-21-395116.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo);
- Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1, onder c, Wabo);
- Milieu, een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

De aangevraagde wijziging betreft het verduurzamen van de bedrijfsvoering door het gebruik van aardgas voor het produceren van warmte te reduceren. Dit wordt gedaan door restwarmte nuttig in te zetten en door het gebruik van een warmtepomp. Om dit te realiseren zal er een nieuw utiliteitsgebouw worden geplaatst met negen buffertanks voor water van verschillende temperaturen, nieuwe leidingbruggen, nieuwe compressoren, een nieuwe koelinstallatie met ammoniak (ter vervanging huidige ammoniak-koelinstallatie) en een koelinstallatie met het natuurlijke koudemiddel R600 (butaan).

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Besluit

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten om aan de aanvrager voor de inrichting gelegen aan de Dorpsstraat 18 te Bleskensgraaf Ca. een omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- het verduurzamen van de bedrijfsvoering door het gebruik van aardgas voor het produceren van warmte te reduceren, door het nuttig inzetten van restwarmte met behulp van een warmtepomp;
- plaatsing van een nieuw utiliteitsgebouw met negen buffertanks voor water van verschillende temperaturen, nieuwe leidingbruggen, nieuwe compressoren en twee nieuwe koelinstallaties (waarvan een ter vervanging van de huidige ammoniak koelinstallatie).

Het besluit betreft de volgende onderdelen:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo);
- Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1, onder c, Wabo);
- Milieu, een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

Tevens hebben wij besloten dat de documenten, behorende bij de aanvraag, die worden genoemd in bijlage A bij deze beschikking, deel uitmaken van de vergunning. Aan deze beschikking worden geen voorschriften verbonden. Wel is er sprake van rechtstreekse werking van het Bouwbesluit 2021, op grond waarvan o.a. de verplichting bestaat om voor aanvang van de bouw nog diverse documenten ten aanzien van constructieve veiligheid dienen. Zie voor een lijst van de gevraagde documenten bijlage B bij deze beschikking.

Bijlagen

Wij hebben ons besluit gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende documenten. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking. Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor elke beoordeelde activiteit een bijlage gemaakt (bijlage B en volgenden). In die bijlagen zijn de activiteitgebonden overwegingen beschreven en zijn, voor zover van toepassing, de activiteitgebonden voorschriften, verplichtingen en mededelingen opgesomd. Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze beschikking.

Procedure

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit of geval waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid volgens paragraaf 3.2. "De reguliere voorbereidingsprocedure" van de Wabo.

Advies over de aanvraag

Advies B&W Molenlanden

Op grond van artikel 6.1 van het Bor, is het college van Burgemeester en Wethouders van Molenlanden aangewezen als adviseur. Wij hebben op 15 september 2021 een advies van deze adviseur ontvangen. De conclusie van het advies luidt als volgt:

De aanvraag is getoetst aan de verbeelding en de regels van het bestemmingsplan. Wij concluderen dat ten aanzien van de aangevraagde activiteit er planologische strijdigheden zijn geconstateerd vanuit het bestemmingsplan, maar dat door middel van een binnenplanse afwijking voor wat betreft de molenbiotoop en een kleine buitenplanse afwijking voor wat betreft de overschrijding van de maximaal toegestane bouwhoogte hieraan meegewerkt kan worden. Wel vragen wij aandacht voor de op de situatietekening aangegeven bebouwing. Korthedshalve verwijzen wij u naar het advies van de SIMAV welke is bijgevoegd.

Advies SIMAV

Het advies van SIMAV (d.d. 14 september 2021) waar in het advies van B&W van Molenlanden naar wordt verwezen, betreft advies op het gebied van de molenbiotoop van Molen De Vriendschap. In dit advies is een toets uitgevoerd aan de bouwhoogte van de diverse te realiseren bouwwerken en eventuele gevolgen hiervan voor de molenbiotoop. Ten aanzien van de verschillende bouwhoogtes concludeert het advies het volgende:

- Utiliteitsgebouw: Uit de ingediende documentatie blijkt dat het gebouw ongeveer even hoog wordt als de daarvoor gelegen opslagtank. Met een hoogte van 4,2 meter +/- NAP blijft deze ruimschoots onder de stellinghoogte van De Vriendschap. Dit gebouw geeft geen windhinder voor de molen.
- Tankfundatie en watertanks: De hoogste tank meet 10,3 meter + peil à 9,05 meter +/- NAP. Vanwege de afstand tot de molen voldoet dit net aan de toegestane hoogtemaat.
- Leidingbrug: De leidingbrug ligt op een paar punten hoger dan op grond van de molenbiotoopregeling zou zijn toegestaan. De overschrijdingen zijn 'relatief' beperkt. Op het noordelijkste punt is de leidingbrug ca. 55 cm. te hoog. Deze wordt echter van de molen afgeschermd door een hoger bouwdeel; aan de oostzijde staan ook de hogere silo's. Windhinder van de brug lijkt hier te verwaarlozen. Het zuidelijke gedeelte is ca. 10 cm. te hoog. Oostelijk van de leidingbrug ligt een hoger bouwdeel dat het hogere gedeelte van de brug grotendeels afschermt. Idealiter zou de brug op een hoogte van 7,65 + peil (6,40 + NAP) doorlopen tot aan het hogere bouwdeel en daar pas stijgen tot 10,20 + peil (8,95 + NAP); technisch zal dat, veronderstellen wij (weten doen wij het niet), echter lastig uitvoerbaar zijn omdat de draagstructuur van de leidingbrug dan 'in' een lager bouwdeel zou komen te staan. Het technisch vereiste is door u niet onderbouwd. Aan de zuidzijde van het gebouw is de afstand tot de molen dermate groot dat de hoogte van de leidingbrug voldoet.

In het genoemde advies van SIMAV wordt, naast de conclusie dat de aangevraagde bouwwerken inpasbaar zijn in de molenbiotop, een aantal vragen gesteld over reeds aanwezige c.q. reeds vergunde bouwwerken binnen de inrichting.

Een van deze vragen betreft de 'nissenhut', die in de onderhavige aanvraag als 'bestaand' is aangegeven, maar op Google Maps op die locatie niet te zien is. Deze nissenhut betreft de romneyloods die al binnen de inrichting aanwezig is, maar wordt verplaatst om ruimte te maken voor de nieuwe technische dienst (vergund fase 1 bouwen D-21-2153805, 28 juni 2021, vergund fase 2 milieu D-21-2171225, 13 september 2021). Verplaatsing van de romneyloods naar de nieuwe locatie zal naar verwachting binnenkort plaatsvinden. In de bouwvergunning wordt ten aanzien van de molenbiotop het volgende vermeld: "*Voorts wordt de loods door de verplaatsing verder van de molen af gesitueerd en ontleemt de loods op de nieuwe locatie vrijwel geen zicht op de genoemde molen. Naar ons oordeel past de aanvraag hiermee binnen deze gebiedsaanduiding en voldoet de aanvraag aan de daarbij gegeven regels*". Het nog niet aanwezig zijn van de nissenhut/romneyloods op de nieuwe locatie is evenmin van invloed op de aangevraagde activiteit.

Een andere vraag in het advies van SIMAV betreft een aantal tanks die in de onderhavige aanvraag als bestaand worden genoemd, maar volgens SIMAV slechts tijdelijk vergund zijn. Omdat deze bestaande tanks zelf nadelig zijn voor de molenbiotop, geldt dat dat minder voor de aangevraagde bebouwing. Als deze tanks niet aanwezig zouden zijn geweest, zou de biotoopafweging voor de aangevraagde activiteiten nadeliger uitvallen.

De tanks waarop wordt gedoeld zijn inderdaad tijdelijk, voor een periode van 10 jaar, vergund in het besluit met kenmerk D-18-1828300, datum 6 juni 2018. De tijdelijke termijn is aangehouden omdat deze termijn zo is aangevraagd. De tanks zijn dus vergund tot medio 2028. Volgens de aanvraag waarmee destijds een omgevingsvergunning voor deze tanks is aangevraagd, zal in de toekomst een herindeling van de inrichting gaan plaatsvinden, waardoor de tanks te zijner tijd zullen moeten worden verplaatst. Het feit dat dit in de aanvraag zo is opgenomen, wil echter niet zeggen dat deze toekomstplannen ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden.

Het is mogelijk dat de tanks na afloop van de vergunningstermijn verwijderd worden, zoals in de bouwvergunning is voorgeschreven, of dat er een vergunning voor onbepaalde tijd dan wel een bestemmingsplanwijziging wordt aangevraagd voor deze tanks, als het bedrijf deze langer ter plaatse wil behouden. Waarschijnlijk zal pas tegen 2028 duidelijk worden wat er met de tanks gaat gebeuren.

In bijlage C "planologisch afwijken" bij deze beschikking, onder de kop "Motiveren afwijken", subkopje "motivering strijdigheid 2" geven wij een inhoudelijke reactie op deze adviezen.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig. Wij hebben de aanvrager daarom op 13 augustus 2021 schriftelijk verzocht om de aanvraag aan te vullen. Op 23 augustus 2021 hebben wij voldoende aanvulling ontvangen om de aanvraag verder te behandelen. De beslistermijn is hiermee opgeschort met tien dagen, waardoor de laatste dag van de beslistermijn 4 oktober 2021 is.

Op 3 september 2021 heeft de aanvrager op eigen initiatief aanvullende informatie bij de aanvraag ingediend.

Daarnaast ontbreken er nog stukken met betrekking tot het onderdeel bouwen, die op grond van de Mor weliswaar zijn vereist, maar later ter beoordeling mogen worden ingediend. Deze "uitgestelde indieningsvereisten" hebben wij uitgewerkt in de activiteitgebonden bijlage B.

Naast de aanvullende informatie waarom in ons verzoek van 13 augustus 2021 is verzocht, heeft de aanvrager tevens per e-mail op 10 augustus 2021 en op 20 augustus 2021 informatie aan ons verstrekt, naar aanleiding van vragen van onze kant die wij per e-mail hadden gesteld. Deze informatie was niet noodzakelijk om de aanvraag te kunnen beoordelen en is daarom niet in het formele verzoek om aanvullende informatie opgenomen. Wel is deze informatie betrokken bij onze beslissing op de aanvraag. Het betreft onder andere informatie over de technische gegevens van de installaties en hun rendement, de wijze waarop het elektriciteitsverbruik wordt gemonitord, vanuit welke bron de Groene Stroom afkomstig is die het bedrijf gebruikt, hoeveel koelmiddel R600 (butaan) er in de koelinstallatie aanwezig zal zijn en of er natuur-inclusief gebouwd zal worden.

Inwerkingtreding beschikking

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag nadat deze is bekendgemaakt aan de aanvrager.

Bezwaar maken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan tot en met uiterlijk 4 november 2021 bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening en ten minste bevatten: naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, nummer/kenmerk van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de reden van het bezwaar, en de vermelding "Awb-bezwaar" in de linker bovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift.

Bezwaarschriften kunnen ook worden ingediend via het loket op de website van de provincie Zuid-Holland: www.zuid-holland.nl/loket/. Daarvoor moet men beschikken over een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning). Op de genoemde site staan de precieze voorwaarden vermeld, volg daar de verdere instructies.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Bij een spoedeisend belang dat dit besluit niet in werking treedt, kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via de website <https://www.rechtspraak.nl/Uw-Situatie/Naar-de-rechter/Rechtszaak-starten>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

[REDACTED]

[REDACTED] Unit Omgevingsbeheer van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Deze beschikking is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Besluitdatum: 22 september 2021

Verzenddatum: 23 september 2021

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- Gemeente Molenlanden;
- Wematech Milieu Adviseurs B.V.

Bijlage A

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-395116

Gegevens en bescheiden

Onderstaande documenten maken onderdeel uit van deze beschikking. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen, zijn vervangen of niet ter zake doen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier, aanvraagnummer 6283789, 30 juli 2021;
- Toelichting op de milieuneutrale aanvraag, kenmerk MR60210121.R003-1, datum 30 juli 2021;
- Akoestisch rapport, kenmerk RV60210292.R001-0, datum 30 juli 2021;
- Constructieve uitgangspunten Nieuwbouw utiliteitsgebouw, tankfundatie en leidingbruggen, kenmerk 003874-3.2_24CR001A, revisie A, datum 27 juli 2021;
- Utiliteitsgebouw verdieping dakplan en doorsneden, tek. nr. 24DW305, datum 21 juli 2021;
- Leidingbrug ondersteuningsconstructie plattegrond nieuw, tek. nr. 24DW302, datum 21 juli 2021;
- Terreintekening nieuw, tek. nr. 24DW301, datum 21 juli 2021;
- Detailtekening, tek. nr. 24DW309, datum 21 juli 2021;
- Leidingbrug fundering en staalconstructie, tek. nr. 24DW308, datum 21 juli 2021;
- Utiliteitsgebouw constructie beton palenplan en fundering, tek. nr. 24DW308, datum 21 juli 2021;
- Plattegrond verdieping, tek. nr. 24DW305, datum 21 juli 2021;
- Aanduiding zichtposities fotoblad, tek. nr. 24DW312, datum 29 juli 2021;
- 3D terreinoverzicht nieuwe situatie, tek. nr. 24DW310, datum 29 juli 2021;
- Utiliteitsgebouw constructie staal plattegrond aanzichten en doorsneden, tek. nr. 24DW307, datum 21 juli 2021;
- Utiliteitsgebouw plattegrond en gevels, tek. nr. 24DW304, datum 21 juli 2021;
- Leidingbrug, bovenaanzicht en zijaanzichten nieuw, tek. nr. 24DW303, datum 21 juli 2021;
- Situatietekening nieuw, tek. nr. 24DW300, datum 21 juli 2021;
- Terreintekening, tek. nr. 24DW301, datum 21 juli 2021;
- Situatieschets, tek. nr. 6021012120, datum 30 juli 2021;
- Plattegrond begane grond, tek. nr. 24DW304, datum 21 juli 2021;
- Aanvullende gegevens aanvraag omgevingsvergunning activiteit bouwen, kenmerk MR60210121.R004-0, datum 23 augustus 2021;
- Nieuwbouw utiliteitsgebouw, tankfundatie en leidingbrug, tek. nr. 24DW301, datum 21 juli 2021, REVISIE B;
- Verkennend bodemonderzoek en verkennend onderzoek asbest in puin, Dorpsstraat 18 Bleskensgraaf, kenmerk PB50210482.R001-0, datum 20 augustus 2021;
- Nieuwbouw utiliteitsgebouw, tankfundatie en leidingbrug – situatie molenbiotop, kenmerk 24DW313, datum 16 augustus 2021;
- Aanvullende informatie bij de aanvraag, kenmerk MR60210121.R005-0, datum 3 september 2021.

Onderstaande documenten zijn beoordeeld op constructieve uitgangspunten. Deze documenten zijn goedgekeurd ten behoeve van de bouwaanvraag, op de genoemde gevolgklasse na. Deze constructieve uitgangspunten dienen naderhand uitgewerkt te worden tot definitieve uitvoeringsdocumenten:

- Rapport Revisie A Constructieve uitgangspunten Nieuwbouw Utiliteitsgebouw, tankfundatie en leidingbrug Uticon, d.d. 27-07-2021;
- Tekening 24DW306 Utiliteitsgebouw constructie beton, palenplan en fundering Uticon, d.d. 29-07-2021;
- Tekening 24DW307 Utiliteitsgebouw constructie staal, plattegrond, aanzichten en doorsneden Uticon, d.d. 29-07-2021;
- Tekening 24DW308 Leidingbrug fundering en staalconstructie Uticon, d.d. 29-07-2021.

Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-395116

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften, verplichtingen en/of mededelingen vermeld voor de activiteit:

Bouwen (art. 2.1, lid 1, onder a Wabo)

Deze activiteit gaat over het bouwen van een utiliteitsgebouw en leidingbrug en het plaatsen van tanks op een betonplaat.

Overwegingen

BOUWBESLUIT

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften met als voorwaarde een nadere uitwerking van de stukken t.a.v. constructieve veiligheid, zie hiervoor 'Verplichtingen'.

BESTEMMINGSPLAN

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan "Dorpskernen Graafstroom". De activiteit 'Planologisch afwijken' maakt daarom onderdeel uit van deze aanvraag. Uit de beoordeling van die activiteit, zie hiervoor bijlage C, blijkt dat de strijdigheid met het bestemmingsplan kan worden weggenomen.

BOUWVERORDENING

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan de geldende Bouwverordening. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

REDELIJKE EISEN VAN WELSTAND

Voor het gehele grondgebied van de gemeente Molenlanden zijn geen welstandseisen van toepassing. De welstandsbeoordeling ingevolge het bepaalde in artikel 12 van de Woningwet blijft daarom achterwege.

CONCLUSIE

Er bestaat, gelet op het voorgaande, geen grond om omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Verplichtingen

Onderstaande regels staan in de wetten en regels waarop deze beschikking is gebaseerd. Deze hebben rechtstreekse werking. In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

1. Het project moet worden uitgevoerd overeenkomstig de stukken die deel uitmaken van de beschikking.
2. In NEN-EN 1990 Bijlage B3.1 'Gevolklassen' is gesteld dat onderdelen van een inrichting waarvoor een omgevingsvergunning milieu noodzakelijk is, ingedeeld dienen te worden in gevolgklasse CC3.

De aangehouden gevolgklassen voor het utiliteitsgebouw, de constructies voor de tankfundatie en de leidingbrug is hier CC1. Indeling in gevolgklasse CC1 is niet toegestaan, tenzij dit deugdelijk wordt onderbouwd door middel van een risicoanalyse. In de uit te werken berekeningen en tekeningen zoals hieronder voorgeschreven onder punt 3., is hier derhalve om verzocht. Wanneer uit de risicoanalyse blijkt dat verlagings naar CC1 te veel risico's met zich meebrengt, dan dienen de definitieve berekeningen te worden gebaseerd op gevolgklasse CC3.

3. De hieronder opgesomde stukken ten aanzien van constructieve veiligheid dienen, op grond van artikel 2.7 van de Mor, uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van desbetreffende handeling worden ingediend:
1. Risicoanalyse waarin onderbouwd wordt dat een verlagings van gevolgklasse 3 mogelijk is. Deze analyse zal vooruitlopend op de overige gevraagde bescheiden worden beoordeeld. Het is belangrijk dat er overeenstemming is tussen aanvrager en bevoegd gezag over deze uitgangspunten voordat er gestart wordt met de uitwerking van de overige berekeningen.
 2. Definitief Funderingsadvies incl. nog uit te voeren sonderingen;
 3. Bouwveiligheidsplan;
 4. Monitoringsplan;
 5. Bemalingsadvies;
 6. Bemalingsplan;
 7. Gewichtsberekening;
 8. Stabiliteitsberekening;
 9. Brandcompartimentering (stabiliteit gebouwdelen onder brandomstandigheden), weerstand tegen brand;
 10. Definitief Paalspecificaties en –berekening (met optredende druk-, trek- en horizontaal belastingen);
 11. Definitief Palenplan (uitgangspunt: stalen buispalen);
 12. Definitief Constructie overzichtstekeningen en details van de fundering, alle bouwlagen en het dak;
 13. Doorsnede Tankfundatie;
 14. Wapeningstekening en berekening van de in het werk gestorte betonconstructies;
 15. Wapeningstekening en berekening van de geprefabriceerde betonelementen;
 16. Stekkenplan en berekening van de stekken resp. verankeringen van de prefab elementen;
 17. Tekening en berekening van de staalconstructies en details;
 18. Berekening van de brandwerendheid van beton / staal –constructies;
 19. Berekeningen en – tekeningen van de gevelconstructie;
 20. Berekeningen en – tekeningen van de noodoverlaten van het dak;
 21. Specificaties en berekening van overige constructiedelen:
 - a. Metselwerkondersteuning en verankeringen;
 - b. Balusters en verankeringen;
 22. Detailtekeningen en berekening van niet genoemde (onder-)delen.

De hieronder opgesomde stukken dienen uiterlijk één week voor aanvang van de stortwerkzaamheden van de fundering te worden ingediend:

1. Heirapportage met kalenderstaten;
2. Revisie palenplan waarop de paalmisstanden staan aangegeven;
3. Tekeningen en berekeningen van de constructieve voorzieningen in verband met paalmisstanden;

4. Ankerplan en –berekening van de ankers die in de fundering opgenomen moet worden.

LET OP: De vergunninghouder is eindverantwoordelijk voor de constructieve veiligheid van het bouwwerk. Het Bouwbesluit 2012 is daarbij maatgevend. Dat betekent dat de uitwerking en detaillering van de constructie altijd 'samenhangend' moeten passen binnen de uitgangspunten en hoofdlijn van de constructie. Wij adviseren u daarom deze (door derden) "later in te dienen" stukken altijd door uw (hoofd)constructeur te laten controleren vóórdat u deze bij ons indient.

Deze "later in te dienen stukken" dienen (digitaal) via het Omgevingsloket Online te worden ingediend. Wij verzoeken u om elk document als een zelfstandig PDF-bestand toe te voegen. Hierbij dient de bestandsomschrijving overeen te komen met de documentomschrijving.

Voordat tot uitvoering wordt overgegaan, moet de vergunninghouder een schriftelijk verklaring hebben ontvangen waarmee de stukken van desbetreffende handeling zijn goedgekeurd.

4. Tijdens de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden zijn de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:
 - a. de omgevingsvergunning voor het bouwen;
 - b. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.
5. Uiterlijk twee werkdagen voordat met de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden wordt begonnen, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan:
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
t.a.v. Unit Integraal Toezicht A en B
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
Natuurlijk vermeldt u daarbij ons registratienummer: Z-21-395116.
6. Uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan:
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
t.a.v. Unit Integraal Toezicht A en B
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
Natuurlijk vermeldt u daarbij ons registratienummer: Z-21-395116.

Het bouwwerk waarvoor vergunning is verleend, mag niet in gebruik gegeven of genomen zolang die 'gereedmelding' niet schriftelijk is gedaan.

7. Hinder (als bedoeld in hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit) zoals het veroorzaken en/of het verspreiden van stank, stof, vocht, irriterend materiaal, geluid en trilling dient te worden voorkomen. Hieraan kunnen tijdens de uitvoering nadere eisen worden gesteld.

Geluidhinder

Bedrijfsmatige bouw- en sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7:00 uur en 19:00 uur uitgevoerd. Bij het uitvoeren van deze werkzaamheden worden de onderstaande dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

Dagwaarde:	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
Maximale blootstellingsduur:	Onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

Bij overschrijding van deze dagwaarden en/of de maximale blootstellingsduur of indien de werkzaamheden vóór 7:00 uur en/of ná 19.00 uur plaatsvinden, dient u een ontheffing aan te vragen bij het bevoegd gezag, in dit geval Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

- 7 Bij uitvoering van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden dient u voorts rekening te houden met de plichten die voortvloeien uit hoofdstuk 1, paragraaf 1.6 en hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012.

Mededelingen

Onderstaande informatie is belangrijk in verband met deze beschikking of het gebruik daarvan. U dient daarmee rekening te houden.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

1. Wij adviseren u om rekening te houden met de bezwaartermijn (6 weken) voordat u van deze omgevingsvergunning gebruik maakt. Bezwaar kan namelijk leiden tot intrekking van deze beschikking. U kunt navragen of er binnen deze termijn bezwaren zijn ingediend.
2. Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. U dient dus rekening te houden met eigendomsrechten, wettelijke regelingen of afspraken in de privaatrechtelijke sfeer. Ook komt het veroorzaken van onrechtmatige hinder met een rechtsgeldige vergunning voor uw risico. Wij adviseren u om uw plan of project te bespreken met belanghebbenden zoals burens, eigenaren enz. Ook de gemeente kan onder belanghebbende worden begrepen. U heeft als houder van de vergunning zelf de plicht om na te gaan wie in dit geval belanghebbenden zijn.

Deze vergunning sluit bijvoorbeeld niet in en loopt in geen enkel opzicht vooruit op de (omgevings-) vergunning en/of melding die u mogelijk nodig heeft voor:

- het slopen van (gedeelten van) bouwwerken;
- het wijzigen van de functie (functiewijziging);
- reclamevoorzieningen;
- winkeluitstallingen;

3. De vergunning voor deze activiteit kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Dit kan onder meer indien:
 - de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
 - niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
 - de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.

4. Een bouwwerk moet, met inbegrip van de daarmee verband houdende (bouw)werkzaamheden, voldoen aan alle voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning is al aan veel van die voorschriften beoordeeld. Toch blijven er nog voorschriften over die pas tijdens of na het bouwen kunnen worden beoordeeld. Dit betekent dat het uw verantwoordelijkheid is om er tijdens het bouwen voor te zorgen dat er niet in strijd wordt gebouwd met de voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Hierbij geldt overigens dat er niet in afwijking van de verleende omgevingsvergunning mag worden gebouwd.
5. Het is verstandig om uw bouwplan in een vroeg stadium te bespreken met kabel-, leiding- en grondbeheerders. U kunt hierover bijvoorbeeld contact opnemen met het Kadaster, KLIC(WION).
6. Hoewel er voor uw vergunningaanvraag geen toets van de bodem is vereist, wordt een bodemonderzoek in geval van voorziene werkzaamheden in de bodem wel aangeraden. De kwaliteit van de bodem kan zodanig zijn dat conform de Wet bodembescherming voorafgaand aan de (bouw)werkzaamheden een bodemsanering noodzakelijk is.
Bij hergebruik van grond dienen de eisen in acht te worden genomen, zoals gesteld binnen het Besluit bodemkwaliteit, de bodembeheernota regio Zuid-Holland Zuid en het lokale beleid met betrekking tot de toepassing van PFOA houdende grond regio Zuid-Holland Zuid (zie website van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid).
Wij raden u aan hierover contact op te nemen met de bodemspecialisten van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoon (078) 770 8585. U vraagt dan naar de Unit JAO-Ondergrond.
7. Wij vragen uw aandacht voor de Wet natuurbescherming. In artikel 3.1 van die wet staat dat het verboden is om van nature in Nederland in het wild levende vogels (van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn) opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen te beschadigen en te verstoren, of nesten van vogels weg te nemen.
Dat betekent dat u hiermee bij de (bouw)werkzaamheden tijdens de seizoensgebonden broedperiode rekening dient te houden.
8. Voor aansluiting op het hoofdriool dient u contact op te nemen met de gemeente Molenlanden.
9. Voor het permanent bereikbaar en/of beschikbaar blijven van de openbare weg, dient u vóór de start van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden, contact op te nemen met de gemeente Molenlanden.
10. Voor overige inlichtingen en mededelingen omtrent de uitvoering van de werkzaamheden kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoon (078) 770 8585.
U vraagt dan naar de Unit Integraal Toezicht.

Bijlage C

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-395116

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften, verplichtingen en/of mededelingen vermeld voor de activiteit:

Planologisch afwijken (art. 2.1, lid 1, onder c Wabo)

Overwegingen

BESTEMMINGSPLAN

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Dorpskernen Graafstroom (inclusief herziening)".

De aanvraag valt binnen de enkelbestemming:

A. "Bedrijventerrein".

Het utiliteitsgebouw wordt gebouwd binnen het bouwvlak, op een afstand van meer dan 3,00 m ten opzichte van aanwezige bebouwing en voldoet daarmee aan artikel 5.2 lid a. en b. van de bouwregels. Voorts is de afstand tot de zijerfgrens meer dan 3,00 m zoals voorgeschreven in artikel 5.2 lid c.

Het utiliteitsgebouw heeft een hoogte van 6,50 m. Dit voldoet aan artikel 5.2, lid e. van de bouwregels vanuit het bestemmingsplan, omdat dit utiliteitsgebouw is gesitueerd binnen de aanduiding maximale goothoogte 8,00 m.

Er is sprake van een strijdigheid (strijdigheid 1): De tanks en leidingbrug zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Deze dienen conform artikel 36.2.3 van het bestemmingsplan, maximaal 3 meter te bedragen. De hoogte van de tanks en de leidingbrug zoals opgenomen in het bouwplan, zijn hoger dan 3 meter, namelijk $\leq 7,90$ m (leidingbrug) en 11,15m (tanks).

De aanvraag valt ook binnen de dubbelbestemming:

B. "Waarde-archeologie 8".

Naar ons oordeel past de aanvraag binnen deze dubbelbestemming en voldoet de aanvraag aan de daarbij gegeven regels.

Op de aanvraag is voorts de volgende gebiedsaanduiding van toepassing:

C. "Gezoneerd industrieterrein", "vrijwaringszone-molenbiotoop 400m".

Er is sprake van een strijdigheid (strijdigheid 2): Voor wat betreft de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop 400 m", de aanvraag is in strijd met artikel 38.2.1 lid b. De leidingbrug is op een paar plekken gedeeltelijk hoger dan op grond van de molenbiotoopregeling is toegestaan. Hierdoor is de leidingbrug gedeeltelijk in strijd met de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop 400m".

Op de aanvraag is ook de volgende functieaanduiding van toepassing:

D. "Bedrijven tot en met categorie 3.2 en 5"

Naar ons oordeel past de aanvraag hiermee binnen deze gebiedsaanduiding en voldoet de aanvraag aan de daarbij gegeven regels.

BEVOEGDHEID AFWIJKEN

Afwijken van strijdigheid 1

Het bestemmingsplan voorziet niet in de bevoegdheid om 'binnenplans' af te wijken van strijdigheid 1, de hoogteoverschrijding door de bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Met gebruikmaking van artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 2° van de Wabo kan worden afgeweken van het bestemmingsplan voor zover het Besluit omgevingsrecht (Bor) in die bevoegdheid voorziet.

Afwijken van artikel 36.2.3 van het bestemmingsplan is voor deze aanvraag/de bestemming "Bedrijventerrein" mogelijk met toepassing van artikel 4, onderdeel 3 van Bijlage II van het Bor (bouwwerk, geen gebouw zijnde).

Afwijken van strijdigheid 2

Met gebruikmaking van artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 1° van de Wabo kan 'binnenplans' worden afgeweken van het bestemmingsplan voor zover het bestemmingsplan in die bevoegdheid voorziet. Afwijken van het bestemmingsplan is voor deze aanvraag/de gebiedsaanduiding "vrijwaringszone-molenbiotoop 400 m" mogelijk met toepassing van artikel 38.2.2 van dit bestemmingsplan. Afwijken van het bestemmingsplan op dit punt is mogelijk mits de vrije windvang en het zicht op de molen reeds beperkt zijn door bebouwing. Hierover dient tevoren advies te zijn ingewonnen bij een door het bevoegd gezag aan te wijzen onafhankelijke ter zake deskundige.

MOTIVERING AFWIJKEN

Motivering afwijken strijdigheid 1

Bestemming "Bedrijventerrein"

Wij geven toepassing aan de afwijkingsmogelijkheid omdat:

1. de realisatie van het utiliteitsgebouw en de leidingbrug en tanks met een bouwhoogte van circa 10 meter passend is binnen de het toekomstbeeld dat De Graafstroom begin dit jaar heeft geschetst en waar het college een positief principebesluit over heeft genomen;
2. er privaatrechtelijk geen belemmeringen zijn.
3. er tegen dit plan in planologisch opzicht geen bezwaar bestaat.

Motivering afwijken strijdigheid 2

Gebiedsaanduiding "Vrijwaringszone-molenbiotoop 400m"

Wij geven toepassing aan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op grond van onderstaande afweging:

Afwijken van het bestemmingsplan op grond van planregel 38.2 is mogelijk mits de vrije windvang en het zicht op de molen reeds beperkt zijn door bebouwing. Daarnaast is het op grond van de planregel verplicht om bij afwijken van het bestemmingsplan advies in te winnen bij een door het bevoegd gezag aangewezen deskundige op het gebied van de molenbiotoop. De geraadpleegde deskundige geeft aan dat in de huidige situatie sprake is van tijdelijke bebouwing, maar dat het onzeker is of deze situatie in de toekomst behouden blijft. Gezien het gestelde in de beschikking, onder de kop "Procedure", subkopje "Advies over de aanvraag" zijn wij het eens met de conclusie van de deskundige dat de toekomstige situatie van de bestaande bebouwing onzeker is.

De gemeente Molenlanden stelt in haar advies:

"Wij concluderen dat ten aanzien van de aangevraagde activiteit er planologische strijdigheden zijn geconstateerd vanuit het bestemmingsplan, maar dat (...) hieraan meegewerkt kan worden".

SIMAV stelt in haar advies:

"In aanvulling op mijn eerdere brief en op basis van de door u aanvullend verstrekte gegevens, kan ik niet anders concluderen dat de formele niet permanent vergunde situatie van de tanks het mij niet mogelijk maakt een positief advies af te geven. Het is dan m.i. ook aan de provincie om het biotoop belang, gelet op dit advies, te wegen".

De weging van het belang van verduurzaming van de bedrijfsvoering van de aanvrager en het belang van de molenbiotoop heeft plaatsgevonden en zal hieronder nader worden toegelicht. Op grond van het advies van B&W van Molenlanden en met medeneming van het advies van SIMAV, zien wij op grond van onderstaande afweging geen beletsel om de vergunning te verlenen.

Weging belang duurzaamheid versus belang molenbiotoop

Wij begrijpen dat het niet aanwezig zijn van deze tanks zou inhouden dat de aangevraagde bouwwerken ten behoeve van verduurzaming van de bedrijfsvoering van De Graafstroom nadeliger zouden kunnen uitpakken voor de biotoopafweging dan deze nu doen. Dit omdat deze bouwwerken permanent vergund worden, terwijl de huidige tanks slechts voor 10 jaar zijn vergund. Als de tanks na deze termijn worden verwijderd, blijven de bouwwerken die met onderhavige aanvraag zijn aangevraagd wel staan.

Het is op dit moment echter nog niet duidelijk wat er in de toekomst met deze tanks zal gebeuren. Mogelijk zullen de tanks conform het voorschrift in de bouwvergunning na 10 jaar worden verwijderd, maar het is ook mogelijk dat er te zijner tijd een vergunning voor onbepaalde tijd wordt aangevraagd voor het behouden van de tanks, hetzij op de huidige locatie, hetzij op een andere locatie binnen de inrichting. Uiteraard zal hiervoor dan opnieuw een vergunningprocedure moeten worden doorlopen. Een andere mogelijkheid zou zijn om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. Het is in elk geval niet mogelijk om in onderhavige procedure voorschriften te stellen voor deze tanks, omdat onderhavige procedure hierop geen betrekking heeft.

Wij zijn van mening dat het onwenselijk is om een verduurzamingsslag die positief uitpakt voor de het milieu en klimaat, geen doorgang te laten vinden, op grond van een ontwikkeling die vanaf 2028 kan gaan spelen, maar waarvan we nog niet weten hoe deze ontwikkeling zal zijn.

De belangen van de overheid bij de realisatie van projecten die het bedrijfsleven verduurzamen, zijn groot. Nederland heeft in 2015 het internationale Klimaatakkoord van Parijs ondertekend. Met het ondertekenen van dit akkoord heeft de Nederlandse overheid zich gecommitteerd aan de opgaaf om het energieverbruik in Nederland te verduurzamen.

Eerder al werd in september 2013 het Nationaal Energieakkoord gesloten, dat tevens verduurzaming van het Nederlands energieverbruik tot doel heeft. Pijler 2 in dit akkoord heeft betrekking op hernieuwbare energieopwekking. Naast windturbines op land/zee en bijstook van biomassa maken ook overige vormen van duurzame energieopwekking zoals zon-fotovoltaïsch, groen gas op basis van vergassing/vergisting en duurzame warmte (warmtepompen, koude/warmteopslag en geothermie) deel uit van deze pijler.

De doelstelling voor 2020 van het Nationaal Energieakkoord was dat 14% van de energie duurzaam zou worden opgewekt. Deze doelstelling is echter niet behaald, het geen het behalen van de doelstelling voor 2023 (16% van de energie duurzaam opgewekt) bemoeilijkt. Hetzelfde geldt voor de verder in de toekomst gelegen doelstellingen. Elk initiatief dat bijdraagt aan het verduurzamen van het energieverbruik in Nederland is daarom zeer wenselijk. Het systeem met hergebruik van restwarmte uit het eigen proces met gebruikmaking van een warmtepomp draagt bij aan de duurzame opwekking van energie waar pijler 2 van het Nationaal Klimaatakkoord op rust.

Daarnaast hebben de partijen die het Nationaal Energieakkoord hebben ondertekend afgesproken zich te zullen inzetten voor de realisatie van energiebesparing (pijler 1). Het onderhavige project levert hier een relevante bijdrage aan. De aanvrager wil restwarmte die vrijkomt bij het bedrijfsproces nuttig gaan aanwenden en bovendien wordt een nieuwe, energiezuiniger koelinstallatie geplaatst. Door nuttige toepassing van restwarmte uit het eigen proces en ingebruikname van energiezuiniger installaties te vergunnen, wordt invulling gegeven aan de afspraken in het Nationaal Energieakkoord.

Op 1 januari 2020 is de Klimaatwet in werking getreden. In deze wet is vastgelegd wat de overheid wil bereiken met betrekking tot de reductie van broeikasgasemissie, waaronder emissie van CO₂. Volgens artikel 2 biedt deze wet een kader voor beleidsontwikkeling die gericht moet zijn op het terugdringen van de emissie van broeikasgassen in Nederland tot een niveau dat in 2050 95% lager ligt dan in 1990. Om deze doelstelling te behalen, streeft de overheid naar een reductie van de emissies van broeikasgassen van 49% in 2030 en een volledige CO₂-neutrale elektriciteitsproductie in 2050.

In de Urgenda uitspraak (ECLI:NL:RBDHA:2015:7145) en arrest (ECLI:NL:HR:2019:2006) is de Staat veroordeeld, omdat zij niet voldoende maatregelen heeft getroffen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken. De doelstelling voor 2020 is niet gehaald en de doelstellingen voor 2030 zijn in gevaar. Elk initiatief dat een bijdrage levert aan het reduceren van de CO₂-emissie is een belangrijke schakel bij het halen van deze doelstellingen. Het aangevraagde initiatief voldoet hieraan.

Naast het feit dat wij grote voordelen voor het klimaat zien in de aangevraagde wijziging, heeft SIMAV in haar advies aangegeven dat het utiliteitsgebouw, de tankfundatie en de watertanks voldoen aan de toegestane hoogtemaat en geen windhinder voor de molen veroorzaken. De leidingbrug veroorzaakt een relatief beperkte overschrijding van de hoogtemaat, te weten: circa 55 cm te hoog op het noordelijkste punt en circa 10 cm te hoog op het zuidelijke gedeelte. De leidingbrug is mogelijk technisch lastiger te realiseren op een andere manier dan nu is aangevraagd, vanwege de aanwezigheid van een ander gebouwdeel. Daarbij is de aan te leggen leidingbrug op een afstand van ca. 270 m van Molen de Vriendschap gelegen. Naar onze mening maakt een overschrijding van de toegestane bouwhoogte met 55 cm respectievelijk 10 cm op deze afstand van de molen slechts beperkt, zo niet marginaal, inbreuk op de molenbiotop. Dit geldt ons inziens zelfs wanneer de tijdelijk vergunde tanks, die overigens dichterbij de molen staan dan de aan te leggen leidingbrug, zouden worden verwijderd.

Het belang van het kunnen realiseren van een initiatief dat bijdraagt aan de reductie van CO₂-emissie, duurzamere opwekking van energie door nuttig toepassen van restwarmte en daarnaast energiebesparing door de ingebruikname van nieuwe, energiezuiniger apparatuur, past volledig binnen en draagt bij aan de doelstellingen in het Nationaal Energieakkoord en het Klimaatakkoord van Parijs. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat in dit geval het grotere, nationale en internationale belang van dit initiatief prevaleert boven het lokale belang om geen initiatieven te vergunnen die beperkt invloed uitoefenen in de molenbiotop van Molen de Vriendschap.

CONCLUSIE

Naar ons oordeel bestaat er hiermee voldoende grond om, met toepassing van de ons gegeven afwijkingsbevoegdheid, medewerking te verlenen aan deze activiteit van de aanvraag omgevingsvergunning.

Mededelingen

Onderstaande informatie is belangrijk in verband met deze beschikking of het gebruik daarvan. U dient daarmee rekening te houden.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

1. Wij adviseren u om rekening te houden met de bezwaartermijn voordat u van deze omgevingsvergunning gebruik maakt. Bezwaar kan namelijk leiden tot intrekking van deze beschikking. U kunt navragen of er binnen deze bezwaartermijn bezwaren zijn ingediend.
2. Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. U dient dus rekening te houden met eigendomsrechten, wettelijke regelingen of afspraken in de privaatrechtelijke sfeer. Ook komt het veroorzaken van onrechtmatige hinder met een rechtsgeldige vergunning voor uw risico. Wij adviseren u om uw plan of project te bespreken met belanghebbenden zoals burens, eigenaren enz. Ook de gemeente kan onder belanghebbende worden begrepen. U heeft als houder van de vergunning zelf de plicht om na te gaan wie in dit geval belanghebbenden zijn.
3. De vergunning voor deze activiteit kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Dit kan onder meer indien:
 - de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
 - niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
 - de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.

Bijlage D

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-21-395116

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften, verplichtingen en/of mededelingen vermeld voor de activiteit:

Milieu, een milieuneutrale verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo)

De aangevraagde wijziging betreft het verduurzamen van de bedrijfsvoering door het gebruik van aardgas voor het produceren van warmte te reduceren. Dit wordt gedaan door restwarmte nuttig in te zetten en door het gebruik van een warmtepomp. Om dit te realiseren zal er een nieuw utiliteitsgebouw worden geplaatst met negen buffertanks voor water van verschillende temperaturen, nieuwe leidingbruggen, nieuwe compressoren en een nieuwe koelinstallatie (de laatste twee ter vervanging van de huidige installaties).

Overwegingen

Toetsing voorwaarden Wabo

De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, 2° van de Wabo. De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid dat in afwijking van het eerste tot en met vierde lid de vergunning wordt verleend, wanneer wordt voldaan aan artikel 3.10, derde lid. Dat betekent dat een vergunning wordt verleend met de reguliere procedure, wanneer er sprake is van een verandering van de inrichting of van de werking van de inrichting die niet leidt

1. tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
2. tot een verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer;
3. tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

De aanvraag is getoetst aan deze criteria en wij komen tot de volgende afweging.

Toetsing gevolgen milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens concluderen wij dat de aangevraagde verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen toename zal zijn van de milieubelasting. Hierna volgt per relevant onderdeel een motivatie.

Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Abm) zijn voor een groot aantal activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. In onderhavige aanvraag wordt de volgende activiteit aangevraagd die valt onder de werkingssfeer van het Abm: Paragraaf 3.2.6: Koelinstallaties. Het betreft een koelinstallatie met het natuurlijke koudemiddel butaan (R600). We beschouwen de aanvraag ten aanzien van dit aspect als een melding in het kader van het Abm. Deze installatie moet voldoen (en zal volgens de aanvraag voldoen) aan de eisen in de genoemde paragraaf van het Abm. Het bijplaatsen van deze realisatie is meegenomen in onze overwegingen voor de diverse milieuaspecten. Voor de overwegingen voor deze koelinstallatie per milieuaspect wordt, waar relevant, verwezen naar de desbetreffende paragraaf in deze bijlage.

Afvalwater

In de huidige situatie wordt hemelwater, afkomstig van dakoppervlakken, geloosd op de nabijgelegen sloot. In de aangevraagde situatie zal ook het hemelwater dat op het dak van het utiliteitsgebouw valt, worden geloosd op deze watergang, die op het eigen terrein is gelegen. Vanwege de aangevraagde verandering neemt het totale dakoppervlak en ook het verharde terrein binnen de inrichting toe, omdat er een nieuw utiliteitsgebouw wordt gerealiseerd.

Zowel het te realiseren gebouw als de bijbehorende betonverharding heeft een oppervlak van 700 m². De totale toename van het oppervlak bedraagt daarmee 1.400 m². Dit betreft een oppervlak dat een versnelde afvoer van hemelwater tot gevolg heeft ten opzichte van de huidige situatie (onverharde grond).

Artikel 3.4 van de Keur van Waterschap Rivierenland stelt: 'Het is verboden zonder watervergunning van het bestuur neerslag door nieuw verhard oppervlak versneld tot afvoer te laten komen'.

In de beleidsregels behorende bij de Keur van Waterschap Rivierenland is in paragraaf 5.16 is dit verbod verder uitgewerkt. Hierin staat aangegeven dat in deze situatie (landelijk gebied) geen compensatieplicht geldt voor een nieuw verhard oppervlak tot 1.500 m². Het nemen van mitigerende maatregelen om te compenseren voor de toename van het verharde oppervlak is dus niet nodig.

Overigens heeft de aanvrager aangegeven dat de mogelijkheid tot het toepassen van een vegetatieve dakbedekking in de vorm van gras of sedum wordt beoordeeld. Daarmee zou voor het hemelwater van het dakvlak alsnog een vertraagde lozing kunnen worden gewaarborgd.

Conclusie

De wijziging is met betrekking tot het onderdeel afvalwater milieuneutraal.

Afvalstoffen

Door de aangevraagde verandering komen geen grotere hoeveelheden of andere afvalstoffen vrij dan reeds vergund. De voorgenomen wijzigingen leiden conform de beschreven informatie van de aanvraag niet tot een wijziging in de activiteiten die binnen de inrichting plaatsvinden en evenmin tot een wijziging van de productiecapaciteit. Er zullen daarom niet méér of andere afvalstoffen ontstaan dan waarvan is uitgegaan in de vigerende vergunning.

Conclusie

De wijziging is ten aanzien van het onderdeel afvalstoffen milieuneutraal.

Bodem

Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming 2012 (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden de (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke cvm noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Activiteitenbesluit

Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit heeft betrekking op het aspect bodem en is, met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid (nulsituatieonderzoek na oprichting inrichting), van toepassing op de inrichting van Zuivelfabriek De Graafstroom.

In afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit en afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen die betrekking hebben op:

- treffen van bodembeschermende voorzieningen en maatregelen;
- signaleren van bodemverontreiniging;
- eindsituatieonderzoek na beëindigen van bodembedreigende activiteiten;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende maatregelen;
- middelvoorschriften voor bodembeschermende voorzieningen;
- maatwerk voor aanvaardbaar bodemrisico;
- de verplichting tot het bewaren van documenten.

Over deze onderwerpen mogen in deze vergunning dus geen voorschriften opgenomen worden. De onderdelen van de aanvraag die betrekking hebben op het aspect bodembescherming worden gezien als melding in het kader van het Activiteitenbesluit en zijn als zodanig door ons beoordeeld.

Beoordeling en conclusie bodemrisico

Uit de aanvraag blijkt, dat ten gevolge van de aangevraagde activiteiten de volgende bodembedreigende activiteiten plaatsvindt: NRB categorie 4.1, Gesloten proces of bewerking.

Deze bodembedreigende activiteit vindt in pandig plaats; de installaties waar het om gaat (koelinstallaties, compressoren, warmtepomp) worden opgesteld in de technische ruimte van het te realiseren utiliteitsgebouw. Hierbij wordt nog opgemerkt dat de koelinstallaties en de compressoren worden geplaatst ter vervanging van vergelijkbare reeds aanwezige installaties.

In de aanvraag is een bodemrisicoanalyse voor deze bodembedreigende activiteit opgenomen. Hieruit blijkt dat de aanwezige bodembeschermende voorzieningen (vloeistofkerende voorziening) in combinatie met maatregelen als aandacht voor pompen, appendages, en monsterpunten, onderhoudsprogramma *en* systeem inspectie *en* algemene zorg (samen: CVM II) leidt tot een verwaarloosbaar bodemrisico. De aangevraagde wijziging leidt niet tot andere potentiële bodembedreigende activiteiten dan waarvoor reeds vergunning is verleend. Daarom is, voor wat betreft het aspect bodem, de verandering milieuneutraal.

Nulsituatieonderzoek

Het preventieve bodembeschermingbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk. Het nulsituatieonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de daarbij gebruikte stoffen. Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Het nulsituatieonderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de bodemkwaliteit ter plaatse van de bodembedreigende activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. Hierbij is ook van belang dat wordt geanalyseerd op de stoffen die worden gebruikt;
- de locatie van bemonsteringspunten, rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties.

De in het nulsituatieonderzoek vastgelegde bodemkwaliteit geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten verontreiniging of aantasting van de bodem heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is. In de werkingssfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit staat over bodem dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. De bodembepalingen van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit gelden voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort vanwege de implementatie van de artikel 22 van de Richtlijn Industriële Emissies.

De uitzondering van art. 2.11 lid 1 van het Activiteitenbesluit is er omdat volgens dit lid een nulsituatierapport binnen drie maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies moet dit rapport echter voor de start van de bodembedreigende activiteiten worden ingediend. Daarom is in de Ministeriële regeling omgevingswet (Mor) (art. 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Aan de huidige aanvraag voor een milieuneutrale wijziging van de inrichting is geen nulsituatiebodemonderzoek toegevoegd. Wel is eerder een bodemonderzoek toegevoegd bij de aanvraag om een revisievergunning (kenmerk D-21-2153559, datum 25 juni 2021). Tevens is, in het kader van de geplande bouwactiviteiten, als aanvulling bij de aanvraag op 23 augustus 2021 een verkennend bodemonderzoek bij ons ingediend. Hiermee is de bodemkwaliteit afdoende bij ons bekend.

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindonderzoek worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als gevolg van de activiteiten binnen de inrichting, dan zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn geen voorschriften in de vergunning opgenomen, omdat de regels van het Activiteitenbesluit rechtstreeks werkend zijn.

Duurzaamheid

CO₂-emissie:

Belangrijke indicator voor toetsing van het onderdeel duurzaamheid is de emissie van CO₂, in verband met het broeikaseffect. Met andere woorden: verbetert de CO₂-prestatie van de inrichting met de voorgenomen activiteit?

In de aanvraag wordt gesteld dat het gebruik van restwarmte vanuit de koelinstallatie en het afvalwater, en de toepassing van een warmtepomp ervoor zorgt dat naar schatting 1,4 miljoen Nm³ aardgas kan worden bespaard. Het betreft een reductie in het aardgasverbruik van circa 60%.

In de aanvullende informatie die is ingediend op 3 september 2021 komt de aanvrager terug op de in de aanvraag genoemde besparing. De aanvrager geeft aan dat, hoewel er in principe ontegenzeggelijk een besparing in het aardgasverbruik zal optreden, niet zeker is dat de verwachte 1,4 miljoen m³ kan worden bespaard. Er kan immers een situatie ontstaan waarin de te bouwen installatie met warmtepompen en waterbuffertanks tijdelijk buiten werking is vanwege onderhoud of een storing, waardoor de inrichting toch weer geheel op aardgas moet draaien. Ook zal de geplande installatie met warmtepompen en waterbuffertanks niet direct na verlening van onderhavige vergunning al zijn gerealiseerd. In de realisatiefase wordt nog de volledige hoeveelheid aardgas verbrand en dat kan een strijdigheid opleveren met de dan reeds in werking getreden vergunning voor de installatie, als die nog slechts het verbranden van een lagere hoeveelheid aardgas toestaat. Het is dus nodig om die volledige hoeveelheid op dat moment nog vergund te hebben. Het verzoek van aanvrager is dan ook om de toegestane hoeveelheid te verbranden aardgas met deze milieuneutrale wijziging niet te verlagen ten opzichte van de huidige vergunde situatie, maar in stand te laten.

Wij kunnen meegaan in de argumentatie van de aanvrager dat er gelegenheid moet zijn om het verbruik van aardgas af te bouwen en te onderzoeken hoe groot de besparing in de praktijk daadwerkelijk zal zijn. Wij besluiten daarom de in de vigerende vergunde situatie vastgelegde hoeveelheid aardgasverbruik niet te wijzigen.

Natuurlijke koudemiddelen hebben een veel lager broeikas effect bij lekkage dan synthetische koudemiddelen. Het broeikas effect van HFK's is 124 tot 22.800 maal groter dan het broeikas effect van CO₂. Het broeikas effect van butaan bedraagt, omgerekend naar CO₂ equivalenten (Kg CO₂-eq/eenheid), 3 CO₂-eq/kg. Het broeikas effect van ammoniak is zelfs nul. Vanuit milieuoogpunt is het gebruik van natuurlijke koudemiddelen, zoals ammoniak en butaan (R600), daarom een beter alternatief dan het gebruik van een synthetisch koudemiddel.

Voor wat betreft de ammoniak koelinstallatie zal er geen verschil optreden met betrekking tot CO₂ equivalenten, omdat ammoniak geen broeikas effect heeft en omdat in de huidige situatie reeds een ammoniak koelinstallatie aanwezig is, die wordt vervangen door een nieuwe installatie.

Dit ligt anders bij de nieuw te plaatsen koelinstallatie met butaan. Als een lekkage zou optreden in de koelinstallatie die is gevuld met butaan (R600), dan zou een kleine hoeveelheid CO₂-emissie (CO₂-equivalent) kunnen optreden. De potentiële CO₂-emissie bij lekkage van een koelinstallatie is dus in de nieuwe situatie iets slechter dan in de oude situatie, door het aangevraagde gebruik van ca. 70 kg butaan als koudemiddel. Dit zal echter niet het positieve effect van vermindering aardgasverbruik teniet doen, daarvoor is de grootte van deze potentiële emissie veel te klein vergeleken met de besparing vanwege de aardgasreductie.

Als de verwachte besparing van 60% aardgasverbruik gerealiseerd wordt, maar ook bij een besparing als die in de praktijk kleiner blijkt te zijn, dan vindt er netto een CO₂-reductie plaats, hetgeen een verbetering voor het milieu en omgeving betekent (beter dan milieuneutraal). Wij concluderen dat, zelfs wanneer een geringe CO₂-emissie zou optreden door een lekkage in koelinstallatie met butaan, nog altijd een forse reductie plaatsvindt in de totale CO₂-emissie door reductie van het aardgasverbruik. De aangevraagde wijziging heeft een positief effect op het milieuaspect CO₂-emissie en is daarmee beter dan milieuneutraal.

Energie

Met de aangevraagde wijziging wordt een aantal installaties vervangen door nieuwe installaties. Het betreft onder andere de ijswaterinstallatie, een aantal compressoren en de ammoniak koelinstallatie. De energie-efficiëntie van de verschillende installaties kan worden vergeleken op basis van de prestatiecoëfficiënt van de installaties. De prestatiecoëfficiënt is een kengetal voor het rendement van airconditioners, warmtepompen e.d. Deze zogenaamde COP-waarde geeft de verhouding aan tussen de verkregen bruikbare warmte (of koeling) uit een installatie en de aandrijfenergie (elektriciteit) voor de installatie die nodig is om deze warmte/koeling te verkrijgen. Hoe hoger de COP-waarde, hoe energie-efficiënter een installatie is.

De huidige ijswater installatie werkt met compressoren van meer dan 40 jaar oud en is aan slijtage onderhevig. Het nieuwe systeem voor de productie van ijswater heeft daardoor een hogere prestatiecoëfficiënt (5,05) dan het oude systeem (4,30). Het rendement wordt met het vervangen van de oude installatie door een nieuwe installatie dus verbeterd, waardoor er minder energie nodig is voor de ijswater installatie. De warmte-opwekking gebeurt in de huidige situatie met een gasgestookte stoomketel van 50 jaar oud. Deze installatie wordt vervangen door een ander type installatie met een hoger rendement, te weten een systeem met warmtepompen.

In de aangevraagde situatie is met de te installeren warmte-productiecapaciteit reeds rekening gehouden met toekomstige uitbreidingen. Verder worden alle huidige synthetische werkmedia vervangen door natuurlijke werkmedia (water, ammoniak en butaan). Van alle warmte-opwekkers worden de debieten en temperaturen gemeten, met van elke compressor en pomp ook de hoeveelheid elektra die wordt verbruikt (kWh). Via deze monitoring kan de werking van het systeem worden bewaakt, de actuele efficiëntie worden uitgelezen en eventueel worden bijgestuurd op maximale efficiëntie.

De elektra die moet worden aangewend om de reductie aan aardgasverbruik mogelijk te maken (naar schatting 5.500 MWh) bestaat, zoals ook geldt voor de elektra die in de huidige vergunde situatie wordt toegepast, voor 100% uit groene stroom¹.

De aangevraagde wijziging is met betrekking tot het milieuaspect energieverbruik milieuneutraal.

Klimaatadaptatie en circulariteit:

De gebruikte bouwmaterialen kunnen na het einde van hun levensduur worden hergebruikt. De voornaamste bouwmaterialen zijn beton en staal. Beton kan hergebruikt worden als puingranulaat en het staal kan hoogwaardig worden gerecycled.

Hemelwater afkomstig van het dak van het utiliteitsgebouw en van het verharde buitenterrein wordt niet geloosd in het riool, maar in de watergang op eigen terrein. Het toepassen van een groen dak om water te kunnen bergen zal door de aanvrager worden onderzocht (zie ook het onderdeel 'afvalwater').

Conclusie:

Alle maatregelen in de aanvraag zorgen ervoor dat er minder fossiele brandstoffen worden gebruikt. Hoewel de vergunde hoeveelheid te verbranden aardgas formeel met deze vergunning ongewijzigd blijft, zal in de praktijk het verbruik van aardgas afnemen, al is nog niet bekend hoe groot de besparing zal worden. In plaats van gas wordt in de nieuwe situatie 100% duurzaam opgewekte elektriciteit gebruikt. Als de verwachte besparing gerealiseerd wordt, dan vindt er door de energiemaatregelen netto een CO₂-reductie plaats, waardoor het plan als milieuneutraal (of meer) kan worden beschouwd.

Geluid

De aard en omvang van de activiteiten binnen de inrichting blijven met de aangevraagde wijziging ongewijzigd. Er treden geen veranderingen op in de (capaciteit van de) werkzaamheden die plaatsvinden en/of in de voertuigbewegingen die plaatsvinden op een representatieve dag. Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd, waarin de geluidbelasting van de wijzigingen is berekend. In het rapport wordt geconcludeerd dat met de aangevraagde wijziging onveranderd wordt voldaan aan de geluidvoorschriften in de vigerende vergunning. Wij kunnen ons vinden in deze conclusie. Gezien het voorgaande heeft de verandering geen significant effect op het milieucompartiment 'geluid' en is ten aanzien van dit milieuaspect milieuneutraal.

¹ De bron die wordt gebruikt betreft windenergie afkomstig uit Europa (het certificaat hiervan is ons door de aanvrager op verzoek per e-mail toegestuurd).

Lucht, geur en stikstofdepositie

Emissies

De wijziging leidt niet tot andere of grotere emissies naar de lucht dan vergund. Met de uitvoering van het project wordt aardgas bespaard en daarmee worden de verbrandingsemissies verminderd. Ook de temperatuurregulering van het utiliteitsgebouw wordt verzorgd via de warmtepomp; hiervoor wordt geen (separate) aardgasgestookte ketel geplaatst.

Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen.

Op grond van artikel 5.16 lid 1 van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate' (NIBM);
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Uit de aanvraag blijkt dat door de wijziging de emissies naar de lucht afnemen. Een toetsing aan de grenswaarden is daarom niet nodig. Ook op het onderdeel stikstofdepositie is de aangevraagde wijziging niet relevant.

Conclusie

Door de aangevraagde wijzigingen ontstaan geen grotere of andere emissies naar de lucht dan reeds vergund. De aard van de activiteiten, de omvang hiervan en het aantal vervoersbewegingen nemen niet toe door de aangevraagde wijziging. Het verbruik van aardgas neemt door de aangevraagde wijzigingen zelfs significant af, waardoor ook de verbrandingsemissies naar de lucht afnemen.

Ook ten aanzien van de aspecten geur en stikstofdepositie vindt met de aangevraagde activiteiten geen groter of ander effect op dan reeds vergund. De gevolgen voor het milieu nemen ten aanzien van deze milieuaspecten niet toe, waarmee de aangevraagde activiteit milieuneutraal is op deze aspecten.

Uit de aanvraag blijkt dat de vergunning met inachtneming van de luchtkwaliteitseisen kan worden verleend. Er is geen aanleiding tot het stellen van voorschriften.

Externe veiligheid

De aangevraagde wijziging heeft geen invloed op het milieuaspect veiligheid. De hoeveelheden en soorten gevaarlijke stoffen die binnen de inrichting worden opgeslagen en toegepast, wijzigen niet. De koelinstallatie die wordt gerealiseerd, bevat maximaal 2.200 kg ammoniak, net als de koelinstallatie die in de huidige situatie binnen de inrichting aanwezig is en die door een nieuwe koelinstallatie wordt vervangen².

² In de praktijk zal de nieuwe koelinstallatie waarschijnlijk minder dan de huidige vergunde 2.200 kg ammoniak bevatten, maar omdat de precieze hoeveelheid nog niet bekend is, wordt voor de zekerheid dezelfde hoeveelheid, 2.200 kg, aangevraagd.

In de aangevraagde situatie zal de koelinstallatie verder naar achteren worden verplaatst binnen de inrichting, waarmee deze verder verwijderd van de woningen van omwonenden komt te staan.

De inrichting blijft na de aangevraagde verandering een categoriale inrichting (Besluit externe veiligheid inrichtingen, artikel 4, lid 5, onder c). Ook na realisatie van de aangevraagde wijziging zal er geen sprake zal zijn van een plaatsgebonden risico en een invloedsgebied in het kader van het groepsrisico.

Bij het ontwerp van de waterbuffertanks is rekening gehouden met de fysische omstandigheden die kunnen optreden binnen de tanks. De opslagtanks met temperatuurniveaus tot en met 95°C zijn atmosferische buffertanks, allen met hun eigen distributiepompen. De waterbuffertank met een temperatuurniveau van 135/140°C heeft een werkdruk van circa 4 Bar en een ontwerpdruk van 6 Bar, terwijl de verdampingsdruk van waterdamp bij 140°C, 2,6 Bar bedraagt. De waterbuffertank is hiermee goed berekend op de aanwezigheid van waterdamp bij deze temperatuur.

De gevolgen voor het milieu nemen ten aanzien van dit milieuaspect niet toe en de wijziging is op het onderdeel externe veiligheid milieuneutraal.

Conclusie

Uit de aanvraag en aanvullende gegevens blijkt dat de vergunning met inachtneming van de veiligheidseisen kan worden verleend. Er is geen aanleiding tot het stellen van voorschriften.

Toetsing geen andere inrichting

Op basis van de in de aanvraag opgenomen beschrijving van de verandering is het aannemelijk dat de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.

Toetsing milieueffectrapportage

Er hoeft bij deze aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden ingediend. De reden hiervoor is dat de in de aanvraag beschreven voorgenomen activiteit niet is vermeld in de eerste kolom van onderdeel C en/of onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (besluit m.e.r.).

Wel wordt in onderdeel D (D36) de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie van een zuivelfabriek genoemd, wanneer de aangevraagde activiteit betrekking heeft op een productiecapaciteit van 30.000 ton per jaar of meer. De onderhavige aanvraag betreft echter geen wijziging of uitbreiding in de productiecapaciteit ten opzichte van de vigerende vergunde situatie.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.