

**B E S C H I K K I N G**  
**Omgevingsvergunning**  
**Uitgebreide procedure**

Besluit van burgemeester en wethouders van Hoeksche Waard.

**Aanvraag**

Wij hebben op 24 mei 2019 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Kampers B.V., met omschrijving: "Kampers Puttershoek". De aanvraag gaat over het uitvoeren van activiteiten die betrekking hebben op kegelschepen.

Deze aanvraag gaat over de locatie: Oosthavenzijde 5 te Puttershoek.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: Z-19-354311.

De volgende activiteit is aangevraagd:

- Milieu, veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

In de omgevingsvergunningaanvraag is aangegeven dat het project gaat om een 'milieuneutrale wijziging' waarvoor de reguliere procedure (acht weken) moet worden doorlopen (artikel 3.10 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)). Op 8 juli 2019 was besloten om deze procedure te verlengen met zes weken. Na beoordeling van de aangevraagde wijziging blijkt dat de reguliere procedure niet kan worden gevolgd aangezien de wijziging niet milieuneutraal is ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Dat betreft het aspect externe veiligheid. De uitgebreide procedure (zes maanden) is volgens artikel 3.3 van de Wabo dan ook van toepassing op de procedure.

**Verzoek om wijziging van de omgevingsvergunning**

Voor de inrichting gelegen aan de Oosthavenzijde 5 te Puttershoek is op 22 december 2016 een omgevingsvergunning milieu verleend voor het repareren en onderhouden van (onderdelen van) schepen. Een eerder verleende omgevingsvergunning kan onder bepaalde voorwaarden ambtshalve worden gewijzigd. Deze voorwaarden zijn nader uitgewerkt in enkele artikelen in paragraaf 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In november 2018 is een verzoek van Rijkswaterstaat ontvangen om voorschrift 5.1.1 van de omgevingsvergunning aan te passen door hetgeen wat tussen haakjes staat te verwijderen (tussen haakjes staat: "schepen geladen met gevaarlijke of schadelijke stoffen aan boord"). Dit verzoek is reden om het betreffende voorschrift ambtshalve aan te passen.

**Besluit**

Wij hebben besloten om, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning niet te verlenen voor de activiteit het laden en lossen van onderdelen uit een kegelingschip (inclusief eventuele montagewerkzaamheden) vanuit de inrichting.

Wij hebben besloten om, gelet op artikel 2.31, lid 1 en 2.31a van de Wabo, de voorschriften van de omgevingsvergunning van Kampers B.V. d.d. 22 december 2016 (kenmerk: D-16-1635981 te wijzigen, door voorschrift 5.1.1 te vervangen. Een nieuw voorschrift 1.1.1 is ter vervanging in dit besluit opgenomen.

**Bijlagen**

In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor de beoordeelde activiteit een bijlage gemaakt (bijlage B). In die bijlage zijn de overwegingen en voorschriften beschreven.

Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze beschikking.

### **Inwerkingtreding beschikking**

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. De beroepstermijn bedraagt 6 weken en vangt aan op de dag nadat de beschikking overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a van de Awb ter inzage is gelegd.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag nadat deze is bekendgemaakt aan de aanvrager.

### **Beroep instellen**

De aanvrager en belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dit niet te hebben gedaan, kunnen tegen deze beschikking op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze ter inzage is gelegd. Dit kan bij Rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht team B (Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam).

Het beroepschrift moet zijn voorzien van een handtekening en in elk geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor de behandeling van het beroep wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

### **Voorlopige voorziening**

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Bij een spoedeisend belang dat dit besluit niet in werking treedt, kan een belanghebbende, die een beroepschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht team B (Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via de website <https://www.rechtspraak.nl/Uw-Situatie/Naar-de-rechter/Rechtszaak-starten>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

**Ondertekening en verzending**

DORDRECHT,

Burgemeester en wethouders van Hoeksche Waard,  
namens dezen,

[REDACTED]

[REDACTED] Unit Omgevingsbeheer van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

*Deze beschikking is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.*

Besluitdatum: 29 juni 2020

Verzonden op: 30 juni 2020

De volgende instanties hebben een kopie van deze beschikking gekregen:

- Gemeente Hoeksche Waard
- EMC
- Rijkswaterstaat district WNZ, afdeling Vergunningverlening

## **Bijlage A**

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-19-354311

### Gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze beschikking. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen, zijn vervangen of niet ter zake doen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier, Olo nr. 3765655, 24 mei 2019 ontvangen op 24 mei 2019;
- Tekening plattegrond inrichting, 4 december 2015 ontvangen op 24 mei 2019;
- Tekening ontruimingsplan inrichting, 12 augustus 2015 ontvangen op 24 mei 2019;
- Bijlage milieu Kampers: activiteitenbeschrijving, 22 november 2019 ontvangen op 22 november 2019.

## INHOUDSOPGAVE

Voorschriften .....	6
<b>1 Externe veiligheid</b> .....	6
1.1 Kegelschepen.....	6
Begrippen .....	7
Procedurele overwegingen.....	8
Inhoudelijke overwegingen.....	12

## **Voorschriften**

### **Milieu**

#### **1 Externe veiligheid**

##### 1.1 Kegelschepen

- 1.1.1 Het is niet toegestaan om kegelschepen te laten aanmeren binnen de inrichting en/of binnen de inrichting werkzaamheden te verrichten op of aan kegelschepen.

## **Begrippen**

ADN:	Europees Verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke stoffen over de binnenwateren.
BLAUWE KEGEL:	Dagteken(s) die schepen voeren als ze gevaarlijke stoffen geladen hebben. 's Nachts zijn het blauwe rondom schijnende lichten.
GEVAARLIJKE STOFFEN:	Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, lid 1 onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.
KEGELSCHIP:	Een (tank)schip, dat een gevaarlijke lading vervoert (of heeft vervoerd) en daarom één of meerdere blauwe kegels dient te voeren.

## Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-19-354311

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften vermeld voor de activiteit:

Milieu, veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo)

### Overwegingen

#### Procedurele overwegingen

##### Gegevens aanvrager

Op 24 mei 2019 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van: Kampers B.V., Oosthavenzijde 5, 3297 LD te Puttershoek.

##### Projectbeschrijving

Kampers B.V. is een bedrijf dat scheepswerf gerelateerde activiteiten verricht. Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Activiteiten inzake kegelschepen.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de Bijlage milieu Kampers d.d. 22 november 2019 die deel uit maakt van de aanvraag.

##### Wijziging op verzoek

Rijkswaterstaat heeft ons verzocht om voorschrift 5.1.1 (dat voorschrift luidt: "*Het is niet toegestaan om kegelschepen (schepen geladen met gevaarlijke of schadelijke (ADN) stoffen aan boord) te laten aanmeren binnen de inrichting en/of binnen de inrichting werkzaamheden te verrichten op of aan kegel-schepen.*") van de revisievergunning d.d. 22 december 2016 (kenmerk: D-16-1635981) aan te passen. Aanpassing van de vergunning is nodig in het belang van de bescherming van het milieu. Deze toetsing geeft, op basis van artikel 2.31, aanleiding tot het aanpassen van het betreffende voorschrift in de eerder verleende vergunning.

##### Huidige vergunningssituatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

SOORT VERGUNNING	DATUM	KENMERK	ONDERWERP
Omgevingsvergunning milieu (revisie)	22 december 2016	D-16-1635981	Onderhoud en reparatie van schepen

##### Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Ook volgt daaruit dat wij bevoegd gezag zijn om (op verzoek) de voorschriften van de vergunning aan te passen.

##### Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit of geval waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd. De beschikking is daarom voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Ook het besluit op het verzoek van Rijkswaterstaat om voorschrift 5.1.1 te wijzigen is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure.



### Advies over de aanvraag

Op grond van artikel 6.1 van het Bor, is Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid aangewezen als adviseur. Wij hebben op 18 juni 2019 advies van deze adviseur ontvangen. Dit advies hebben wij in de beschikking verwerkt.

### Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in voldoende mate aanwezig.

Op 4 september 2019 hebben wij schriftelijk (kenmerk: D-19-1923379) aan het bedrijf laten weten dat wij voornemens zijn om de aanvraag te weigeren. Om het bedrijf de kans te geven hierop te reageren hebben wij in de brief aangegeven dat wij de beslistermijn opgeschort hebben. Vervolgens heeft het bedrijf op 25 september 2019 een schriftelijke reactie (kenmerk: EBR0190123) gegeven. Omdat deze reactie tot vragen leidde over de verhouding tot de eerder ingediende aanvraag hebben wij per e-mail verzocht om de aanvraag aan te vullen. Daarop is op 22 november 2019 als aanvulling een aangepaste versie van de activiteitenbeschrijving ingediend, ter vervanging van de eerder ingediende versie. Daarin zijn tevens enkele (deel)activiteiten toegevoegd die in de vorige versie niet waren aangevraagd. In totaal hebben wij de beslistermijn met 11 weken opgeschort.

### Ontwerpbeschikking

Tussen 9 maart 2020 en 20 april 2020 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze:

Op d.d. 20 april 2020 heeft EMC, namens Kampers B.V., een zienswijze ingediend. Voor het gemak en de leesbaarheid hebben wij de zienswijze in onderdelen gesplitst met nummering. Onze reactie beperkt zich tot ons oordeel over de zienswijze, welke wij puntsgewijs behandelen en beantwoorden.

1. Het bedrijf Kampers wil een vroeger vergunde activiteit, het van een blauw kegelschip op- en afhalen van onderdelen met een kraan vanaf de kade van de inrichting, opnieuw vergund krijgen. Tot hun verbazing wordt de vergunning plotsklaps geweigerd.
2. Een argument voor het weigeren is dat een blauw kegelschip minimaal 100 meter afstand moet houden van de bebouwde kom. Dit terwijl een aantal jaren geleden, toen het toelaatbaar was dat blauwe kegelschepen bij Kampers aanmeerden, op minder dan 100 meter afstand een appartementencomplex is gebouwd.
3. De motivering dat er onaanvaardbare risico's zijn is op geen enkele manier kwalitatief onderbouwd.
4. Het bedrijf is het niet eens met de redenering dat als gevraagde activiteiten buiten de inrichting plaatsvinden dit niet door middel van een omgevingsvergunning vergund wordt omdat de Wabo niet het wetgevend kader is. De aangevraagde activiteit is buiten de inrichting maar wordt uitgevoerd met een kraan binnen de inrichting. Daarom moet het worden beschouwd als uitbreiding van de inrichting.
5. Het bedrijf wil dat de aangevraagde activiteit alsnog wordt vergund, waarbij men in overleg zal treden met Rijkswaterstaat om de ligplaatsonthefing d.d. 28 februari 2019 aan te passen.

Over deze zienswijze merken wij het volgende op:

1. Dat een bepaalde activiteit in het verleden (1990) vergund is geweest, is geen argument om een activiteit automatisch opnieuw te vergunnen. Een aanvraag wordt getoetst aan de wet- en regelgeving die op dat moment geldt. Overigens is de activiteit in de huidige vergunning d.d. 16 december 2016 niet vergund. Daarin staat uitdrukkelijk dat het niet toegestaan is om kegelschepen aan te laten meren of er werkzaamheden aan te verrichten binnen de inrichting.
2. Voor omgevingsvergunningen milieu is de Wet milieubeheer en Wabo het beoordelingskader. Beoordeeld moet worden of een activiteit, gelet op de gevolgen voor het milieu die de activiteit heeft, vergund kan worden of dat er reden is om de activiteiten te weigeren. Onderdeel van de beoordeling is dat wordt gekeken naar de effecten die de aangevraagde activiteiten hebben met betrekking tot externe veiligheid. In dat kader hebben wij Rijkswaterstaat om advies verzocht. Uit het advies volgt dat de in de aanvraag beschreven activiteiten wegens externe veiligheid tot ontoelaatbaar gebruik van de vaarweg zouden leiden.

Gelet op dit advies zijn wij van oordeel dat bedoelde activiteiten, dat wil zeggen het gebruik van een kraan binnen de inrichting om te repareren onderdelen c.q. installaties van een kegelschip te lossen en, na reparatie binnen de inrichting, weer te laden op het kegelschip dat zich buiten de inrichting op de vaarweg bevindt – daargelaten of de ligplaats van het kegelschip beschouwd moet worden als deel van de inrichting of niet tijdens het gebruik van de kraan, het uitvoeren van demontagewerkzaamheden op het kegelschip om de te repareren onderdelen c.q. installaties te kunnen lossen en gerepareerde onderdelen c.q. installaties op het schip worden gemonteerd – niet toelaatbaar is in verband met de gevolgen die dat heeft voor de externe veiligheid. Daarbij hebben wij aansluiting gezocht bij de eisen uit het ADN (voorschrift 7.2.5.4.3 van het ADN), voor zover wij niet reeds op basis van verhouding tussen het ADN en nationale regelgeving zoals de Wabo en de Wet milieubeheer verplicht zijn om geen activiteiten te vergunnen die in strijd zijn met (dit voorschrift uit) de ADN. Op basis van voorschrift 7.2.5.4.3 ADN geldt dat schepen die één blauwe kegel voeren een afstand van minimaal 100 meter moeten houden van woongebieden. Dat geldt voor het ligplaatsnemen. Bij de aangevraagde activiteiten worden vervolgens handelingen verricht. Dat betreft het met een kraan lossen en laden van respectievelijk te repareren en gerepareerde onderdelen c.q. installaties van het kegelschip. Daarnaast moeten deze onderdelen c.q. installaties worden gedemonteerd voor reparatie en worden gemonteerd nadat de reparatie is uitgevoerd. Deze handelingen dragen, naast het enkele liggen, ook bij aan het risico voor de externe veiligheid, dat op zich vanwege het enkel ligplaatsnemen al onaanvaardbaar is. Voor zover wij gelet op de werking van het ADN voorschriften kunnen verbinden aan de vergunning zijn wij van mening dat daardoor de nadelige effecten op het milieu die de aangevraagde activiteiten veroorzaken niet in voldoende mate kunnen worden beperkt. Daarom zien wij aanleiding om de vergunning voor wat betreft bedoelde activiteiten te weigeren. De stelling dat in het verleden binnen 100 meter afstand van een aanlegplaats voor blauwe kegelschepen woonbebouwing is gerealiseerd en wie dit toen heeft beoordeeld, is niet relevant voor het beoordelen van de aanvraag. Het beoordelingskader voor de aanvraag wordt namelijk gevormd door de thans van toepassing zijnde wet- en regelgeving en de beoordeling naar huidige inzichten op basis daarvan. De zienswijze geeft geen aanleiding om de activiteiten alsnog te vergunnen.

3. De aangevraagde activiteiten zijn in strijd met voorschrift 7.2.5.4.3 ADN omdat niet aan de eis van 100 meter tussen een ligplaats voor een schip met blauwe kegel en de woonomgeving wordt voldaan. Nog los van het feit dat (hoogst)waarschijnlijk een onaanvaardbare strijdigheid met het ADN zou ontstaan als wij een activiteit vergunnen waarbij een schip met een blauwe kegel binnen de gestelde afstand van de woonomgeving ligplaats neemt, kunnen wij voor zover van een onaanvaardbare strijdigheid met het ADN in het gestelde in voorschrift 7.2.5.4.3 ADN geen sprake is, aanleiding zien om de vergunning voor de betreffende activiteiten te weigeren. Die aanleiding is er en aangezien met het stellen van voorschriften, zo dat al zou kunnen zonder dat die in strijd zijn met het ADN, niet kan worden bereikt dat de effecten in voldoende mate worden beperkt, is er aanleiding vergunning voor de aangevraagde activiteiten te weigeren.
4. Voor het beoordelen van de vergunbaarheid dienen de gegevens te worden gehanteerd welke bij de aanvraag zijn gevoegd. De aanvraag is zodanig verwoord dat expliciet is aangevraagd dat een blauw kegelschip niet tot de inrichting hoort. Dat houdt in dat wij geen activiteiten kunnen vergunnen zonder dat die zijn aangevraagd. Bij de beoordeling zijn wij namelijk gehouden aan de grondslag van de aanvraag. Ten overvloede merken wij op dat als de activiteit c.q. het deel van de rivier waar het schip ligt zou zijn aangevraagd als onderdeel van de inrichting, wij die activiteit geweigerd zouden hebben om de reden genoemd bij ons antwoord op zienswijze onderdeel 3.
5. Rijkswaterstaat is het bevoegde gezag voor de ADN en daarmee voor ligplaats ontheffingen. Wij hebben Rijkswaterstaat verzocht om advies inzake de Wabo aanvraag. Rijkswaterstaat heeft ons negatief geadviseerd voor wat betreft de kegelschepen in de nabijheid van de inrichting. Voor wat betreft de verhouding van dat advies tot de beschikking verwijzen wij naar ons antwoord bij zienswijze onderdeel 2. Uiteraard staat het de aanvrager vrij om in overleg te treden met Rijkswaterstaat over het verkrijgen van een nieuwe of aangepaste ligplaats ontheffing.

## Samenhang met overige wet- en regelgeving

### *Activiteitenbesluit milieubeheer*

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt waartoe geen IPPC-installatie behoort.

De aangevraagde verandering betreft geen activiteit die (gedeeltelijk) onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit valt.

Het in deze beschikking opgenomen voorschrift betreft het aspect externe veiligheid. Die activiteit is niet geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

### *Wet natuurbescherming*

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat een omgevingsvergunning natuur moet worden aangevraagd wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer een omgevingsvergunning natuur van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Kampers B.V. is op circa 2,5 kilometer afstand gelegen van het Natura 2000-gebied Oude Maas. De verandering van de inrichting heeft geen gevolgen voor het, niet-stikstofgevoelige, Natura 2000-gebied. Een omgevingsvergunning natuur is voor de gevraagde verandering niet van toepassing.

### *Bestemmingsplan*

Op de locatie van Kampers B.V. is het bestemmingsplan Bedrijventerrein Puttershoek (vastgesteld 8-11-2018) van toepassing. De geluidszone uit het vorige bestemmingsplan is vervallen. In het huidige bestemmingsplan is daarom een nieuwe contour voor Kampers B.V. opgenomen waarbij de bestaande rechten worden gehandhaafd. De vergunde activiteiten van Kampers B.V. komen overeen met het bestemmingsplan. Een vergunning voor de activiteit planologisch afwijken hoeft daarom niet te worden aangevraagd. Op dit punt is de aanvraag volledig.

## Inhoudelijke overwegingen

### Milieu

#### Toetsingskader

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder a van de Wabo betrekken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 eerste lid onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### *Toetsingskader wijzigen voorschrift(en)*

In verband met het verzoek van Rijkswaterstaat om een voorschrift van de vergunning te wijzigen is toepassing gegeven aan artikel 2.31, eerste lid, onder a van de Wabo.

#### Algemeen

Om service te verlenen aan bedrijven met kegelschepen rijdt Kampers B.V. in de huidige situatie met een oplegger naar een locatie waar een kegelschip is aangemeerd om een te repareren onderdeel op te halen. Het kegelschip kan daar aanmeren omdat daarvoor een ontheffing overeenkomstig de verplichtingen van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr) is afgegeven. Rijkswaterstaat is de bevoegde autoriteit om ligplaatsen aan te wijzen. Ter plaatse wordt het te repareren (installatie)onderdeel van het kegelschip op de oplegger geladen en naar de inrichting van Kampers gebracht om te worden gerepareerd. Na reparatie brengt Kampers het gerepareerde onderdeel terug naar de locatie waar het kegelschip ligt aangemeerd om het onderdeel weer op het schip te plaatsen/monteren. Deze activiteiten op locatie zijn trouwens ook (mogelijk) vergunningplichtig (Wabo/Wet milieubeheer), maar dat valt buiten de vergunning voor de aangevraagde locatie. Voor de inrichting aan Oosthavenszijde 5 te Puttershoek wordt nu het volgende aangevraagd:

(A) Vanaf de kade van de eigen inrichting een te repareren onderdeel van een kegelschip afhalen en / of een gerepareerd onderdeel op het kegelschip te plaatsen/monteren. Omdat in de ligplaatsontheffing van Kampers staat aangegeven dat er geen kegelschepen mogen aanmeren, worden de activiteiten zo aangevraagd dat het kegelschip buiten de vastgestelde grenzen van de inrichting ligt (alleen tijdens het laden/lossen zelf behoort het schip volgens de aanvrager kortstondig tot de inrichting).

(B) Enkele bijkomende activiteiten: (1) voorzieningen, middelen en apparaten vervangen of binnen de inrichting verplaatsen die geen invloed op milieu hebben (of die een gunstige invloed op milieu hebben), procesverbeteringen doorvoeren (technisch of organisatorisch), (2) vervangen van binnen de inrichting toegepaste grondstoffen voor grondstoffen met dezelfde eigenschappen en (3) het in of uit bedrijf nemen van aanwezige vergunde apparatuur, voorzieningen of installaties.

Ongeacht of het kegelschip zich in de aangevraagde situatie op de vaarweg of binnen de inrichting bevindt, vinden wij de risico's die bij het verrichten van de aangevraagde werkzaamheden met betrekking tot kegelschepen aanwezig zijn onaanvaardbaar. De overige bijkomende activiteiten die worden aangevraagd (inclusief repareren van onderdelen afkomstig van kegelschepen die elders, dat wil zeggen niet binnen de inrichting dan wel nabij de inrichting, liggen) zijn reeds vergund.

In zoverre wordt dus geen verandering van de vergunde situatie aangevraagd. Omdat het niet gaat om een verandering is een en ander ook niet vergunningplichtig. Het is op basis van de reeds verleende vergunning toegestaan om bedoelde activiteiten (B) uit te voeren. Voor de goede orde merken wij op dat dit niet geldt voor de hierboven bij (A) genoemde activiteiten.

## Best beschikbare Technieken (BBT)

### *Algemeen*

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREFs. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

### *Concrete bepaling beste beschikbare technieken*

Binnen de inrichting worden geen van de activiteiten uit bijlage 1 van de RIE uitgevoerd. Het betreft geen inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Op grond van de bijlage van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de drafts van herziene BREFs. Bij het bepalen van de BBT hebben we geen rekening gehouden met BBT-conclusies.

Bij het bepalen van de BBT hebben we geen rekening gehouden met informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor).

### *Conclusies BBT*

De aangevraagde risicovolle activiteit van de inrichting voldoet niet aan BBT. Zie daarvoor het milieuthema externe veiligheid.

### Geluid

Het bedrijf ligt op het wettelijk gezoneerde industrieterrein Puttershoek. Om het industrieterrein ligt een geluidzone, vastgesteld conform artikel 53 van de Wet geluidhinder.

### *Toets en conclusie*

De transportbewegingen passen binnen de vergunde hoeveelheden aan transportbewegingen (geen toename aangevraagd). Het laden en lossen van kegelschepen met de kraan op de kade wordt geweigerd. Uit de toets blijkt wel dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau gelijk blijft aan de vergunde waarden vanwege de aangevraagde laad- en losactiviteit. De aangevraagde veranderingen hebben geen gevolgen voor wat betreft de maximale geluidniveaus. Aan de normstelling (geluidvoorschriften) van de vigerende vergunning wordt voldaan.

### Lucht

Voor emissies naar de lucht geldt dat moet worden voldaan aan het Activiteitenbesluit. De aangevraagde activiteiten geven geen reden om te veronderstellen dat niet wordt voldaan aan de eisen uit het Activiteitenbesluit. Ook kan worden aangenomen dat aan de bijlage 2 Wet milieubeheer kan worden voldaan.

### Externe veiligheid

#### *Bepaling kader met betrekking tot externe veiligheid*

Bij Kampers B.V. mogen in de vergunde situatie (revisievergunning met kenmerk D-16-1635981) geen kegelschepen (schepen voor het transporteren van gevaarlijke stoffen) binnen de inrichting aanwezig zijn. Het bedrijf vraagt nu de volgende activiteiten aan om service te verlenen aan kegelschepen:

- met de aanwezige kraan op de kade van Kampers onderdelen (kapotte en gerepareerde onderdelen) laden/lossen van een kegelschip;
- het kegelschip meert daarbij niet aan;
- repareren/vervangen van onderdelen binnen de inrichting afkomstig van het kegelschip.
- Maximaal 20x per jaar.

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

### **Advies Rijkswaterstaat**

#### *Transport van gevaarlijke stoffen*

Omdat de aangevraagde veranderingen verband houden met activiteiten die op de vaarweg plaatsvinden, is advies gevraagd aan Rijkswaterstaat (RWS). In het advies geeft RWS aan dat het afmeren of stil liggen van kegelschepen buiten of binnen de inrichting van Kampers B.V. langs de hoofdvaarweg, op grond van de ligplaatsonthefing d.d. 28 februari 2019 (nummer RWS-2019/7007 I) niet is toegestaan. Daarnaast staat in het Accord Européen relatif au transport des marchandises dangereuses par voies de navigation intérieures (ADN) opgenomen dat schepen met 1 blauwe kegel minimaal 100 meter afstand moeten houden tot de bebouwde kom. Het ADN is van toepassing op schepen die gevaarlijke stoffen transporteren. Dit advies is op grond van nautische veiligheidsoverwegingen (Scheepvaartverkeerswet) en vaarwegbeheer genomen.

Zolang het kegelschip zich op de transportroute bevindt, is de activiteit transport leidend met daarbij horende regelgeving (Wet vervoer gevaarlijke stoffen) en de daarbij horende voorschriften (zoals opgenomen in het ADN). Zodra het transportmiddel op een bestemde locatie aankomt wordt de transportroute verlaten. Bij een kegelschip betreft dit het moment van aanleggen aan de kade of ligplaats innemen bij een bedrijf. Bij Kampers B.V. legt het kegelschip niet aan tijdens het laden of lossen. De activiteit vindt dus plaats tijdens transport. Aangevraagde activiteiten die buiten de inrichting plaatsvinden worden niet vergund door middel van een omgevingsvergunning omdat de Wabo niet het wetgevend kader is. Ook als de kegelschepen wel onderdeel uit zouden maken van de inrichting is de activiteit te risicovol om de vergunning te verlenen.

### *Wijzigen van voorschrift 5.1.1 revisievergunning*

Rijkswaterstaat heeft ons verzocht om voorschrift 5.1.1 van de revisievergunning d.d. 22 december 2016 (kenmerk: D-16-1635981) aan te passen door hetgeen wat tussen haakjes staat te verwijderen (tussen haakjes staat: "schepen geladen met gevaarlijke of schadelijke stoffen aan boord").

Reden daarvoor is dat, naast volle kegelschepen, ook lege ongereinigde kegelschepen niet mogen aanmeren binnen de inrichting. Kegelschepen waarvan de ruimen niet zijn gereinigd en ontgast bevatten restlading aan gevaarlijke stoffen, wat risico's met zich meebrengt voor de omgeving. Rijkswaterstaat heeft in de door hun afgegeven ligplaatsonthefing d.d. 28 februari 2019 (nummer RWS-2019/7007 I) voor Kampers B.V. daarom een voorschrift opgenomen waarin staat aangegeven dat kegelschepen niet mogen afmeren. Wij zijn het hiermee eens. Een aangepast voorschrift is hiervoor in deze vergunning opgenomen.

### *Kegelschepen*

Schepen voor het vervoeren van gevaarlijke stoffen over binnenwateren worden kegelschepen genoemd en vallen onder de ADN regels. Als deze schepen leeg zijn, maar de (lading)tanks/ruimtes zijn niet gereinigd en ontgast, wordt de blauwe kegel (of kegels) niet verwijderd.

### *Beoordeling*

Het advies van Rijkswaterstaat (zie de vorige bladzijde) geeft ons aanleiding om de vergunning te weigeren. Het externe veiligheidsrisico is te groot; de afstand tot de bebouwde zou beduidend minder bedragen dan 100 m. Vanwege de beduidend korte afstand is het risico gelet op het belang van de bescherming van het milieu niet te vergunnen. Het opnemen van voorschriften ter beperking van het risico is niet realistisch. En vanwege de samenhang tussen de activiteiten hierboven weergegeven onder het kopje Algemeen met de letter A, zou het gedeeltelijk weigeren van deze activiteiten neerkomen op een impliciete weigering van de overige activiteiten hierboven weergegeven onder het kopje Algemeen met de letter B. Omdat de bijkomende activiteiten onder de letter B al vergunde activiteiten zijn, voor zover ze geen samenhang hebben met kegelschepen, is er geen noodzaak ze opnieuw te vergunnen.

Voor zover de activiteiten hierboven weergegeven onder het kopje Algemeen met de letter A het kegelingschip weergegeven niet onder de werking van de Wabo/Wet milieubeheer vallen omdat de regelgeving die gaat over het transport over het vaarwater hierop van toepassing is, zijn wij niet bevoegd om voor die activiteiten een vergunning te verlenen en wordt de vergunning (voor zover) daarom geweigerd.

### Overige aspecten

De aangevraagde veranderingen hebben geen betrekking op bodem-, energie-, afval- en wateraspecten.

### CONCLUSIE

Er bestaat, gelet op het voorgaande, grond om de omgevingsvergunning te weigeren.