

Omgevingsvergunning

Documentnummer: D-19-1918974

Aanvraag

Wij hebben op 17 augustus 2018 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Korenet Beheer B.V., met omschrijving: "het wijzigen van de indirecte lozing afvalwater".

Deze aanvraag gaat over de locatie: Transportweg 6 te Groot-Ammers.

Wij hebben deze aanvraag geregistreerd onder nummer: Z-18-339687.

De volgende activiteit is aangevraagd:

- Milieu, veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 1 onder e.2 Wabo)

Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd om op deze aanvraag te beslissen. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1 aanhef en onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en categorieën 1.1, 11.1, 12.1, 15.1, 16.1, 28.1, 28.4, 28.7, 28.8 en 28.10 van onderdeel C van bijlage I van het Bor.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wabo, om voor de inrichting op de locatie Transportweg 6 te Groot-Ammers omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende Milieuactiviteit, het veranderen van de indirecte lozing afvalwater (art. 2.1, lid 1 onder e.2 Wabo) en aan de vergunning voorschriften te verbinden. Deze voorschriften zijn opgenomen in bijlage B.

Bijlagen

Wij hebben ons besluit gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze beschikking.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor de beoordeelde activiteit in bijlage C de activiteitgebonden overwegingen beschreven. In bijlage B voor zover van toepassing, de activiteitgebonden voorschriften opgesomd.

Al deze bijlagen zijn onderdeel van deze beschikking.

Procedure

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit of geval waarvoor de uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens paragraaf 3.3. van de Wabo moet worden gevolgd (artikel 3.10 lid 1 aanhef en onder c Wabo).

Advies over de aanvraag

Op grond van artikel 6.1 van het Bor is de gemeente Molenlanden aangewezen als adviseur. Van dit adviesrecht is door de gemeente Molenlanden geen gebruik gemaakt.

Op grond van artikel 2.26 lid 1 van de Wabo is het Waterschap Rivierenland aangewezen als adviseur. Wij hebben het advies van deze adviseur op 11 september 2018 ontvangen en in de beschikking verwerkt.

Het afvalwater van Korenet wordt via de gemeentelijke riolering geloosd op een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) van het Waterschap. Het effluent van de rwzi loost op de rivier de Lek, in beheer bij Rijkswaterstaat. Daarom is ook aan Rijkswaterstaat advies gevraagd. Wij hebben het advies van deze adviseur op 4 september 2018 ontvangen en in de beschikking verwerkt.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag omgevingsvergunning moeten worden ingediend. Bij indiening van de aanvraag waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig.

Wij hebben de aanvrager daarom op 25 september 2018 schriftelijk verzocht om de aanvraag aan te vullen.

Op 9 oktober 2018 hebben wij een aanvulling op de aanvraag ontvangen.

Als gevolg van nader onderzoek door de OZHZ en omdat de resultaten van actiepunten en onderzoeken uit het Plan van aanpak uit de aanvulling van 9 oktober 2018 inmiddels voor een groot deel uitgevoerd en bekend waren, is de aanvrager op 26 februari 2019 nogmaals in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen.

Op 7 mei 2019 hebben wij de tweede aanvulling ontvangen. Hierin wordt aangegeven dat nog een deel van de gevraagde aanvulling ontbreekt. Daarom is de aanvrager per brief van 12 juni 2019 in de gelegenheid gesteld om deze ontbrekende gegevens alsnog in te dienen. Deze gegevens zijn op 26 juni 2019 ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag hiermee voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

Ontwerpbeschikking en zienswijzen

Van 6 augustus 2019 tot en met 17 september 2019 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Op 19 september 2019 hebben wij van [REDACTED] namens aanvrager van de vergunning zienswijzen ontvangen. Omdat deze zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn noch per post zijn verzonden, noch door ons zijn ontvangen, zijn deze niet ontvankelijk. We hebben echter gemeend om in het kader van een zorgvuldige besluitvorming de ingediende zienswijzen in de definitieve beschikking wel van een reactie te voorzien.

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbeschikking

Op basis van een nadere afweging hebben wij besloten om de definitieve beschikking op een onderdeel - ambtshalve - aan te passen ten opzichte van de ontwerp beschikking. Omdat deze ambtshalve wijziging niet leidt tot substantiële milieueffecten, deze slechts een aanpassing betreft om de vergunning in overeenstemming te brengen met de geldende wet- en regelgeving en er verder geen ontvankelijke zienswijzen tegen de ontwerp beschikking zijn ingediend, zijn wij van oordeel dat deze beschikking niet opnieuw als ontwerp ter visie hoeft. De ambtshalve wijziging strekt verder niet ten nadele van de vergunninghouder.

Inwerkingtreding beschikking

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. De beroepstermijn bedraagt zes weken en vangt aan op de dag nadat de beschikking overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a van de Awb en artikel 3.12 lid 2 Wabo ter inzage is gelegd.

Rechtsmiddelen

Beroep

De aanvrager en belanghebbenden, die tijdig zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dit niet te hebben gedaan, kunnen tegen deze beschikking op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop deze ter inzage is gelegd. Dit kan tot uiterlijk 13 januari 2020 bij Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag).

Het beroepschrift moet zijn voorzien van een handtekening en in elk geval bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor de behandeling van het beroep wordt door de rechtbank een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift houdt de werking van het besluit niet tegen.

Bij een spoedeisend belang dat dit besluit niet in werking treedt, kan een belanghebbende, die een beroepschrift heeft ingediend, de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Men kan digitaal een beroep of verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Op de genoemde website staan de precieze voorwaarden vermeld.

Wijziging en intrekking omgevingsvergunning

Op grond van paragraaf 2.6 en 5.4 van de Wabo bestaat de bevoegdheid om deze beschikking geheel of gedeeltelijk in te trekken of de aan deze beschikking verbonden voorschriften te wijzigen.

In de activiteitgebonden bijlage hebben wij daarover, voor zover relevant, nadere informatie opgenomen.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

[Redacted signature]

[Redacted name] Unit Omgevingsbeheer van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Datum besluit: 27 november 2019

Verzonden op: 28 november 2019

Bijlage A Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag
die is geregistreerd onder nummer: Z-18-339687

Gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden.

De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen, zijn vervangen of niet ter zake doen, worden hieronder niet vermeld.

1. Aanvraagformulier, 17 augustus 2018
2. Notitie 04696-44713-04, 7 mei 2019 (tweede aanvulling aanvraag)
3. Notitie 04696-44713-05, 26 juni 2019 (derde aanvulling aanvraag)

Bijlage B

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-18-339687

In deze bijlage worden de voorschriften vermeld voor de activiteit:

Milieu, veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 2 onder e Wabo)

Tenzij in deze voorschriften expliciet wordt afgeweken van de voorschriften van de vigerende omgevingsvergunningen gelden de voorschriften uit deze omgevingsvergunning naast de voorschriften uit de vigerende omgevingsvergunningen.

Voorschriften

1 Afvalwater

1.1 Eisen lozen bedrijfsafvalwater

1.1.1 In het bedrijfsafvalwater afkomstig van de inrichting mogen de concentraties en de jaarvrachten, van de in de onderstaande tabel genoemde stoffen niet worden overschreden.

Stoffen	Steekmonster ng/liter	Jaarvracht g/jaar
FRD-903	5.460	101,1
PFOA	2.310	42,7

1.1.2 De drijver van de inrichting moet continu blijven streven naar het verder minimaliseren van de lozingen van FRD-903 en PFOA op het gemeentelijk riool.

1.2 Metingen en onderzoek

1.2.1 Bedrijfsafvalwater afkomstig van de inrichting moet maandelijks worden bemonsterd en geanalyseerd op FRD-903 en PFOA. Gelijkzeitig met het bemonsteren moet de volumestroom worden gemeten.

1.2.2 Het te verrichten onderzoek, conform voorschrift 1.2.1, dient te worden getoetst aan voorschrift 1.1.1 en voorschrift 3.1.2 uit de omgevingsvergunning D-16-1534551.

1.2.3 Indien de resultaten van voorschrift 1.2.2 niet in overeenstemming zijn met voorschrift 1.1.1 van deze omgevingsvergunning en/of voorschrift 3.1.2 van de omgevingsvergunning D-16-1534551 dient binnen 1 maand een onderzoeksvoorstel ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overlegd. Uit het onderzoeksvoorstel moet blijken op welke wijze en binnen welke termijn aan voorschrift 1.1.1 van deze omgevingsvergunning dan wel voorschrift 3.1.2 uit de omgevingsvergunning D-16-1534551 wordt voldaan.

1.2.4 Er dient onderzoek te worden uitgevoerd naar de reductiemogelijkheden van de lozingen van FRD-903 en PFOA. De vergunninghouder dient daartoe binnen 1 maand na inwerkingtreding van deze omgevingsvergunning een uitgewerkte onderzoeksopzet voor het minimaliseren van de lozing van FRD-903 en PFOA op het gemeentelijke riool ter goedkeuring bij het bevoegd gezag in.

1.2.5 Binnen 6 maanden na goedkeuring van de in voorschrift 1.2.4 genoemde onderzoeksopzet en vervolgens jaarlijks doet de vergunninghouder een onderzoek naar bronaanpak, minimalisatie en het continu verbeteren. De vergunninghouder stuurt de resultaten van het onderzoek steeds binnen 2 weken na afronding daarvan naar het bevoegd gezag.

2 Riolering

2.1 Bedrijfsrioleringen

2.1.1 Het rioolsysteem moet op de volgende tijdstippen aan de hand van NEN 3399/NEN 3398 worden geïnspecteerd op gebreken:

- voor ingebruikname;
- binnen tien jaar na ingebruikname;
- eenmaal per vijf jaar na de onder de voorgaande bullet genoemde inspectie.

Geconstateerde gebreken moeten zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen zes maanden na constatering worden hersteld conform de eisen als genoemd in de NEN 3399/NEN 3398.

2.2 Beheersmaatregelen

2.2.1 Binnen 6 maanden nadat de vergunning in werking is getreden moet door vergunninghouder een inspectie- en onderhoudsprogramma voor de bedrijfsriolering aan het bevoegd gezag worden toegezonden. In dit plan moet ten minste het volgende zijn uitgewerkt:

- welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
- de inspectie- en onderhoudsfrequentie;
- de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc.);
- waaruit het onderhoud bestaat;
- hoe de resultaten van inspectie en onderhoud worden gerapporteerd en geregistreerd;
- de verantwoordelijke functionaris voor inspectie, onderhoud.

Bijlage C

Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-18-339687

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen vermeld voor de activiteit:

Milieu, veranderen van een inrichting (art. 2.1, lid 2 onder e.2 Wabo)

Overwegingen

Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven. Voor de geconstateerde indirecte lozing van FRD-903 en PFOA wordt vergunning aangevraagd. Voor het overige wordt de (werking van de) inrichting niet gewijzigd.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Overzicht vigerende vergunningen

Revisie vergunning voor de gehele inrichting d.d. 22-2-2016, kenmerk D-16-1534551

Milieuneutrale verandering d.d. 6-12-2016, kenmerk D-16-1639068

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij kennis gegeven op de website www.officielebekendmakingen.nl. De ontwerpbeschikking en andere ter zake zijnde stukken hebben van 6 augustus 2019 tot en met 17 september 2019 ter inzage gelegen. Op 19 september 2019 hebben wij van Cauberg Huygen namens aanvrager van de vergunning zienswijzen ontvangen. Omdat deze zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn noch zijn verzonden, noch door ons zijn ontvangen zijn deze niet ontvankelijk. We hebben echter gemeend om in het kader van een zorgvuldige besluitvorming de ingediende zienswijzen in de definitieve beschikking wel van een reactie te voorzien.

1) Zienswijze 1: A. Onderdelen van de aanvraag onderdeel van de (ontwerp)beschikking.

De zienswijze stelt: "In de ontwerpbeschikking wordt in bijlage A beschreven welke onderdelen uitmaken van de (ontwerp)beschikking. In bijlage A staat aangegeven dat de navolgende stukken onderdeel uitmaken van de (ontwerp)beschikking:

1. Aanvraagformulier, 17 augustus 2018;
2. Notitie 04696-44713-04, 7 mei 2019 (tweede aanvulling aanvraag);
3. Notitie 04696-44713-05, 26 juni 2019 (derde aanvulling aanvraag).

Korenet verzoekt het College om al deze onderdelen geen onderdeel te laten uitmaken van de (ontwerp)beschikking. Hiertoe wordt het volgende aangevoerd. In de praktijk van de verlening van de vroegere milieuvergunning was het gebruikelijk om de aanvraag onderdeel te laten zijn van de vergunning. Om dit automatisme te ontmoedigen is al in 2005 een bepaling die dit expliciet toestond uit de Wet milieubeheer geschrapt. Het mocht en mag nog wel, maar er zijn diverse redenen om het niet te doen.

Uit de memorie van toelichting bij het intrekken van de hierboven genoemde bepaling: "Door grote delen van de aanvraag in de vergunning te incorporeren wordt vaak onnodig de handelingsvrijheid van bedrijven beperkt.

Bovendien lenen veel beschrijvingen in de aanvraag zich niet om in een juridisch bindend document te worden opgenomen, de beschrijvingen zijn ook niet met dat doel opgesteld. De betreffende zin kan overigens ook worden gemist omdat ook zonder deze zin een vergunningverlener de vrijheid heeft om in de vergunning delen van de aanvraag op te nemen of daarnaar te verwijzen."

Ook onder het regime van de Wabo is het dus af te raden om de aanvraag onderdeel te laten uitmaken van de vergunning.

Artikel 2.22 Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning een beschrijving omvat van het project waarop de vergunning betrekking heeft en van de activiteiten die het omvat.

Uw College neemt een besluit op een aanvraag. In die zin is de aanvraag al de basis voor een beschikking en is geen letterlijke overname van de aanvraag nodig.

Om invulling te geven aan dit artikel is het mogelijk om, in bijzondere gevallen waarin een uitgebreide omschrijving nodig is, expliciet naar onderdelen van de aanvraag te verwijzen in het besluit. Wanneer een dergelijke verwijzing wordt opgenomen maken die onderdelen van de aanvraag onderdeel uit van de beschikking.

Korenet verzoekt uw College derhalve om niet alle, in bijlage A vermelde onderdelen van de aanvraag, onderdeel te laten uitmaken van de (ontwerp)beschikking, maar slechts onderdelen daarvan indien dat noodzakelijk is in het belang van de bescherming van het milieu."

Ad 1) reactie bevoegd gezag zienswijze 1.

Wij zien niet in, dat de handelingsvrijheid van Korenet wordt beperkt door de genoemde aanvraagdocumenten onderdeel te laten zijn van de beschikking. Dat is in de ingediende zienswijze ook niet onderbouwd. Door in de onderhavige situatie de genoemde aanvraagdocumenten onderdeel te laten uitmaken van de beschikking is juridisch bindend welke uitgangspunten ten grondslag hebben gelegen aan de voorschriften uit de beschikking.

2) *Zienswijze 2: B. Voorschrift 1.1.1.*

De zienswijze stelt: "Uw College wil aan de beschikking voorschrift 1.1.1 verbinden. Daarin staan de concentraties FRD-903 en PFOA vermeld, zoals opgenomen in de laatste aanvulling van de aanvraag. Het betreft zowel de concentratie in enig steekmonster als de totale jaarvracht.

De redactie van voorschrift 1.1.1 roept echter vragen op, waardoor de handhaafbaarheid daarvan in het geding komt:

i. De redactie van voorschrift 1.1.1 is zodanig dat aan beide grenswaarden voldaan moet worden. Echter, niet uitgesloten is dat bij het overschrijden van de grenswaarde van het steekmonster nog steeds voldaan wordt aan de jaarvracht. Korenet interpreteert het voorschrift zodanig dat de jaarvracht leidend is. Dit volgt immers uit het advies van Rijkswaterstaat, zoals verwoord in de een-na-laatste alinea op pagina 10 van de overwegingen uit bijlage van de ontwerpbeschikking. Daarin wordt immers geconcludeerd dat de aangevraagde lozing van de vracht aanvaardbaar is. Om de handhaafbaarheid van voorschrift 1.1.1 zeker te stellen verzoekt Korenet voormelde interpretatie te bevestigen.

ii. Voorts is niet, althans onvoldoende, duidelijk op welke wijze de jaarvracht berekend moet worden. Korenet interpreteert het voorschrift zodanig dat de jaarvracht berekend moet worden op basis van de hoeveelheid neerslag, zoals gehanteerd in de aanvraag. Om de handhaafbaarheid van voorschrift 1.1.1 zeker te stellen verzoekt Korenet voormelde interpretatie te bevestigen.

iii. Voorts is niet, althans onvoldoende, duidelijk hoe de jaarperiode bepaald wordt. Is dat het jaar na inwerkingtreding van de beschikking of betreft het een kalenderjaar?"

Ad 2) reactie bevoegd gezag zienswijze 2: B. Voorschrift 1.1.1.

i. Het is een onjuiste interpretatie dat de jaarvracht leidend is. Er moet te allen tijde aan beide grenswaarden worden voldaan en het voorschrift is daar naar ons oordeel duidelijk in. Met het voldoen aan slechts een van de genoemde grenswaarden wordt derhalve niet voldaan aan het betreffende voorschrift.

ii. Wij bevestigen de door vergunninghouder aangegeven interpretatie van de handhaafbaarheid van voorschrift 1.1.1, namelijk dat de jaarvracht berekend moet worden op basis van de hoeveelheid neerslag, zoals ook gehanteerd in de vergunningaanvraag.

iii. De jaarperiode geldt voortschrijdend na iedere maandelijkse bemonstering. Dat wil zeggen, dat voor het eerst nadat een geheel jaar is gemeten, de neerslag over die jaarperiode vermenigvuldigd kan worden met de gemiddeld over die periode gemeten concentraties.

3) *Zienswijze 3: C. Voorschrift 1.1.2.*

De zienswijze stelt: "Voorschrift 1.1.2 is volgens Korenet overbodig. Deze verplichting tot minimalisatie volgt immers al uit de Algemene Beoordelingsmethodiek 2016, dat ingevolge de bijlage behorende bij artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht is aangewezen als Nederlandse informatiedocumenten over BBT. Verzocht wordt om voorschrift 1.1.2 te laten vervallen."

Ad 3) Reactie bevoegd gezag zienswijze 3: C. Voorschrift 1.1.2.

de Algemene Beoordelingsmethodiek 2016 als Nederlandse informatiedocument over BBT is niet rechtstreeks werkend. Daarom is opname in een voorschrift behorende bij deze beschikking, mede uit een oogpunt van handhaving, noodzakelijk.

4) *Zienswijze 4: D. Voorschrift 1.2.1.*

De zienswijze stelt: "Voorschrift 1.2.1 is volgens Korenet te rigide. Het voorschrift behelst een maandelijkse bemonstering en een meting van de volumestroom, voor onbepaalde tijd. Korenet verzoekt het College om de frequentie van bemonsteren na één jaar na het inwerkingtreden van de beschikking te verruimen naar een zesmaandelijkse bemonstering. Deze werkwijze sluit aan bij de vijfjaarlijkse cyclus uit de voormelde Algemene Beoordelings-methodiek 2016 waarin gestreefd wordt naar verdergaande emissiereductie. Indien sprake is van lozing van ZZS moet de veroorzaker van de lozing namelijk iedere 5 jaar aan het bevoegd gezag rapporteren over de gemaakte vorderingen m.b.t. emissiebeperking van ZZS en de mogelijkheden de emissie verder te beperken."

Ad 4) Reactie bevoegd gezag zienswijze 4: D. Voorschrift 1.2.1.

Het op voorhand en onvoorwaardelijk na één jaar na het inwerkingtreden van de beschikking verruimen van de bemonsteringsfrequentie naar een zesmaandelijkse bemonstering vinden wij niet opportuun.

Pas als uit een langere (nader te bepalen) aaneengesloten periode blijkt, dat de jaarvracht niet wijzigt bij ongewijzigde bedrijfsprocessen en omstandigheden zou een lagere bemonsteringsfrequentie (mits voldoende onderbouwd) wellicht aan de orde kunnen zijn. Daarbij moet ook in ogenschouw worden genomen, dat eventuele effecten van de minimalisatieverplichting afdoende moeten kunnen worden vastgesteld. Wij zien derhalve ook de aansluiting niet met de door vergunninghouder voorgestelde werkwijze bij de vijfjaarlijkse cyclus uit de voormelde Algemene Beoordelings-methodiek 2016.

5) *Zienswijze 5: E. Voorschrift 1.2.3.*

De zienswijze stelt: "Voorgesteld voorschrift bevat de verplichting om onderzoek in te stellen mocht blijken dat de concentratie-normen worden overschreden. Gelet op de onduidelijkheid van voorschrift 1.1.1, zie onderdeel C., wordt verzocht om dit aan te passen naar aanleiding van het verwerken van de zienswijze op voorschrift 1.1.1."

Ad 5) Reactie bevoegd gezag zienswijze 5: E. Voorschrift 1.2.3.

Wij verwijzen allereerst naar onze reactie op zienswijze 2. Gelet hierop is aanpassing van voorschrift 1.2.3 naar ons oordeel niet aan de orde.

6) *Zienswijze 6: F. Voorschrift 1.2.4.*

De zienswijze stelt: "Voorgesteld voorschrift bevat de verplichting om bijna per direct een onderzoek te doen naar verdere reductie van de lozingen. Voorgesteld voorschrift is naar onze mening in strijd met de werkwijze volgens Algemene Beoordelingsmethodiek 2016. Voormelde ABM schrijft een vijfjaarlijkse cyclus voor, waarin gestreefd wordt naar verdergaande emissiereductie. Indien sprake is van lozing van ZZS moet de veroorzaker van de lozing namelijk iedere 5 jaar aan het bevoegd gezag rapporteren over de gemaakte vorderingen m.b.t. emissiebeperking van ZZS en de mogelijkheden de emissie verder te beperken. Gelet hierop wordt verzocht om voorschrift 1.2.4 te laten vervallen."

7) *Ad 6) Reactie bevoegd gezag zienswijze 6: F. Voorschrift 1.2.4.*

Voorschrift 1.2.4 stelt niet, zoals vergunninghouder aangeeft, dat bijna "per direct" een onderzoek moet worden uitgevoerd. Wel stelt voorschrift 1.2.4. dat binnen 1 maand na inwerkingtreding van de vergunning een uitgewerkte *onderzoeksopzet* ter goedkeuring moet worden ingediend. Volgens voorschrift 1.2.5 moet het onderzoek vervolgens binnen 6 maanden na goedkeuring worden uitgevoerd.

In de ABM staat op pagina 23 aangegeven, dat "middels een cyclische aanpak bestaande uit bronaanpak, minimalisatie en continue verbeteren" de doelstelling van een nullozing moet worden nagestreefd. Nu is aangetoond, dat ZZS in het te lozen afvalwater aanwezig is, is de in voorschrift 1.2.4 voorgeschreven onderzoeksverplichting naar ons oordeel in overeenstemming met de ABM.

Het in voorschrift 1.2.5 voorgeschreven jaarlijks terugkerende onderzoek (en de bijbehorende rapportageverplichting daarover) is op zichzelf niet bedoeld als een aanscherping van de in de ABM opgenomen vijfjaarlijkse toets- en rapportageplicht of haalbaar en betaalbaar een stap gemaakt kan worden in de reductie van de in voorschrift 1.1.1. genoemde lozingsvrachten.

De jaarlijkse onderzoeksverplichting (en rapportage daarover) als opvolging van het eerste uit te voeren reductieonderzoek (en rapportage daarover) moet gedurende een periode van vier jaar daaropvolgend een rapportage inhouden van de uitgevoerde metingen en toetsing als bedoeld in voorschrift 1.2.1 en voorschrift 1.2.2 inclusief een analyse daarvan met conclusies en aanbevelingen. Tevens moet een verantwoording plaatsvinden van de voortgang en het effect van de eventueel getroffen c.q. te treffen maatregelen als beschreven in het eerste uit te voeren onderzoek.

Binnen vijf jaar na uitvoering van het eerste onderzoek zal een compleet nieuw onderzoek overeenkomstig de doelstelling van de ABM moeten plaatsvinden. Dit onderzoek heeft dan dezelfde insteek als het eerste onderzoek, waarbij de verdere reductiemogelijkheden van de lozings van FRD-903 en PFOA moeten worden onderzocht op basis van nieuwe inzichten en de toepassing van BBT.

8) *Zienswijze 7: G. Voorschrift 2.1.1, 2.1.2 en 2.2.1.*

De zienswijze stelt: "Dit samenstel van voorschriften verplicht Korenet ertoe om de bedrijfsriolering vloeistof dicht uit te voeren. Primair is Korenet van mening dat deze voorschriften overbodig zijn, vanwege de rechtstreeks werkende regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Subsidiair meent Korenet dat deze voorschriften niet gebaseerd zijn op de grondslag van de aanvraag (met aanvullingen, hierna gezamenlijk: aanvraag). Immers, in de aanvraag staat uitdrukkelijk beschreven dat uitsluitend de centrale waterput vloeistof dicht is gemaakt en gehouden wordt. Nergens staat beschreven dat ook de daarop aansluitende bedrijfsriolering vloeistof dicht wordt uitgevoerd.

Het vloeistof dicht uitvoeren van de bedrijfsriolering KAN een emissiereducerende maatregel zijn, zoals die voorkomt uit de vijfjaarlijkse cyclus ingevolge Algemene Beoordelingsmethodiek 2016. Een verplichting van vloeistof dichte bedrijfsriolering op grond van de voorgestelde voorschriften zonder effecten daarvan op de concentraties te lozen stoffen is een brug te ver. Korenet verzoekt derhalve om de voorschriften 2.1.1, 2.1.2 en 2.2.1 te laten vervallen."

Ad 7) Reactie bevoegd gezag zienswijze 7: G. Voorschrift 2.1.1, 2.1.2 en 2.2.1.

Zoals hiervoor is vermeld, hebben wij op basis van een nadere afweging besloten om voorschrift 2.1.1 in de definitieve beschikking ambtshalve te laten vervallen, zodat de zienswijze in zoverre geen bespreking meer behoeft. Voor de goede orde benadrukken wij ter voorkoming van onduidelijkheid nog wel, dat overeenkomstig de aanvraag de nieuw aangelegde bedrijfsriolering en centrale waterput vloeistof dicht moeten zijn en worden gehouden.

De voorschriften 2.1.2 en 2.2.1 zijn naar ons oordeel niet in strijd met de rechtstreeks geldende regelgeving. Deze zijn naar ons oordeel dan ook rechtsgeldig en zullen zo nodig worden gehandhaafd.

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies zijn een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de bestaande BREFs. Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen (BAT hoofdstuk) zijn opgenomen, gelden als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Bij het bepalen van de BBT is gebleken dat binnen de inrichting geen activiteiten worden uitgevoerd waarop BBT conclusies van toepassing zijn.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Regeling omgevingsrecht (Mor):

- Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) 2016;
- Handboek Immissietoets 2016;
- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB).

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

m.e.r.-(beoordelings)plicht

Door middel van een besluit m.e.r.-beoordeling is vastgesteld dat voor de aangevraagde activiteit geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Zeer Zorgwekkende stoffen (ZZS)

Er bestaan nu diverse lijsten met stoffen die een ernstig risico voor de volksgezondheid vormen wanneer zij in het milieu terechtkomen. Deze lijsten vloeien voort uit Europese verplichtingen en internationale afspraken, zoals de GHS-Verordening, de POP-Verordening, de REACH-Verordening, de Kaderrichtlijn Water en het OSPAR-Verdrag. Het RIVM heeft deze lijsten samengevoegd in de verzameling Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS). PFOA en FRD-903 zijn beide ZZS.

ZZS hebben een of meerdere van de volgende stofeigenschappen:

- giftig bij lage concentraties;
- hopen op in het milieu;
- niet of zeer moeilijk afbreekbaar;
- kankerverwekkend;
- het veroorzaken van erfelijke schade of schadelijk voor de voortplanting.

Deze eigenschappen zijn reden om er naar te streven ZZS uit de leefomgeving te weren. De staatssecretaris heeft hierover een brief aan de Tweede Kamer gestuurd (kenmerk RB/2011048246, d.d. 29 juni 2011). Voor emissies naar water is het Nederlandse beleid voor de praktijk verder uitgewerkt in het document 'Aanpak van ZZS in afvalwater'.

De aanpak van ZZS om aan het beleidsdoel te voldoen bestaat uit drie stappen: bronaanpak, minimalisatie en het continue verbeteren.

Tijdens het doorlopen van de stappen bronaanpak en minimalisatie geldt dat men bij de te nemen maatregelen telkens gebruik moet maken van de Beste Beschikbare Technieken (BBT). Hierbij wordt ook gekeken of de technieken haalbaar en betaalbaar zijn in de betreffende bedrijfstak.

Om ervoor te zorgen dat men aan BBT blijft voldoen en de uitstoot van ZZS op termijn verder vermindert, is de stap om continu te verbeteren toegevoegd. Deze aanpak laat ruimte voor innovatieve alternatieven.

Bij bronaanpak gaat het om het voorkomen dat bepaalde stoffen via afvalwater in het oppervlaktewater worden geloosd. Bij minimalisatie wordt beoordeeld in welke mate zuivering voorafgaand aan de lozing noodzakelijk is. Bij continu verbeteren draait het om innovatie van technieken en methodes die bij bronaanpak en minimalisatie kunnen worden toegepast.

Afvalwater

Het kader voor de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Binnen de inrichting is er sprake van lozingen waarvoor de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer van toepassing is. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. De genoemde voorschriften zijn in deze vergunning opgenomen.

Ten behoeve van de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie is door Waterschap Rivierenland, belast met de zuivering van het stedelijk afvalwater, advies uitgebracht. Het advies sluit aan bij het advies van Rijkswaterstaat (zie verderop onder "Beoordeling en toetsing") en adviseert verder minimalisatie van ZZS toe te passen. Dit advies is rechtstreeks meegenomen in de voorschriften.

Maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen verontreiniging door lozing van afvalwater

In de aanvraag behorende bij deze vergunning zijn de volgende maatregelen opgenomen:

- Zuiveringstechnisch werk, inclusief een actief-kool filter;
- Het voorkomen van infiltratie van grondwater naar de bedrijfsriolering.

ABM-toets

Voor een goede uitvoering van het waterkwaliteitsbeleid is het noodzakelijk om inzicht te hebben in de mate waarin de in het oppervlaktewater te brengen grond- en hulpstoffen, tussen-en eindproducten een potentieel gevaar vormen voor het aquatisch milieu. Hiervoor is de Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) 2016 vastgesteld en in de Regeling omgevingsrecht aangewezen als BBT-informatiedocument waarmee het bevoegd gezag rekening dient te houden bij het verlenen van vergunningen.

De ABM kent voor alle bedrijfstakken op een transparante en eenduidige wijze aan de in het oppervlaktewater te brengen stoffen en mengsels een bepaalde waterbezwaarlijkheidscategorie toe, op grond van de eigenschappen van die stoffen en mengsels. Daarbij geeft de methodiek aan welke saneringsinspanning (emissiebeperkende maatregel) bij een bepaalde waterbezwaarlijkheid hoort. Voor zeer zorgwekkende stoffen (ABM-categorie 'Z') hoort bij deze saneringsinspanning ook een vijfjaarlijkse rapportageplicht om de mogelijkheden van verdergaande emissiereductie inzichtelijk te maken.

De ABM is een hulpmiddel bij het vaststellen van de gewenste saneringsinspanning en gaat niet in op het beoordelen van de restlozing.

Uit de aard van de inrichting en de aanvraag blijkt dat de lozing van FRD-903 en PFOA geen gevolg is van de productie of verwerking van deze stoffen, maar van het accepteren van afvalstoffen die deze stoffen bevatten. Hierdoor is deze ABM-toets niet van toepassing.

Beoordeling en toetsing

Het Handboek Immissietoets 2016 schrijft voor dat de belasting van het oppervlaktewater gebaseerd moet zijn op een getalsmatige milieukwaliteitseis (MKE).

Op 16 maart 2018 heeft het RIVM advies over FRD uitgebracht. Bij brief van 15 mei 2018 (kenmerk IENW/BSK-2018/100600 betreffende een advieswaarde GenX in oppervlaktewater) adviseert de Minister van Infrastructuur en Waterstaat de bevoegde gezagen om voor FRD een voorlopige kwaliteitsnorm van 118 ng/liter te hanteren bij het uitvoeren van hun bevoegdheid.

De norm voor PFOA bedraagt 48 ng/liter.

Op 4 september 2018 is door Rijkswaterstaat advies uitgebracht en is een immissietoets uitgevoerd op basis van de gegevens uit de oorspronkelijke aanvraag. Het resultaat van de immissietoets is dat als gevolg van de lozing van Korenet op de rand van de mengzone een concentratieverhoging van respectievelijk 0,29 ng/l aan FRD-903 (0,2% van de norm) en 0,12 ng/l aan PFOA (0,25% van de norm) wordt veroorzaakt.

Met het indienen van aanvullende gegevens zijn de aangevraagde concentraties en jaarvrachten voor FRD-903 en PFOA verlaagd met ongeveer een factor 0,35 ten opzichte van de oorspronkelijk aangevraagde waarden. Ook de in de immissietoets berekende waarden kunnen daarmee met een factor 0,35 worden teruggebracht.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van lozing van afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Wij achten deze situatie vergunbaar. Aan deze vergunning zijn naast de voorschriften voortvloeiend uit de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" voorschriften voor de minimalisatie van de lozing van FRD-903 en PFOA opgenomen.

Tijdens de vergunningprocedure heeft de aanvrager nader onderzoek laten verrichten en zijn maatregelen genomen, waardoor in de eerste en tweede aanvulling op de aanvraag in twee stappen lagere concentraties voor de lozingen FRD-903 en PFOA zijn aangevraagd. Bij de derde aanvulling waren analyseresultaten gevoegd, die er mogelijk op wijzen dat de concentraties verder kunnen worden teruggebracht. Omdat deze resultaten nog niet bevestigd zijn door meerdere metingen, heeft de aanvrager de aangevraagde waarden nog niet verder naar beneden bijgesteld. Wel is met de aanvrager afgesproken dat de waarden snel ambtshalve worden aangepast wanneer de recent gemeten lagere waarden worden bevestigd door toekomstige metingen. Hiertoe is in de vergunning een voorschrift opgenomen voor het maandelijks onderzoek naar de concentraties FRD-903 en PFOA.

Conclusie beoordeling en toetsing

De conclusie is dat de aangevraagde lozing van de vracht afkomstig van Korenet naar RWZI Groot Ammers niet leidt tot problemen voor de waterkwaliteit. Er wordt voldaan aan de immissietoets.

Conclusie

Er bestaat, gelet op het voorgaande, geen grond om omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Begrippen

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEDRIJFSRIOLERING:

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Op de gebezigde stoffen en gebruikte bodembeschermende voorziening toegesneden handeling gericht op reparatie, schoonmaak, onderhoud, actie bij incidenten, bedrijfsinterne controle, inspectie of toezicht ter voorkoming van bodemverontreiniging waarvan de uitvoering is gewaarborgd.

BODEMRISICO:

De kans op en omvang van een bodemverontreiniging door een bedrijfsmatige activiteit.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).