

provincie **HOLLAND**
ZUID

DRSH Zuiveringsslib NV
Baanhoekweg 48
3313 LP DORDRECHT

Gedeputeerde Staten

Directie Groen, Water en Milieu
Afdeling Vergunningen

Contact

F 070 - 441 78 26

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum 17 JAN. 2007

Ons kenmerk
DGWM/2006/17885

Uw kenmerk

-

Bijlagen

-

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland van 18 DEC. 2006

Onderwerp

Verzoek om aanpassing geldigheidsduur oprichtingsvergunning uit 2001.

Bij besluit van 22 mei 2001, kenmerk DWM/2001/3179 hebben wij op grond van de Wet milieu-beheer (Wm) een milieuvergunning verleend voor de inrichting, gelegen aan Baanhoekweg 48 te Dordrecht.

Het betreft een oprichtingsvergunning voor het verbranden van zuiveringsslib.

Op 17 augustus 2005 hebben wij een verzoek ontvangen van de DRSH Zuiveringsslib NV (hierna: vergunninghoudster) om op grond van artikel 8.24, eerste lid van de Wm de vergunning te wijzigen.

In het verzoek wordt aangegeven om de maximale geldigheidsduur van de Wm-vergunning van 2001 van tien jaar te vervangen door een vergunning voor 'onbepaalde tijd'.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Op grond van het bepaalde in artikel 8.24 van de Wm zijn wij bevoegd om de vergunning aan te passen op verzoek van vergunninghoudster.

Tram 9 en bus 65
stoppen bij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Afdeling vergunningen
is ISO-9001-
GECERTIFICEERD

Overweging

In het Besluit van 15 maart 2005 (Stb. 168) is artikel 2.2 van het Inrichtingen en vergunningen-besluit gewijzigd. Dat heeft tot gevolg dat ingevolge artikel 8.17, lid 2 van de Wm de eis dat een vergunning voor een inrichting waarin afvalstoffen worden verwijderd voor ten hoogste tien jaar mag worden verleend, in bepaalde gevallen is komen te vervallen. Dat betekent dat vergunningen voor die betreffende bedrijven, zoals in onderhavig geval, nu voor onbepaalde tijd mogen worden verleend.

BESLUIT/2006/17885



De gedachte achter de wijziging is dat afvalverbrandingsinstallaties diepte-investeringen moeten doen die voor wat betreft de afschrijving daarvan de tien jaar ruim overstijgen. Tevens is, gelet op de functie van een afvalverbrandingsinstallatie binnen de doelmatige afvalverwijderingstructuur, het opnemen van een beperkte geldigheidsduur niet zinvol. Immers de schakel als eindverwerker zal altijd nodig zijn.

Naar aanleiding van de ingediende bedenkingen hebben wij deze paragraaf aangevuld ten aanzien van de milieuhygiënische situatie. Vergunninghoudster heeft op 4 januari 2005 tevens een verzoek ingediend om de oprichtingsvergunning van 22 mei 2001 aan te passen aan het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva). In deze procedure hebben wij vastgesteld dat het bedrijf voldoet aan de Beste Beschikbare Techniek (hierna: BBT) zoals bedoeld in artikel 8.11, lid 3 uit de Wet milieubeheer. Daartoe heeft vergunninghoudster op 10 augustus 2006 een BBT/BREF-informatiedocument bij ons ingediend waarbij de installatie is vergeleken met het Bat Reference Document (BREF) 'Afvalverbranding'. Hieruit is gebleken dat de installatie voldoet aan BBT. Voor wat betreft de emissies naar de lucht presteert de installatie bijzonder goed: de actuele emissies vallen ruim binnen de emissie-range zoals aangegeven in de BREF. Verder blijkt in de overwegingen van dat besluit dat de luchtkwaliteit ter plaatse geen rol speelt bij het vaststellen van de emissiegrens-waarden.

Vorenstaande heeft geleid tot het opleggen van emissie-eisen (als jaargemiddelde) in die vergunning die strenger zijn dan de emissie-eisen zoals opgenomen in het Bva.

Hieruit concluderen wij dat de milieuhygiënische situatie vanwege de slibverbrandingsinstallatie bij de DRSH Zuiveringsslib NV voldoet aan de wet- en regelgeving.

Beide besluiten liggen gelijktijdig ter visie alsmede het genoemde BBT/BREF-informatiedocument opgesteld door de DRSH Zuiveringsslib NV.

Procedure

Op ons besluit is de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Als adviseurs hebben wij bij de procedure betrokken:

- Burgemeester en Wethouders van Dordrecht;
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West.

Als bestuursorganen zijn bij de procedure tevens betrokken:

- Waterschap Hollandse Delta;
- Burgemeesters en Wethouders van Sliedrecht en Papendrecht.

De ter visie legging van de aanvraag en ontwerpbeschikking

De ontwerpbeschikking heeft zes weken ter visie gelegen: van 13 februari 2006 tot en met 27 maart 2006.

Wij hebben op 27 maart 2006 adviezen ontvangen van de gemeente Sliedrecht. Deze luiden kort samengevat:

1. Het wijzigen van de geldigheidstermijn is niet in het belang van het milieu.
2. De emissie-eisen in de vigerende vergunning voldoen niet aan de Best Beschikbare Technieken (hierna: BBT), zoals beschreven in het Bat Reference Document (BREF) 'Waste Incineration/Afvalverbranding'. In de ontwerpbeschikking ontbreekt derhalve ten onrechte een BBT-toetsing, zoals bedoeld in artikel 8.11, lid 3 van de Wet milieubeheer. Verzocht wordt over te gaan tot het laten indienen van een aanvraag om een revisievergunning, waarbij de emissie-eisen op BBT worden gebaseerd.
3. Verzocht wordt de aanvraag te weigeren.

Van de overige adviseurs en betrokken overheden hebben wij geen adviezen ontvangen.

Op 14 februari 2006 hebben wij bedenkingen ontvangen van de 'Stichting Werkgroep Derde Merwedehaven' (hierna: de Stichting). Deze luiden kort samengevat, als volgt:

4. Het verlengen van de vigerende vergunning voor meer dan tien jaar is alleen mogelijk als er een aanvraag voor een nieuwe vergunning of een revisievergunning wordt ingediend. Op grond hiervan dient het verzoek geweigerd te worden.
 5. Uit de aanvraag blijkt dat het verzoek is gedaan in het kader van het eerdere verzoek om inpassing in het Bva van 4 januari 2006. Het is niet mogelijk om op onderhavig verzoek in te gaan omdat deze te laat in de Bva-procedure is ingebracht.
 6. Niet duidelijk is welke normen nu van toepassing zijn en onder welk regiem (NeR, IPPC/BREF, Bva of oude vergunning van 22 mei 2001).
 7. Met de verlenging van de termijn tot na 2011 is geen enkel milieubelang gediend.
 8. De emissie-eisen in de vigerende vergunning voldoen niet aan BBT zoals beschreven voor deze installatie in het Bat Reference Document (BREF) 'Waste Incineration/Afvalverbranding'. In de ontwerpbeschikking ontbreekt derhalve ten onrechte een BBT-toetsing en is daarom in strijd met artikel 8.11, lid 3 van de Wet milieubeheer en met de IPPC-richtlijn. Met de verlenging wordt het mogelijk met de huidige vergunning, die niet aan BBT voldoet, de inrichting te exploiteren tot na de fatale datum van 31 oktober 2007.
 9. Verzocht wordt de vergunning te weigeren.
 10. Verzocht wordt tot actualisatie van de vergunning van de DRSN Zuiveringsslib NV over te gaan om de emissie-eisen te laten voldoen aan BBT.
- Door de Stichting zijn ook bedenkingen ingediend die tevens zijn ingediend naar aanleiding van de publicatie van de ontwerpbeschikking van het verzoek van de DRSN Zuiveringsslib NV om aanpassing van de vergunning ingevolge het Besluit verbranden afvalstoffen (Bva), ingediend op 4 januari 2005. Een aantal bedenkingen daarvan hebben geen betrekking op onderhavige procedure of zijn in feite een herhaling van bedenkingennummers 6 en 8. Derhalve zijn deze bedenkingen hier niet opgenomen.



De Stichting kan volgens haar statuten aangemerkt worden als een belanghebbende in de zin van de Wet milieubeheer. De ingediende bedenkingen zijn daarom ontvankelijk.

Ad 1 en 7

Wij zijn van mening dat het milieu geen nadeel ondervindt van het verlengen van de geldigheidstermijn van de onderliggende vergunning, te meer daar het bedrijf én vergunning voldoen aan BBT conform de BREF 'Afvalverbranding'. Verder biedt de Wet milieubeheer voldoende aanknopingspunten om in voorkomende gevallen wanneer zich gewijzigde inzichten voordoen, de vergunning te actualiseren; zie verder artikel 8.22 van de Wet milieubeheer.

Deze bedenking treft dan ook geen doel.

Ad 4

Het besluit waarin de aanpassing van de geldigheidstermijn is geregeld, noch andere wetgeving, vermeldt dat verlenging slechts dient plaats te vinden bij een verzoek om een revisievergunning. Zoals aangegeven in de considerans onder de paragraaf 'Overwegingen' motiveren wij waarom verlenging mogelijk is. Deze bedenking treft dan ook geen doel.

Ad 5

Wij hebben het verzoek om aanpassing van de geldigheidstermijn opgevat als een nieuw verzoek, vanwege de overzichtelijkheid. Door deze handelwijze wordt geen enkel belang geschaad. Deze bedenking treft dan ook geen doel.

Ad 2, 6 en 8

De considerans is op dit punt aangepast. Korthedshalve wordt hier naar verwezen. Wij zijn van mening dat door middel van de procedure om aanpassing van de vergunning ingevolge het Besluit verbranden afvalstoffen, waarvan de beschikking tegelijkertijd ter visie wordt gelegd met onderhavige beschikking, gevolg is gegeven aan deze bedenkingen.

Ad 3 en 9

Gezien het vorenstaande zien wij geen aanleiding het verzoek van vergunninghoudster te weigeren. Het verzoek om weigering dan wel actualisering wordt derhalve afgewezen.

Besluit

Op grond van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer hebben wij besloten het verzoek van vergunninghoudster DRSH Zuiveringsslib NV in te willigen en de vergunning van 22 mei 2001, kenmerk DWM/2001/3179, aan te passen in die zin dat deze vergunning nu een geldingsduur heeft voor onbepaalde tijd.

Beroep/in werking treden besluit

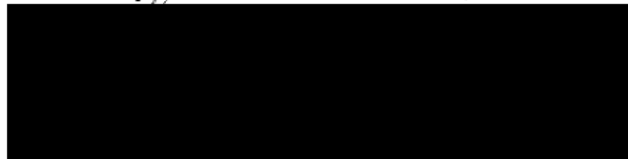
Tegen dit besluit kan op grond van artikel 20.1 van de Wet milieubeheer en artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd, beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.



Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingesteld kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 36 van de Wet op de Raad van State en artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening worden ingediend. Dit verzoek moet worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De vergunning treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, treedt de vergunning niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen, 

mr. ing. M.C. de Bruin
adjunct-directeur directie Groen, Water en Milieu



Afschrift aan:

- Dijkgraaf en Heemraden van het waterschap Hollandse Delta, Postbus 469, 4400 AL Dordrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Dordrecht p/a Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Sliedrecht;
- Burgemeester en Wethouders van Papendrecht;
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West, Postbus 29036, 3001 GA Rotterdam;
- Stichting werkgroep derde Merwedehaven, Rivierdijk 677a, 3361 BT Sliedrecht;
- Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.