

**ONDERWERP**  
Aanvullingen Quark

**PROJECTNUMMER**  
30291595

**DATUM**  
28 april 2026

**ONZE REFERENTIE**  
C2TDMN5T5XW6-1289357588-2763:1

**VAN**  
Arcadis

**AAN**  
5.1.2.e

## Inleiding

FrieslandCampina heeft na een vooroverleg op 6 februari, op 17 februari een aanvraag voor een omgevingsvergunning en een mer-beoordeling ingediend. U heeft op 30 maart een verzoek om aanvullingen ingediend.

We behandelen uw vragen puntsgewijs.

## Milieu

1. U stelt dat het beoogde gebruik niet is beschouwd, en dat in de mer-beoordeling beschouwd moet worden of de aangevraagde wijziging aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken. U stelt dat dat moet door in een Aeriusberekening een vergelijking te maken met de referentie-situatie.

### Antwoord:

Het beoogde gebruik van de aangevraagde wijzigingen zal niet leiden tot aanzienlijke negatieve effecten op milieugebieden omdat de aangevraagde wijzigingen geen stikstofemitterende activiteiten omvat.

De aangevraagde situatie is beschreven in paragraaf 4.2 van de toelichting bij de vergunningaanvraag. In dit onderdeel zijn geen stookinstallaties of andere stikstofemitterende installaties beschreven.

De realisatie van de voorgenomen wijziging gaat wel gepaard met stikstofemitterende activiteiten zoals het aanvoeren van materieel en het inzetten van materieel in de bouwfase. Deze activiteiten zijn beoordeeld in een Aeriusberekening, waarin is aangetoond is dat deze activiteiten geen significant effect op omliggende natuurgebieden veroorzaken.

In uw toelichting verwijst u naar een uitspraak van de Raad van State (202201311/1/R). In deze zaak stelt de raad dat in geval van een wijzigingsvergunning van een natuurvergunning er niet zonder meer uitgegaan mag worden van intern salderen ten opzichte van een vergunde situatie. In de aanvraag is sprake van een wijziging aan het beoogde gebruik die relevant is voor de stikstofemissies in de gebruiksfase (namelijk het toevoegen, wijzigen en verwijderen van stookinstallaties). In het voorliggende geval is echter geen sprake van een stikstofemissie in de gebruiksfase van het project, en er is geen sprake van intern salderen. Ook de bouwfase leidt niet tot intern salderen, omdat de Aeriusberekening aantoont dat er geen sprake is van een depositie op Natura 2000 gebieden in de bouwfase.

Op 13-4-2026 is met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZH) besproken hoe hier mee om te gaan. Afgesproken is dat, indien geen nieuwe stikstofemitterende activiteiten als onderdeel van het beoogde gebruik ontplooid worden, een vergelijkende berekening met de (in 2015 vergunde) referentiesituatie niet noodzakelijk is. We gaan er van uit dat we dat met bovenstaande antwoord in combinatie met de voorliggende aanvraag voldoende beantwoord hebben.

2. U schrijft het volgende: *In de conclusie van de memo met uitgangspunten voor stikstofdepositie staat dat het project niet vergunningplichtig is voor een Natura-2000 activiteit. Dit is niet correct. FrieslandCampina is in het bezit van een vergunning voor een Natura-2000 activiteit. Wij adviseren de tekst op dit punt aan te passen.*

*Antwoord:*

De conclusie van de memo moet gezien worden in de context van de reikwijdte van de vergunningaanvraag en de aanvraag mer-beoordeling. De berekening behelst in dit geval alleen het realiseren en het in bedrijf hebben van de wijzigingen in het quark-project. De activiteit “voedingsmiddelenindustrie” is in het geval van FrieslandCampina in Maasdam inderdaad vergunningplichtig voor een Natura 2000 activiteit. Op die vergunningplicht is al een besluit genomen (in de vorm van een Wnb vergunning op 22-01-2015). De aanvraag leidt niet volgens ons niet tot een noodzaak om de Wnb-vergunning aan te passen omdat de bijgevoegde Aeriusberekening aantoont dat er geen significante effecten zijn als gevolg van de aangevraagde activiteiten.