



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Contact
E. van Etten
T 070 - 441 81 35
e.van.etten@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum
28 juli 2016
Ons kenmerk
PZH-2016-561278076
Uw kenmerk

Bijlagen
1

Provinciale Staten

Onderwerp
Verzoek PvdA voor informatie ter voorbereiding op een
interpellatie van 14 september 2016 over Chemours.

Geachte Statenleden,

Op 20 juli 2016 is er in de Volkskrant een artikel verschenen met de titel 'Dordtse fabriek stoot giftige stof uit'. In het artikel stellen door de krant opgevoerde toxicologen het gebruik van GenX aan de kaak bij de productie van teflon. De fracties van SP (mevrouw Van Aelst), PVV (de heer Groenendijk) en GroenLinks (de heer Potjer) hebben respectievelijk op 20, 21 juli en 26 juli 2016 hierover Statenvragen gesteld. De fractie van de PvdA heeft op 20 juli 2016 voor de Statenvergadering van 14 september 2016 een interpellatieverzoek ingediend over Chemours.

De Statenvragen van de SP en Groen Links worden gelijktijdig met deze brief beantwoord. De Statenvragen van de PVV zijn eveneens op 26 juli 2016 door de Statengriffie doorgestuurd aan het college en zullen separaat, maar op korte termijn worden beantwoord. In het interpellatieverzoek zijn vragen opgenomen met het verzoek aan het college om deze op zo kort mogelijke termijn schriftelijk te beantwoorden. In deze brief geven wij antwoord op de vragen. De vragen en antwoorden zijn opgenomen in een bijlage bij deze brief.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

Wij vinden het belangrijk u voorafgaand aan de beantwoording van de vragen het volgende mee te geven.

Het college begrijpt dat de berichtgeving tot zorgen leidt bij inwoners van onze provincie. Vanuit het belang van onze inwoners delen wij deze zorgen. Het college vindt transparantie vanuit de overheid en het bedrijf van het allergegrootste belang om deze zorgen weg te kunnen nemen. Openheid en adequate informatievoorziening zijn daar onlosmakelijk mee verbonden. Zowel naar onze inwoners, naar de betrokken gemeenten als naar u als Staten. Op 26 juli jl. hebben wij u laten weten een formeel verzoek te hebben gedaan aan Chemours om een reactie op de berichtgeving. Met het ministerie van Infrastructuur en Milieu zijn wij in overleg om eveneens een formele reactie te ontvangen van het RIVM.



Wij hebben u voortdurend actief geïnformeerd via brieven en beantwoording van Statenvragen. Daarnaast hebben wij met u het debat gevoerd in de Statencommissie Verkeer & Milieu van 6 april jl. en de Statenvergadering van 20 april jl.

Op 9 februari 2016 hebben wij aan u een brief gestuurd met als onderwerp "Toezending beantwoording vragen College van Burgemeester en Wethouders Sliedrecht over historische PFOA-emissies Chemours (v/h Dupont de Nemours)" waarin opgenomen een uitleg over GenX en de daarbij vergunde emissies. Deze brief heeft u kunnen betrekken bij de bespreking in de Statencommissie van 6 april jl. Op 18 mei 2016 hebben wij aan u een brief gestuurd met als onderwerp "Afschrift GS-brief aan B&W Sliedrecht met informatie over de emissies van zeer zorgwekkende stoffen Chemours en verdere ontwikkelingen op het gebied van vergunningverlening". In de bijlage behorende bij deze brief is de lijst met Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) opgenomen zoals aan u toegezegd. Deze brief is in de Statencommissie Verkeer & Milieu van 8 juni jl. door u voor kennisgeving aangenomen. De gemeente Sliedrecht heeft, mede namens de gemeenten Dordrecht en Papendrecht, op deze brief een inhoudelijke reactie gegeven. Op 13 juli 2016 hebben wij u via een brief hierover verder geïnformeerd. Ons college heeft daarbij aangegeven nader overleg te zullen voeren met de betrokken gemeenten over de aanvullende vragen en opmerkingen.

In de Statenvergadering van 29 juni jl. heeft mevrouw Meurs (D66) gevraagd of het college bereid is nadere invulling te geven aan verdere transparantie in het proces van vergunningverlening in zijn algemeenheid. Het college heeft daarop de toezegging gedaan om in aanloop naar de begroting inzichtelijk te maken hoe de nu lopende proeven bij de DCMR rondom digitaal inzicht in vergunningen en voorschriften enerzijds en het in praktijk brengen van doorlopende actualisatieverplichting van bestaande vergunningen anderzijds vorm kunnen krijgen.

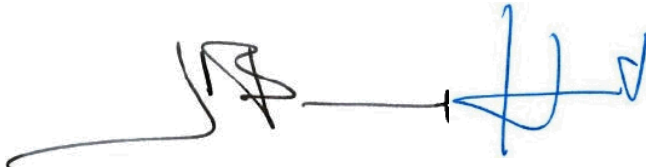
In het betreffende artikel in de Volkskrant is aangegeven dat de krant geen inzage zou kunnen krijgen in de vergunning. Wij hebben als reactie hierop al eerder gemeld dat de vigerende vergunningen van alle provinciale bedrijven openbaar zijn en te vinden zijn op de website van de betreffende omgevingsdienst. Op de site van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid staat de informatie over Chemours op: <http://www.ozhz.nl/bedrijfsdossiers/chemours/>.

Wij hopen u op dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,



drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit

Bijlage

1. *Deelt GS onze mening dat op grond van de gebrekkige informatievoorziening rond milieuvergunningen in het algemeen en die van Chemours in het bijzonder Provinciale Staten zijn controlerende rol niet naar behoren kan uitvoeren?*

Antwoord

Wij hebben u voortdurend actief geïnformeerd via brieven en beantwoording van Statenvragen. Daarnaast hebben wij met u het debat gevoerd in de Statenvergadering van 20 april jl. en in de Statencommissie Verkeer & Milieu van 6 april jl.

In de Statenvergadering van 20 april jl. zijn vragen gesteld over de inzichtelijkheid van geldende vergunningen en voorschriften. Alle vigerende vergunningen zijn openbaar in te zien, bijvoorbeeld via de website van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ). In de Statenvergadering van 29 juni jl. heeft mevrouw Meurs (D66) gevraagd of het college bereid is nadere invulling te geven aan verdere transparantie in het proces van vergunningverlening in zijn algemeenheid. Het college van GS (college) heeft daarop de toezegging gedaan om in aanloop naar de begroting inzichtelijk te maken hoe de nu lopende proeven bij de DCMR rondom digitaal inzicht in vergunningen (vergunningverlening 2.0) en voorschriften enerzijds en het in praktijk brengen van doorlopende actualisatieverplichting van bestaande vergunningen anderzijds vorm kunnen krijgen. Daarbij zal aansluiting worden gezocht bij de digitalisering vanuit de invoering van de Omgevingswet en hierover vindt reeds overleg plaats met het ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM).

Nader inzicht in vergunningen en voorschriften door digitalisering kan zowel voor inwoners en betrokken gemeenten als voor u als volksvertegenwoordiging de informatievoorziening rondom vergunningverlening aanzienlijk verbeteren.

2. *Wat bent u van plan te doen om aan dit stelselmatig gebrek aan informatie een einde te maken?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 1.

3. *Waarom hebben wij de toegezegde lijst van vergunde en uitgestoten stoffen na drie maanden nog steeds niet ontvangen, ook niet voor zowel de betreffende informatie wel eenvoudig beschikbaar was?*

Antwoord

Op 9 februari 2016 hebben wij aan u een brief gestuurd met als onderwerp "Toezending beantwoording vragen College van Burgemeester en Wethouders Sliedrecht over historische PFOA-emissies Chemours (v/h Dupont de Nemours)" waarin opgenomen een uitleg over GenX en de daarbij vergunde emissies. Deze brief heeft u kunnen betrekken

bij de bespreking in de Statencommissie van 6 april jl. Op 18 mei 2016 hebben wij aan u een brief gestuurd met als onderwerp "Afschrift GS-brief aan B&W Sliedrecht met informatie over de emissies van zeer zorgwekkende stoffen Chemours en verdere ontwikkelingen op het gebied van vergunningverlening". In de bijlage behorende bij deze brief is de lijst met Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) opgenomen zoals aan u toegezegd. Deze brief is in de Statencommissie Verkeer & Milieu van 8 juni jl. door u voor kennisgeving aangenomen. De gemeente Sliedrecht heeft, mede namens de gemeenten Dordrecht en Papendrecht, op deze brief een inhoudelijke reactie gegeven. Op 13 juli 2016 hebben wij u via een brief hierover verder geïnformeerd. Ons college heeft daarbij aangegeven nader overleg te zullen voeren met de betrokken gemeenten over de aanvullende vragen en opmerkingen.

4. *Beschikt Sliedrecht inmiddels (dd. 20 juli 2016) wel over het toegezegde overzicht van vergunde stoffen?*

Antwoord

Op 18 mei 2016 hebben wij het college van de gemeente Sliedrecht een brief gestuurd met als onderwerp 'Overzicht emissie zeer zorgwekkende stoffen Chemours'. In de bijlage behorende bij deze brief is de lijst met Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) opgenomen. De gemeente Sliedrecht heeft het overzicht bestudeerd en heeft middels een brief een reactie gegeven en aanvullende vragen gesteld. Een bestuurlijk overleg tussen gemeenten Sliedrecht, Dordrecht, Papendrecht en provincie naar aanleiding van de brief die door de gemeente Sliedrecht aan de provincie is geschreven staat inmiddels gepland. In dat overleg zullen de vragen die de gemeente heeft gesteld ook aan de orde komen. Op 13 juli 2016 hebben wij u via een brief hierover geïnformeerd.

Provincie, gemeenten en het Rijk trekken gezamenlijk op in het belang van de veiligheid van de omgeving. Tussen provincie en betrokken gemeenten is daarom ook regelmatig overleg om op basis van ieders verantwoordelijkheid kennis te delen rondom vergunningverlening, toezicht en handhaving. Zoals door ons college in de Statenvergadering van 20 april jl. aangegeven zien wij de betrokken gemeenten rondom een bedrijf in alle gevallen als gesprekspartner om, ieder vanuit de eigen verantwoordelijkheid, samen op te trekken. Dit neemt overigens niet weg dat uiteindelijk de provincie als vergunningverlenende overheid de beslissing moet nemen om een vergunning al dan niet met bepaalde voorschriften te verlenen. Hierbij hebben belanghebbenden, zoals gemeenten, ook de mogelijkheid om daarop een zienswijze in te dienen en eventueel in bezwaar of beroep te gaan.

5. *Wanneer krijgen wij de beloofde informatie alsnog?*

Antwoord

Zie antwoord vraag 3.

6. Waarom wilde GS geen inzage aan de Volkskrant geven in de vergunning van Chemours? Op welk wettelijk voorschrift berust dit besluit, of, als geen sprake is van een wettelijk voorschrift, welke belangenafweging heeft GS gemaakt en hoe is daarin het belang van werknemers en omwonenden gewogen?

Antwoord

De berichtgeving door de Volkskrant dat de vergunning van Chemours geheim zou zijn is onjuist. De provincie heeft hier ook geen uitspraken over gedaan. De vigerende vergunningen van alle provinciale bedrijven zijn openbaar en staan onder andere op de website van de betreffende omgevingsdienst. Op de site van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid staat alle openbare informatie over Chemours:

<http://www.ozhz.nl/bedrijfsdossiers/chemours/>

7. Hoe beoordeelt u de informatie van het RIVM en andere toxicologen dat wel sprake is van een zorgwekkende kankerverwekkende stof?

Antwoord

In de berichtgeving van 20 juli 2016 doen toxicologen uitspraken over GenX. Het is voor de provincie op dit moment niet duidelijk op basis van welke informatie de uitspraken worden gedaan. De informatie van het RIVM en toxicologen roept vanzelfsprekend veel vragen op, ook bij het college. De inspanning van het college is erop gericht antwoorden op deze vragen te krijgen om onduidelijkheid over de veiligheid zo mogelijk weg te nemen. Chemours is zoals ieder bedrijf verplicht op basis van het voorzorgsbeginsel en voorschrift 1.1.6 van de beschikking van 6 juni 2016 nieuwe kennis die invloed heeft op de vergunning, te delen met het bevoegd gezag. Het college gaat er daarmee vanuit dat Chemours alle beschikbare informatie heeft gedeeld. De provincie heeft Chemours desalniettemin op 25 juli 2016 om een formele reactie gevraagd op de berichtgeving. Een afschrift van deze brief is op 26 juli 2016 aan u gezonden. Het bedrijf is verzocht uiterlijk 22 augustus 2016 schriftelijk te reageren. De provincie is daarnaast met het ministerie van IenM in overleg voor een formele reactie van het RIVM op de berichtgeving. Op basis van deze formele reactie kunnen Rijk en provincie de berichtgeving in de media beoordelen.

8. Welke pogingen heeft uzelf in de afgelopen maanden ondernomen om, na de debatten in Provinciale Staten hierover, bij het RIVM of andere deskundigen informatie te verwerven over de toxiciteit van de uitstoot door Chemours?

Antwoord

De provincie verleent vergunningen op basis van geldende wet- en regelgeving. Ons is tot op dit moment geen informatie bekend die zou moeten leiden tot het aanpassen van de vergunning. Rijk, provincie en betrokken gemeenten trekken gezamenlijk op in het belang van de veiligheid van de omgeving.

Bedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor het aangeven van de juiste classificatie van de stof en het aandragen van informatie over de stof aan de bevoegde gezagen. Het

is de taak van de provincie om de aangeleverde informatie te gebruiken in de vergunningverlening. In de Europese REACH verordening zijn de criteria opgenomen om te bepalen of een stof een zeer zorgwekkende stof is. De Nederlandse overheid heeft, net als andere lidstaten, de mogelijkheid om stoffen voor te dragen voor deze lijst. In dat kader heeft Duitsland GenX (betreffende FRD-903) voor 2017 op de lijst van stoffen gezet waarvoor in het kader van REACH een zogenoemde stofevaluatie van de aanwezige informatie over PBT (persistente, bioaccumulatieve en toxische) eigenschappen zal worden uitgevoerd. De klasse indeling van de stof is bepalend voor de vast te stellen emissie grenswaarde in de vergunning, wordt door de Rijksoverheid bepaald en sluit aan bij internationale criteria.

Begin 2016 heeft het RIVM op verzoek van het ministerie van IenM GenX onderzocht. Op basis van een quick scan van de beschikbare informatie in de REACH-gegevens concludeert het RIVM met een zogeheten 'PBT evaluatie' dat het aannemelijk is dat GenX een persistente (P) en toxische (T) stof is. Over bioaccumulatie (B) is een grote mate van onzekerheid en is er nog geen conclusie mogelijk. Deze informatie is door het RIVM naar aanleiding van de berichtgeving in de Volkskrant op 22 juli jl. ook naar buiten gebracht. De quick scan betreft geen nieuw onderzoek, maar maakt gebruik van bestaande bronnen. Het ministerie heeft op basis van de quick scan geconcludeerd dat de status van de stoffen waarvan de GenX gebruik maakt onveranderd blijft. Nader onderzoek naar deze stoffen wordt in het kader van REACH op initiatief van Duitsland uitgevoerd.

In zowel de Statencommissie Verkeer & Milieu van 6 april jl. als de Statenvergadering van 20 april jl. is door het college de werkwijze van REACH nader geëvalueerd.

9. Welke verantwoordelijkheid ziet GS ter zake voor zichzelf als vergunning verlenende instantie?

Antwoord

Gedeputeerde Staten volgen de ontwikkelingen over GenX nauwgezet. Samen met de gemeenten en het Rijk spannen wij ons in om de veiligheid van de omgeving te waarborgen. Het college handelt vanuit de vastgestelde nota Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving 2013-2017. Als bevoegd gezag is het college uiteindelijk verantwoordelijk voor de verleende vergunning. Daarbij is het van belang in goed overleg te staan met de betreffende omgevingsdienst en het Rijk, maar ook met de betrokken gemeenten. Juist door het uitwisselen van informatie werkt het stelsel optimaal. Het bevoegd gezag beoordeelt op basis van geldende wet- en regelgeving. Informatie die bij de omgevingsdienst of de provincie bekend is en van invloed kan zijn op deze wet- en regelgeving wordt uiteraard gedeeld met het Rijk, in dit geval het ministerie van IenM. Uitgangspunt is dat bedrijven in de eerste plaats zelf verantwoordelijk zijn om de risico's zo dicht mogelijk bij nul te brengen. En dat bedrijven daarbij minimaal voldoen aan wetten, regels en vergunningvoorschriften. De overheid legt hiervoor regels op, controleert en treedt op waar dat nodig is. Op dit moment is GenX in de huidige vergunning conform de geldende wet- en regelgeving vergund.

10. Welke maatregelen *kunt* u op grond van de informatie in de Volkskrant nemen passend binnen uw eigen bevoegdheden en welke maatregelen bent u bereid te nemen? Waarom weigert u de vergunning voor GenX in te trekken?

Antwoord

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid heeft, namens de provincie, op 25 juli 2016 een brief aan Chemours gestuurd met het verzoek om een formele reactie op de berichtgeving in de media. Deze brief aan Chemours is op 26 juli 2016 aan PS aangeboden.

Het college van GS streeft samen met andere overheden naar transparantie en helderheid in het belang van veiligheid van de omgeving. De provincie vraagt eenzelfde inspanning van het bedrijf. Op korte termijn vindt daarom ook een bestuurlijk overleg plaats tussen de provincie en Chemours. De provincie heeft nauw contact met het ministerie van IenM om ook een formele reactie van RIVM te vragen.

In het algemeen heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om een vergunning in te trekken. Dat is gebaseerd op twee bepalingen in de Wabo, te weten de artikelen 2.33 (vergunningen) respectievelijk 5.19 (handhaving). In deze casus wordt nu niet voldaan aan de vereisten van die artikelen. Chemours voldoet op dit moment aan geldende wet- en regelgeving voor wat betreft GenX. Op basis daarvan is het verbieden van het gebruik van GenX daarom niet aan de orde en juridisch niet mogelijk.