



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

**STATEN**

**Lid Gedeputeerde Staten**

R.A. Janssen

Contact  
070 441 70 86  
ra.janssen@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

Datum  
**9 november 2015**  
Ons kenmerk  
DOS-2014-0000196  
Uw kenmerk  
-  
Bijlagen  
2

Provinciale Staten

Onderwerp

Toezening beantwoording Kamervragen PFOA-  
problematiek Chemours (v/h Dupont de Nemours).

Geachte Statenleden,

In aanvulling op de eerdere beantwoording van Statenvragen en een gezamenlijk persbericht van de gemeente Dordrecht, de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en de provincie Zuid-Holland wil ik u informeren dat de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu aan het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gevraagd heeft om een onderzoek voor te bereiden waarin uitgezocht wordt tot welke concentraties PFOA in lucht en water de emissie kan hebben geleid en op basis hiervan een inschatting te maken van eventuele gezondheidseffecten. Zij heeft dit onderzoek aangekondigd in de beantwoording van Kamervragen die u ter informatie als bijlagen aantreft. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zal u uiteraard op de hoogte houden van de ontwikkelingen.

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Hoogachtend,

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 386 stoppen  
dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



R.A. Janssen



Bijlagen:

- Beantwoording Kamervragen SP
- Beantwoording Kamervragen PvdA

## Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6  
2597 JG Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/187947

**Uw kenmerk**  
2015Z16478

Datum 27 oktober 2015  
Betreft beantwoording vragen van het lid Smaling (SP) over de  
mogelijke gevolgen van de productie van teflon in  
Dordrecht

Geachte voorzitter,

Hierbij stuur ik u, mede namens de minister van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid, de antwoorden op de vragen van het lid Smaling (SP) over de  
mogelijke gevolgen van de productie van teflon in Dordrecht (ingezonden 15  
september 2015).

**Vraag 1**

Heeft u kennisgenomen van het artikel '*Hoe DuPont met teflon een ongekende  
milieuramp veroorzaakte; ook in Nederland?*', waarin zorgen worden geuit over  
het bedrijf DuPont in Dordrecht en de kankerverwekkende stof PFOA die bij de  
productie van teflon vrijkomt?<sup>1</sup>

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

Is bij u bekend welke gevolgen de stof PFOA op mens en milieu kan hebben?

**Antwoord 2**

Ja. Een overzicht daarvan kan onder andere worden gevonden in het dossier<sup>2</sup> dat  
ten grondslag lag aan de plaatsing van deze stof op de Europese lijst van zeer  
zorgwekkende stoffen.

**Vraag 3**

Waarom is Nederland in tegenstelling tot bijvoorbeeld Denemarken nog niet  
overgegaan tot een verbod op PFOA in consumentenproducten?

**Antwoord 3**

Nederland heeft na een toxicologische evaluatie het gebruik van deze stof in  
voedselcontactmaterialen gereguleerd in een regeling op basis van de Warenwet.  
Op EU- en VN-niveau lopen diverse acties om het gebruik van PFOA terug te  
dringen. Hierbij is ook de Nederlandse overheid betrokken.

<sup>1</sup> Website Follow the Money, 10 september 2015 (<http://www.ftm.nl/exclusive/hoe-dupont-met-teflon-eeen-ongekende-milieuramp-veroorzaakte/>)

<sup>2</sup> <http://echa.europa.eu/documents/10162/1b26b219-6783-4981-9acf-154d620937b4>

De belangrijkste actie in het kader van de vraag is een voorstel voor een restrictie op grond van de REACH-verordening<sup>3</sup> waardoor productie, import en gebruik van PFOA en gerelateerde verbindingen grotendeels verboden zou worden. Een voorstel hiervoor van de Commissie wordt in 2016 verwacht.

Daarnaast is de industrie op vrijwillige basis al bezig met uitfasering. Vanwege de al lopende uitfasering en het feit dat een verbod op EU-niveau in voorbereiding is, heeft een eventueel nationaal verbod geen toegevoegde waarde.

Overigens kent Denemarken geen verbod op PFOA in de genoemde producten. Wel is er sprake van een voorstel voor signaalwaarden voor de aanwezigheid van organische fluorverbindingen in papier en karton, bestemd voor contact met voedingsmiddelen. Bij overschrijding van de signaalwaarden zou een aanvullende risicoanalyse moeten plaatsvinden.

#### Vraag 4

Welke voorzorgsmaatregelen zijn er bij het betreffende bedrijf in Dordrecht genomen om werknemers en de omgeving te beschermen?

#### Antwoord 4

De voorzorgsmaatregelen lopen langs vier sporen: het bedrijf zelf, vergunningverlening, inspectie en aanpak van historische verontreiniging.

Het bedrijf zelf is verplicht om voorzorgsmaatregelen te nemen om medewerkers te beschermen tegen blootstelling aan gevaarlijke stoffen. Een van de acties die het bedrijf zelf ingezet heeft, is het uitfaseren van PFOA uit het productieproces, waardoor de stof sinds september 2012 niet meer gebruikt wordt.

De vergunningverlening heeft volgens het bevoegd gezag, de provincie Zuid-Holland, steeds conform de geldende Nederlandse emissierichtlijn (NeR) plaatsgevonden, waarbij maxima aan de concentraties (20 mg/Nm<sup>3</sup>) en de jaarvracht (3.500 kg) zijn gesteld. In de laatste revisievergunning uit 2013 zijn geen emissie-eisen meer opgenomen voor PFOA omdat de stof vanaf 1 september 2012 niet meer gebruikt wordt.

Het betreffende bedrijf valt onder de werking van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo) en wordt jaarlijks geïnspecteerd door de Brzo-toezichthouders: de Brzo-omgevingsdienst, de veiligheidsregio en de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Inspectie SZW).

In 2012 is door de Inspectie SZW vastgesteld dat het bedrijf de systematiek met betrekking tot bepaling van grenswaarden, risicobeoordeling, meting en beheersen van blootstelling duidelijk heeft vastgelegd. Borging van de getroffen maatregelen is in overeenstemming met de arbeidshygiënische strategie conform de Arbeidsomstandighedenwet.

Er zijn in 2012, 2013 en 2014 zowel aangekondigde als onaangekondigde Brzo-inspecties uitgevoerd, en eind 2015 staat wederom een Brzo-inspectie ingepland.

Tenslotte kent het terrein een bodemverontreiniging met onder andere PFOA. Deze verontreiniging is in de jaren '90 vastgesteld. In 1999 is in het kader van de Wet

---

<sup>3</sup> Verordening (EG) nr. 1907/2006 inzake de registratie, evaluatie, autorisatie en restrictie van chemische stoffen (REACH-verordening).

bodembescherming door DuPont (tegenwoordig: Chemours) een raamsaneringsplan opgesteld. Voor het raamsaneringsplan is de gemeente Dordrecht bevoegd gezag. Rijkswaterstaat is het bevoegd gezag voor de lozing op het oppervlaktewater. De voortgang van de sanering wordt jaarlijks gemonitord.

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/187947

#### Vraag 5

Klopt het dat de ene instantie verantwoordelijk is voor het toezicht, een andere voor de veiligheid van de werknemers en weer een ander voor de omgeving van de fabriek? Deelt u de mening dat dit nadelig is voor het overzicht op de gehele situatie en doortastend optreden in de weg kan staan? Kunt u dit toelichten?

#### Antwoord 5

Bedrijven die werken met grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen en/of deze in opslag hebben vallen onder de werking van het Brzo 2015. Het Brzo integreert eisen op het gebied van arbeidsveiligheid (interne veiligheid), externe veiligheid en rampenbestrijding met als doel de kans op een zwaar ongeval of een ramp zo klein mogelijk te maken en het effect zoveel mogelijk te beperken. De integratie heeft als resultaat dat het toezicht door de Veiligheidsregio, de Inspectie SZW en de Brzo-Omgevingsdienst gezamenlijk wordt uitgevoerd. Op 1 januari 2014 is het samenwerkingsprogramma BRZO+ van start gegaan, met als doel dat de Brzo-toezichthouders samenwerken als waren zij één, met een landelijk uniforme en integrale aanpak. Aan het BRZO+ nemen ook het Openbaar Ministerie, de waterkwaliteitsbeheerders en de Inspectie Leefomgeving en Transport deel.

#### Vraag 6

Waren betrokken instanties op de hoogte van de gevaren van PFOA? Zo ja, waarom is er tot nu toe nog geen onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van het werken met deze stof op mens en omgeving? Zo nee, deelt u de mening dat deze risico's bekend horen te zijn bij diegenen belast met het toezicht en de veiligheid van werknemers en omgeving?

#### Vraag 7

Bent u bereid een overkoepelend en onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen van de productie van teflon in Dordrecht op de werknemers en de omgeving, op zowel mens en milieu? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord 6 en 7

Informatie over stoffen is altijd in ontwikkeling, en niet alle informatie die op dit moment beschikbaar is, stond ook in het verleden tot de beschikking van een bedrijf of een toezichthouder. De REACH-verordening verplicht bedrijven die gebruik maken van chemische stoffen of deze produceren om bepaalde informatie in hun keten te delen. Deze informatie is ook voor inspectie en werknemers en voor het publiek op verzoek beschikbaar.

Ik vind het belangrijk om uit te sluiten dat er sprake kan zijn geweest van concentraties die geleid hebben tot gezondheidseffecten. Daarom zal ik het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) vragen om een onderzoek voor te bereiden waarin uitgezocht wordt tot welke concentraties PFOA in lucht en water de emissie kan hebben geleid en op basis hiervan een inschatting te maken van eventuele gezondheidseffecten.

Vraag 8

Kunt u deze vragen beantwoorden voor het te houden debat over externe veiligheid voorzien op 30 september a.s.?

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

Antwoord 8

Helaas is dit niet gelukt. Hierover heb ik uw Kamer op 28 september geïnformeerd.

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/187947

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Wilma J. Mansveld

## Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

Plesmanweg 1-6  
2597 JG Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/197474

**Uw kenmerk**  
2015Z18049

Datum 27 oktober 2015  
Betreft beantwoording vragen van de leden Jacobi, Cegerek en  
Wolbert (allen PvdA) over *het gebruik van de  
kankerverwekkende stof perfluorocetaanzuur (ook wel  
PFOA of C8) bij DuPont in Dordrecht*

Geachte voorzitter,

Hierbij stuur ik u, mede namens de minister van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid, de antwoorden op de vragen van de leden Jacobi, Cegerek en  
Wolbert (allen PvdA) over *het gebruik van de kankerverwekkende stof  
perfluorocetaanzuur (ook wel PFOA of C8) bij DuPont in Dordrecht* (ingezonden 2  
oktober 2015).

### Vraag 1

Bent u bekend met het artikel 'Hoe DuPont met teflon een ongekende milieuramp  
veroorzaakte. Ook in Nederland?'<sup>1</sup>?

### Antwoord 1

Ja.

### Vraag 2

Is het waar dat perfluorocetaanzuur een fluorkoolstofverbinding is die van nature  
niet in het milieu voorkomt, maar inmiddels bijna overal in de bodem, het  
drinkwater en in voedsel aanwezig is?

### Vraag 15

Is er kennis over de schadelijkheid voor de volksgezondheid van  
perfluorocetaanzuur in grondwater en drinkwater?

### Antwoord 2 en 15

Ja. Perfluorocetaanzuur is een fluorkoolwaterstof die niet van nature voorkomt,  
maar wel wordt gevonden bij metingen in het milieu en in voedsel en drinkwater.  
Metingen in oppervlaktewater zijn ruim voorhanden, metingen in bodem zijn er  
nauwelijks. In 2007 werden door heel Europa monsters van oppervlaktewater  
genomen op 122 meetlocaties. In 97% van de monsters werd PFOA aangetroffen.

Ter bescherming van consumenten is door het Europees Agentschap voor  
Voedselveiligheid (EFSA) in 2008 een norm opgesteld voor de maximale dagelijkse

<sup>1</sup> Website Follow the money, 10 september 2015 (<http://www.ftm.nl/exclusive/hoe-dupont-met-teflon-een-ongekende-milieuramp-veroorzaakte/>)

inname (TDI) van PFOA. Deze bedraagt 1,5 microgram per kilo lichaamsgewicht. Deze norm is in het verleden door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gebruikt voor een risicobeoordeling voor de Nederlandse situatie<sup>2</sup>. De conclusie was destijds dat de blootstelling aan PFOA via drinkwater en voedsel geen gevaar oplevert voor de volksgezondheid, aangezien de concentraties in voeding en drinkwater dusdanig laag zijn dat de dagelijkse inname ver onder de TDI blijft.

#### Vraag 3

Wat is de wetenschappelijke kennis in Nederland en het buitenland over de schadelijkheid van perfluorooctaan zuur voor de gezondheid?

#### Antwoord 3

Een overzicht daarvan kan onder andere worden gevonden in het dossier<sup>3</sup> dat ten grondslag lag aan de plaatsing van deze stof op de Europese lijst van zeer zorgwekkende stoffen onder de REACH-verordening<sup>4</sup>.

#### Vraag 4

Klopt het dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) perfluorooctaan zuur in 2013 toevoegde aan de lijst van zeer zorgwekkende chemische stoffen?

#### Antwoord 4

Ja. Naar aanleiding van onder meer de plaatsing van de stof op de Europese lijst van zeer zorgwekkende stoffen (zsz) heeft het RIVM de stof op de Nederlandse zsz-lijst geplaatst.

#### Vraag 5

Is het waar dat de Deense regering onlangs het gebruik van teflon in bakpapier, pizzadozen en ander verpakkingsmateriaal voor voeding heeft verboden vanwege de gezondheidsrisico's van perfluorooctaan zuur en de Europese Commissie heeft gevraagd om de EU-regels rond fluorkoolstoffen zo snel mogelijk aan te scherpen?

#### Antwoord 5

Naar opgave van de Deense autoriteiten bestaat inderdaad de wens om Europese regels voor het gebruik van organische fluorverbindingen in voedselcontactmaterialen op te stellen, maar een daartoe strekkend verzoek heeft de betrokken diensten bij de Europese Commissie nog niet bereikt. Overigens kent Denemarken geen verbod op PFOA in de genoemde producten. Wel is er sprake van een voorstel voor signaalwaarden voor de aanwezigheid van organische fluorverbindingen in papier en karton bestemd voor contact met voedingsmiddelen. Bij overschrijding van de signaalwaarden zou een aanvullende risicoanalyse moeten plaatsvinden.

#### Vraag 6

Is het waar dat de Raad van ministers van de EU in mei heeft uitgesproken achter een complete, wereldwijde ban te staan van perfluorooctaan zuur in

<sup>2</sup> C.W. Noorlander *et al.* (2011) Levels of Perfluorinated Compounds in Food and Dietary Intake of PFOS and PFOA in The Netherlands. *Journal of Agricultural and Food Chemistry* **59**, 7496–7505.

<sup>3</sup> <http://echa.europa.eu/documents/10162/1b26b219-6783-4981-9acf-154d620937b4>

<sup>4</sup> Verordening (EG) nr. 1907/2006 inzake registratie, evaluatie, autorisatie en restrictie van chemische stoffen (REACH-verordening).

consumentenproducten?

Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu

Antwoord 6

De EU heeft in mei tijdens de jaarlijkse bijeenkomst van verdragspartijen bij het Verdrag van Stockholm uitgesproken de bestaande, onder dit wereldwijde verdrag nog toegelaten gebruiken van *perfluorooctaansulfonaat* (PFOS) zoveel mogelijk te willen beperken. Dit naar aanleiding van een aanbeveling die het zogenaamde POP Review Committee op dit punt gedaan had.

Daarnaast heeft de EU dit voorjaar bij het secretariaat van dit verdrag het voorstel ingediend om *perfluorooctaan* (PFOA) aan het verdrag toe te voegen<sup>5</sup>. Hierdoor zou op termijn het gebruik van deze stof wereldwijd uitgefaseerd moeten worden. Hoe breed een verbod wordt, en of dit al dan niet het gebruik in consumentenproducten afdekt, is afhankelijk van de onderhandelingen die hierover met de verdragspartijen gevoerd gaan worden.

Ons kenmerk  
IENM/BSK-2015/197474

Vraag 7

Is het waar dat de Amerikaanse Environmental Protection Agency (EPA) met betrekking tot het mogelijke risico voor kanker het voorzorgsprincipe heeft gehanteerd en dat de productie van perfluorooctaan met ingang van dit jaar in de Verenigde Staten verboden is?

Antwoord 7

Nee. PFOA en een groot aantal gerelateerde verbindingen maken onderdeel uit van het PFOA Stewardship Program van het EPA. Dit programma is erop gericht om de bedrijven die PFOA produceren vrijwillig de productie uit te laten faseren. Naar opgave van de EPA is dit programma succesvol en zal er door de deelnemende bedrijven, die vrijwel het gehele productievolume vertegenwoordigen, aan het eind van dit jaar geen PFOA meer geproduceerd worden.

Vraag 8

Is het waar dat in de VS 3.500 zaken tegen het bedrijf DuPont zijn aangespannen wegens vervuiling en ziekte bij de productie van teflon?

Antwoord 8

Ja, er lopen onder meer bij het federale gerechtshof van Columbus (Ohio) duizenden zaken die door inwoners van de staten Ohio en West-Virginia aangespannen zijn tegen DuPont.

Vraag 9

Is het waar dat DuPont tot 2012 in Dordrecht teflon heeft geproduceerd met behulp van perfluorooctaan?

Antwoord 9

Ja.

Vraag 10

Is het waar dat er tussen 2005 en 2013 bij DuPont in Dordrecht een bloedmonitoringsprogramma voor medewerkers bestond, waaruit bleek dat medewerkers van DuPont extreem hoge doses perfluorooctaan in hun bloed hadden?

<sup>5</sup> <http://chm.pops.int/Convention/POPsReviewCommittee/Chemicals/tabid/243/Default.aspx>



Vraag 11

Zijn de onderzoeksgegevens van het interne gezondheidsonderzoek van DuPont gedeeld met de overheid?

Antwoord 10 en 11

Het betreffende bedrijf heeft de onderzoeksgegevens niet met Inspectie SZW gedeeld. Het is de verantwoordelijkheid van het bedrijf om de gegevens met de Inspectie SZW te delen als deze daar aanleiding toe geven. Recentelijk is bekend geworden bij de Inspectie SZW dat een deel van de werknemers heeft deelgenomen aan een bloedmonitoringsprogramma. De reden tot het instellen van dit programma en de resultaten van dit programma zijn niet bekend bij de Inspectie SZW.

Vraag 12

Is het waar dat door de overheid nooit specifiek onderzoek is gedaan naar de mogelijke vervuiling van perfluorooctaanzuur in de omgeving van Dordrecht? Zo ja, bent u bereid onderzoek te laten doen naar de gezondheidseffecten van het gebruik van perfluorooctaanzuur bij DuPont in Dordrecht?

Antwoord 12

Sinds de jaren '90 is bekend dat op het terrein van DuPont (tegenwoordig: Chemours) een bodemverontreiniging aanwezig is met onder andere PFOA. In 1999 is in het kader van de Wet bodembescherming door DuPont een raamsaneringsplan opgesteld. Voor het raamsaneringsplan is de gemeente Dordrecht bevoegd gezag en Rijkswaterstaat is het bevoegd gezag voor de lozing op het oppervlaktewater. De voortgang van de sanering wordt jaarlijks gemonitord.

Daarnaast vormde de emissie van PFOA onderdeel van het onderzoek dat ten grondslag lag aan de vergunningen van het bedrijf. De vergunningverlening heeft volgens het bevoegd gezag, de provincie Zuid-Holland, steeds conform de geldende Nederlandse emissierichtlijn (NeR) plaatsgevonden, waarbij maxima aan de concentratie PFOA ( $20 \text{ mg/Nm}^3$ ) en de jaarvracht (3.500 kg) zijn gesteld. In de laatste revisievergunning uit 2013 zijn geen emissie-eisen meer opgenomen voor PFOA, omdat de stof vanaf 1 september 2012 niet meer gebruikt wordt.

Ik vind het belangrijk om uit te sluiten dat er sprake kan zijn geweest van concentraties die geleid hebben tot gezondheidseffecten. Daarom zal ik het RIVM vragen om een onderzoek voor te bereiden waarin uitgezocht wordt tot welke concentraties PFOA in lucht en water de emissie kan hebben geleid en op basis hiervan een inschatting te maken van eventuele gezondheidseffecten.

Vraag 13

Zijn er bedrijven in Nederland die perfluorooctaanzuur hebben geproduceerd of dat nog doen of bedrijven die perfluorooctaanzuur hebben gebruikt in hun productieproces?

Antwoord 13

Het is niet uit te sluiten dat meer bedrijven in Nederland in het verleden PFOA hebben geproduceerd of gebruikt. Er is echter geen specifiek onderzoek naar historisch gebruik door Nederlandse bedrijven beschikbaar. Door de Europese Commissie is in 2009-2010 onderzoek gedaan naar productie, import en gebruik

van PFOA in de EU<sup>6</sup>. Hieruit blijkt dat sinds 2004 nog maar één bedrijf in de EU PFOA produceerde. Dit bedrijf heeft de productie in 2010 gestaakt. PFOA is niet geregistreerd bij het Europese Agentschap voor Chemische Stoffen (ECHA). Zonder registratie is productie en import in de EU in volumes groter dan 1 ton per jaar niet toegestaan op grond van de REACH-verordening.

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2015/197474

#### Vraag 14

Wat is uw reactie op de uitspraak van het expertisecentrum PFOS, dat stelt dat Nederland achterloopt met betrekking tot het bewustzijn en wet- en regelgeving ten opzichte van fluorkoolstoffen?

#### Antwoord 14

Deze uitspraak wordt door mij niet gedeeld. Fluorkoolwaterstoffen vormen een zeer brede groep chemische verbindingen met vele toepassingen. De nadelige eigenschappen voor mens en milieu van een aantal fluorkoolwaterstoffen zijn aanleiding voor verregaande regulering, wereldwijd en in de EU. Alhoewel zeer lage concentraties van PFOA zijn aangetoond in het Nederlandse milieu geven de beschikbare gegevens geen reden om specifieke, op de Nederlandse situatie gerichte maatregelen te nemen. De eigenschappen van deze groep stoffen en het feit dat ze in verschillende producten worden gebruikt maken een Europese of internationale aanpak noodzakelijk. Daarom is de regering nauw betrokken bij de initiatieven die in EU-kader ondernomen worden via de REACH-verordening en het Verdrag van Stockholm.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Wilma J. Mansveld

---

<sup>6</sup> I. van der Putte *et al.*, 2010. Analysis of the risks arising from the industrial use of Perfluorooctanoic Acid (PFOA) and Ammonium Perfluorooctanoate (APFO) and from their use in consumer articles. Europese Commissie, DG GROW.